

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203123
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323203123.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX E., korešpondenčná adresa D. XX, XXX XX F., v spore o zaplatenie 262,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 262,92 eur a náklady konania vo výške 2,40 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.10.2023 bola tunajšiemu súdu žalobcom doručená žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 262,92 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,40 eur a nahradiť mu trovy konania z dôvodu neuhradenia poplatkov za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona vo výške 4,64 eur, podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou úhrad: mesačná, v zmysle ust. § 7 zákona. Kontrolou úhrad zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhrady za obdobie XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

Žalobca vyzval žalovanú písomnou výzvou zo dňa 27.06.2023 na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Výzva bola doručená žalovanej dňa 07.07.2023. Nakoľko žalovaná pohľadávku neuhradila v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, je povinná v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu vo výške 17,- eur. Dlh predstavuje pohľadávku žalobcu v sume 262,92 eur, ktorá pozostáva z 53 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období vo výške 245,92 a zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur. Výška dlhu je súčtom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona

3. Súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 6C/78/2023-11 zo dňa 19.10.2023, ktorým žalobe v celom rozsahu. Proti vydanému platobnému rozkazu bol podaný odpor a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

4. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, prehľadom predpisov a platieb žalovanej, výzvou na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska zo dňa

XX.XX.XXXX, kópiou doručeny podpísanou žalovanou, potvrdením o tarifnej cene za úhradu zásielky a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z prehľadu predpisov a platieb z databázy žalobcu za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX, var. symbol XXXXXXXXXXXX vyplýva, že za uvedené obdobie bola žalovanej na úhradu predpísaná suma 387,93 eur a uhradená suma vo výške 139,61 eura, rozdiel tvoriaci nedoplatok predstavuje sumu vo výške 248,32 eur. Uhradená suma vo výške 139,61 eur, pokryla poštovné vo výške 1,45 eur z XX/XXXX, pokutu vo výške 17 eur z XX/XXXX, exekúciu vo výške 16,50 eur z 04/2022 a mesačné úhrady za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX. Neuhradené ostali mesačné predpisy za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX, teda 53 mesiacov. Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 27.06.2023 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vo výške 248,32 eur vrátane poštovného vo výške 2,40 eur. Vo výzve žalobca zároveň vyzval žalovanú uhradiť dlžnú čiastku v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy a upozornil ju, že v prípade, ak dlžnú čiastku v uvedenej lehote neuhradí, uplatní si žalobca v zmysle § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. nárok na zaplatenie úhrady spolu s pokutou vo výške 17,- eur. Výzva bola žalovanej doručená dňa 07.07.2023, ako to vyplýva z priloženej kópie doručeny. Z potvrdenia Slovenskej pošty Tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 14.02.2023 vyplýva, že tarifná cena pre produkt úradná zásielka (doporučene + doručenka + do vlastných rúk) – podaj cez ePodací hárok od XX.XX.XXXX bola 2,40 eur. Po doručení výzvy žalovaná dlh v stanovenej lehote neuhradila ani nevykonala žiadnu čiastočnú platbu v prospech žalobcu.

6. Na takto zistený skutkový stav, súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 1 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

Podľa § 2 Zákona, účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) Zákona, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona, od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b), že žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Podľa § 7 ods. 1 a 2 Zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 9 ods. 6 písm. b) Zákona, platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať.

Podľa § 10 ods. 1 a 2 Zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne

vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa § 10 ods. 3 Zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,-eur.

Podľa § 10 ods. 5 Zákona, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona, výzva vyberateľa úhrady podľa tohto zákona sa platiteľovi doručuje na adresu na doručovanie písomností uvedenú v písomnom oznámení podľa § 9 ods. 7. Ak tejto adresy niet, výzva sa doručuje na adresu trvalého pobytu, sídla alebo miesta podnikania platiteľa.

8. Predmetom sporu je zaplatenie koncesionárskych poplatkov, ktoré boli tradičným zdrojom financovania verejno-právneho rozhlasového a televízneho vysielania. Koncesionársky poplatok je považovaný za osobitný príspevok na finančné zabezpečenie plnenia zákonom stanovených povinností a úloh žalobcu, ohľadom poskytovania verejnej služby. Koncesionárske poplatky nie sú platbou za ponuku programov ani za ich užívanie, t. j. sledovanie určitých programov, ale platbou, ktorá sa vzťahuje na každého, kto je odberateľom elektriny. Fyzická osoba i právnická osoba teda platí za vysielanie formou koncesionárskych poplatkov. Prostredníctvom koncesionárskeho poplatku fyzická osoba (resp. právnická osoba) financuje verejnú službu, ktorá mu je poskytovaná ako občanovi. Sadzba koncesionárskeho poplatku nie je určená náhodne. Ide o sumu vyjadrujúcu podiel skutočných nákladov nevyhnutných na dodržiavanie programových záväzkov verejno-právneho vysielateľa (žalobcu), ktorý zo zákona poskytuje službu verejnosti tvorbou a šírením rozhlasových a televíznych programov na celom území SR. Táto verejná služba je charakteristická tým, že je univerzálne určená verejnosti a je financovaná verejnosťou. Systém financovania žalobcu do júna 2023 vychádzal zo zákonom stanoveného koncesionárskeho poplatku ako základu jeho financovania verejnými zdrojmi.

9. Súd mal teda v konaní za preukázané, že žalovaná ako fyzická osoba za obdobie XX/XXXX až XX/XXXX nesplnila svoje povinnosti vyplývajúce z právneho predpisu týkajúceho sa platenia úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, pretože neuhradila žalobcovi predmetné platby vyplývajúce zo zákona za uvedené obdobie v celkovej výške 245,92 eur (53 x 4,64).

Tiež mal súd za preukázané, že žalobca výzvou zo dňa 27.06.2023 žalovanú informoval o výške jej nedoplatku a zároveň ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobcovi v zmysle § 7 Zákona vznikol nárok na zaplatenie poštovného za zaslanú výzvu. V zmysle potvrdenia Slovenskej pošty tarifná cena poštovného za poštovú zásielku, ktorou bola žalovanej výzva doručená, bola v čase doručenia 2,40 eur.

Nakoľko žalovaná nezaplatila úhrady a ani poštové náhrady v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie, súd dospel k záveru, že dôvodný je aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur v zmysle § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z.z..

Súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 262,92 eur (245,92 eur + 17 eur) a tiež zaplatiť náhradu poštovného vo výške 2,40 eur.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa druhého odseku tohto ustanovenia ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu v spore voči žalovanej úspešný, súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov