

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21Csp/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202653  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619202653.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúp. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava proti žalovanej M. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. M. V.. XXX/XX, W., občanke SR v konaní o zaplatenie 100,-Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 100,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 100,- Eur od 10.06.2016 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur, úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy prevyšujúcej 100,- Eur od 10.06.2016 zaplatenia z a m i e t a .

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 50,38% do 3 troch dní od právoplatnosti rozhodnutia okresného súdu, ktorým súd rozhodne aj o výške tejto náhrady samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 10.06.2019 sa žalobkyňa domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 100,-Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobkyňa ako veriteľka poskytla žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 100,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 28,- Eur a úrok vo výške 40% ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 09.06.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobkyňa a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa zaväzuje žalobkyni zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,-Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stratila výhodu splátok, preto žalobkyňa vyzvala žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobkyni za každú zaslanú upomienku čiastku 30,-Eur, čo predstavuje v tomto prípade celkovú sumu vo výške 180,-Eur. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobkyni sumu vo výške 0,-Eur. Keďže žalovaná ku dňu vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradila celú dlžnú sumu, žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovanú za zaplatenie istiny vo výške 100,-Eur, odplaty 28,-Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,-Eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,-Eur, zmluvného úroku vo výške 40% ročne zo sumy 100,-

Eur od 09.06.2015 do zaplataenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,- Eur od 10.06.2016 do zaplataenia.

2. Súd vyzval žalobkyňu, aby oznámila súdu, či trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, nakoľko podľa predbežného právneho posúdenia súd dospel k záveru, že úroková sadzba v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je vo výške 40%, čo je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi a spôsobuje podľa § 39 OZ absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Žalobkyňa má nárok len na vrátenie 100,-Eur s príslušenstvom (úrok z omeškania). Súd poukázal aj na nejasnú a pre spotrebiteľa neprehľadnú informáciu ohľadne RPMN vo výške 28% (odplata 28,-Eur) a zároveň RPMN vo výške 25,88% ako priemerná hodnota ročnej RPMN.

3. Žalobkyňa podaním zo dňa 16.09.2019 vzala svoj návrh späť a to v časti odplaty vo výške 28,- Eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- Eur a zmluvného úroku vo výške 40% ročne zo sumy 100,- Eur od 09.06.2016 do zaplataenia.

4. Súd vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP uznesením č. k. 21Csp/65/2019-49 zo dňa 27.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2019, pričom žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b) CSP, nakoľko hodnota sporu neprevyšuje 1 000,-Eur.

6. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom z obchodného registra žalobkyne, všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, vyjadrením žalobkyne a čiastočným späťvzatím žaloby.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

9. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona OZ v znení ku dňu 09.06.2015 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 09.06.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3, 4 OZ v znení ku dňu 09.06.2015 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6 OZ v znení ku dňu 09.06.2015 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne

dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení ku dňu 09.06.2015 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 09.06.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou dňa 09.06.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorou poskytol žalovanej sumu 100,-Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť žalobkyni celkovú sumu vo výške 168,-Eur. Zo zmluvy vyplýva, že suma 168,-Eur pozostáva z poskytnutej sumy 100,-Eur a z úroku spojeného so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 68,-Eur. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 28,-Eur, čo predstavuje RPMN vo výške 28%. Úrok je vo výške 40% ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 40,-Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 168,-Eur, ak nie je dohodnuté inak, čo predstavuje poskytnutý úver spolu s odplátou a úrokom a to do 09.06.2016. Vzhľadom na uvedené sa zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastanú dňa 09.06.2016. V zmysle dojednanej zmluvy, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,-Eur a za každú zaslanú upomienku čiastku 30,-Eur a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Výška priemernej hodnoty RPMN činí 25,88%. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalovaná doposiaľ neuhradila ani jednu splátku.

21. Zmluva, z ktorej žalobkyňa odvodzovala svoj nárok uplatnený v tomto konaní je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. OZ a zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Preto súd v súlade s § 295 CSP v rámci dokazovania zisťoval, či predmetná úverová zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy

podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy a zároveň ju podrobil skúmaniu z hľadiska súladu so spotrebiteľským právom.

22. V rámci vykonaného dokazovania súd zistil, že v zmluve bola dojednaná odplata vo výške 28,-Eur a úrok vo výške 40% ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu 40,-Eur, ktoré nároky žalobcu pri poskytnutej sume 100,-Eur sú zjavne odporujúce dobrým mravom. V rámci obdobia splatnosti úveru 12 mesiacov dochádza totiž k zhodnoteniu úverovej sumy o 68% zo sumy úveru (spolu 168,-Eur pri istine 100,-Eur). Podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozsudky Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009 a 5Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012) pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni “zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 40% ročne, ktorá spolu s odplátou vo výške 28%, t. j. sumy 28,- Eur za poskytnutie úveru podľa názoru súdu nezodpovedá požiadavkám stanoveným Najvyšším súdom SR na určenie úrokovej sadzby pôžičky, keďže uvedený úrok a odplata predstavujú takmer dvojnásobné zhodnotenie peňažných prostriedkov na ročnej báze oproti pôžičkám poskytnutých bankami. V relevantnom čase sa priemerné úrokové sadzby z úverov v trvaní do jedného roka pohybovali vo výške 6,99% ročne. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy v časti úroku z úveru v zmluve táto obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nie je dojednaná, a teda sa zmluva podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

23. Ďalej súd poukazuje aj na to, že uvedený právny úkon je tiež neplatný v zmysle ustanovenia § 53 odst. 5 OZ, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Záväzok platiť úroky ako odplatu (cenu) za poskytnutie peňažných prostriedkov je totiž podstatnou časťou zmluvy o úvere, kde tiež platí ustanovenie § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a mravným princípom. Obmedzujúce kritérium pokiaľ ide o výšku odplaty za poskytnutie úveru obsahuje ustanovenia § 53 ods. 6 OZ, podľa ktorého, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

24. Vzhľadom na tieto skutočnosti dospel súd k záveru, že aj dohoda o zmluvnej pokute vo výške 33,-Eur pri dojednanom zmluvnom úroku 40% ročne a odplate vo výške 28,- Eur pri poskytnutej sume 100,- Eur je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná, nakoľko sa prieči dobrým mravom. Keďže ide o absolútnu neplatnosť časti zmluvy, hľadá sa na časť zmluvy o zmluvných úrokoch, akoby nebola nikdy dojednaná. Z uvedených dôvodov súd nemohol priznať žalobkyni zaplatenie sumy 33,- Eur titulom zmluvnej pokuty.

25. Preto žalobkyňa môže v predmetnom prípade požadovať len vrátenie istiny, t. j. zaplatenie sumy 100,-Eur. Z vykonaného dokazovania bolo totiž preukázané, že žalovaná obdržala 100,-Eur, kedy z tejto sumy vrátila žalobkyni sumu 0,-Eur, a teda jej dlh predstavuje sumu 100,- Eur s príslušenstvom. Čo sa týka príslušenstva, žalovaná bola ku dňu 10.06.2016 (deň nasledujúci po konečnej splatnosti úveru) v omeškaní s úhradou istiny úveru (100,- Eur), vznikol žalobkyni nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5% ročne zo sumy istiny 100,- Eur od 10.06.2016 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania súd považuje žalobu žalobkyne za nedôvodne podanú, a preto ju zamietol.

26. Súd konkrétne zamietol žalobu čo do úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy prevyšujúcej 100,-Eur od 10.06.2016 do zaplatenia, nakoľko žalobkyňa má nárok len na úroky z omeškania z dlžnej istiny 100,- Eur, pričom požadovala úroky z omeškania zo sumy 128,- Eur.

27. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. V prejednanej veci mala žalovaná úspech len čiastočný. Miera úspechu bola vypočítaná zo žalovanej sumy (istina, zmluvná pokuta) spolu 133,- Eur a zo sumy priznanej 100,-Eur. Miera úspechu žalobkyne činila 75,19% a žalovanej 24,81%. Čistý úspech žalobkyne je 50,38%. Žalobkyňa má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 50,38%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.