

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123208226
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123208226.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: S. K., R.. XX.X.XXXX, D. J. P. XXXX/XX, N., proti žalovanému: Q. H., R.. X.X.XXXX, D. J. P. XXXX/XX, N., o zaplatenie 9.294,30 eur s príslušenstvom a iné, o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobkyne zo dňa 19.10.2023 v časti náhrady použitých nákladov na zdravotnú starostlivosť sa odmieta.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie 9.294,30 eur s príslušenstvom zastavuje.
- III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila na tunajší súd nezrozumiteľné podanie zo dňa 19.10.2023, ktoré označila ako „Návrh na vydanie platobného rozkazu“. Predmetným podaním sa žalobkyňa domáha zaplatenia sumy vo výške 9.294,30 eur s príslušenstvom a nahradenia nákladov na zdravotnú starostlivosť, ktoré ponechá na zváženie súdom.

2. Keďže v podaní absentovali náležitosti riadneho návrhu uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), navrhovateľka bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 19C/62/2023-41 zo dňa 27.11.2023 vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie v časti, ktorým sa domáha nahradenia použitých nákladov na zdravotnú starostlivosť opravila tak, že pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti (podrobne skutkovo zdôvodní žalobu) - opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy; označí a predloží dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení a uvedie žalobný návrh - petit (označenie toho, čoho sa domáha, t.j. ako má súd rozhodnúť) tak, aby bol tento vymedzený jednoznačne, presne, určito, zrozumiteľne a v súlade s § 137 Civilného sporového poriadku (je potrebné presne uviesť konkrétnu sumu, ktorej zaplatenia sa žalobou domáha). Zároveň súd žalobkyňu poučil podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, že podanie odmietne, ak jeho nedostatky nebudú odstránené v určenej lehote.

3. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobkyňi dňa 01.12.2023. Žalobkyňa vytknuté vady podania do dnešného dňa neodstránila.

4. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (1) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (2) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (3)

5. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (1) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (2) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. (3)

6. Vzhľadom na to, že žalobkyňa neodstránila v súdom stanovenej lehote nedostatky podania zo dňa 19.10.2023 v časti náhrady použitých nákladov na zdravotnú starostlivosť a ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne zo dňa 19.10.2023 v tejto časti v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol vo výroku I. tohto rozhodnutia.

7. Žalobkyňa sa ďalej podaním zo dňa 19.10.2023 domáhala od žalovaného aj zaplatenia sumy 9.294,30 eur s príslušenstvom. Žalobu v tejto časti odôvodnila tým, že žalovaný v mesiaci apríl 2004 v jeho byte prevzal od nej finančnú hotovosť vo výške vtedy 280 000 Sk /9.294,30 eur/. Zaviazal sa jej po ústnej dohode zabezpečiť byt a aj pomôcť sa presťahovať sa, avšak za prevzatú hotovosť byt nekúpil a ani jej nevrátil hotovosť späť. Okresný súd v Trnave vydal podľa §353 ods. 1 Tr. poriadku trestný rozkaz. Obvinil Ladislava Havrila z trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. I, ods. 3, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.02.2006 Okresný súd zaviazal obvineného podľa § 287 uhradiť jej škodu v plnej sume 280 000 Sk /9.294,30 eur/, pričom však do dnes žiadnu hotovosť od žalovaného neobdržala. Žalobkyňa predložila Trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 08.02.2006, č.k. 7T/4/2009-49, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2006.

8. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodutej veci, ktorá sa nazýva tiež prekážka rei iudicatae alebo res iudicata a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

11. Keďže na tunajšom súde bolo už raz právoplatne rozhodnuté v trestnom konaní o priznaní škody žalobkyňi vo výške 9.294,30 eur, na ktorú bol zaviazaný žalovaný v pozícii obžalovaného podľa § 287 Tr. poriadku, je toto rozhodnutie pre exekučné konanie spôsobilým exekučným titulom. V danej veci tak ide o prekážku rozhodutej veci, t.j. o rei iudicata, čím je daný nedostatok podmienok konania. Uvedený nedostatok nemožno odstrániť, preto súd rozhodol o zastavení konania v súlade s § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP vo výroku II. tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa Čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

13. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 CSP a contrario i za použitia analógie podľa Čl. 4 ods. 1 a Čl. 17 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď zastavenie konania v časti o zaplatenie 9.294,30 eur s príslušenstvom procesne zavinila žalobkyňa (podala žalobu, o ktorom nároku už bolo právoplatne rozhodnuté), čím žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi. Vzhľadom na to, že žalovanému vznik trov konania zo spisu nevyplýva, súd vychádzajúc z Čl. 4 a Čl. 17 CSP, podľa ktorého koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).