

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/164/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010799
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3817010799.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Márie Mendelovej a Gabriela Čaudera na hlavnom pojednávaní dňa 08.01.2020 v trestnej veci proti obžalovanému O. N. takto

rozhodol:

Obžalovaný: O. P., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale
bytom Š. XX,

uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/164/2017 zo dňa 11.
decembra 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 2To/84/2019
zo dňa 12. septembra 2019 v bode 1), 4), 5), 6) z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa §
222 odsek 1, 3 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného
zákona, v bode 2), 3), 8) z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno
a), c) Trestného zákona, v bode 7) z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného
zákona sa

odsudzuje

Za skutky pod bodmi 1), 4), 5), 6) rozsudku

Podľa § 222 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2
Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek
2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona per analogiam k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní
40 (štyridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody
zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného
súdu Prievidza, sp. zn. 2T/36/2015 zo dňa 20.04.2015, právoplatný 20.04.2015, ako i všetky ďalšie
rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením
stratili svoj podklad.

Za skutky pod bodmi 2), 3), 7), 8) rozsudku

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek
2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému,
úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody
zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/83/2017 zo dňa 20.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23To/101/2018 zo dňa 01.08.2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný O. N. povinný spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. Y. H., a.s., Š. X, Y., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 14.001,56 eur, poškodenému W. B. L., a.s., Y. XX, E., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.611,56 eur, poškodenému E. W. H. s.r.o., E. XX, Y., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 17.384,80 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný O. N. je povinný nahradiť poškodenému E. B., nar. XX.XX.XXXX v Y., bytom E., G. XXX/XX škodu vo výške 25.000 eur, D. S., nar. XX.XX.XXXX v Y., bytom E., Y. XXX/XX škodu vo výške 21.000 eur, Z. J., nar. XX.XX.XXXX v L., bytom Y., Š. XX škodu vo výške 20.490,48 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených A. Y. H., a.s., Š. X, Y., IČO: XX XXX XXX, Z. J., nar. XX.XX.XXXX v L., bytom Y., Š. XX, W. B. L., a.s., Y. XX, E., IČO: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/164/2017 zo dňa 11. decembra 2018 bol obžalovaný O. N. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným 2019 v bode 1), 4), 5), 6) z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2), 3), 8) z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), c) Trestného zákona, v bode 7) z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 88 mesiacov nepodmienečne pre výkon ktorého bol v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/36/2015 zo dňa 20.04.2015, právoplatný 20.04.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 2To/84/2019-749 zo dňa 12. septembra 2019 bol podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zrušený vo vzťahu k obžalovanému napadnutý rozsudok celý výrok o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj výrok o zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/36/2015 zo dňa 20.04.2015 a taktiež výrok o náhrade škody, ktorým bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenému E. B. škodu vo výške 25.000 eur a Z. J. škodu vo výške 20.850 eur a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd oboznámil i so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného - výpisom z centrálnej evidencie priestupkov, z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní. Oboznámil sa s odpisom registra trestov č.l. 773-775 a pripojenými trestnými spismi Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/36/2015 a sp. zn. 1T/83/2017, z ktorých dôkazov vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol dvakrát súdne trestaný - rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/36/2015 zo dňa 20.04.2015, právoplatným toho istého dňa, ktorým bola schválená dohoda o uznaní viny a uložení trestu a obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/83/2017 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 08.01.2020 návrh obžalovaného na vypočutie svedka J. L. odmietol, pretože výsluch tohto svedka nepovažoval k rozsahu ním vykonávaného dokazovania neprávoplatných výrokov rozsudku za dôvodný, svedok bol navrhovaný obžalovaným byť vypočutý k okolnostiam, v akej

výške išli finančné prostriedky na účet spoločnosti, nie k okolnostiam výšky náhrady škody, výroku o treste.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac skutočnosť, že trestné činy spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin - za skutky pod bodmi 1), 4), 5), 6) odsúdenie rozsudkom vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/36/2015 zo dňa 20.04.2015 a za skutky pod bodmi 2), 3), 7), 8) odsúdenie Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/83/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23To/101/2018 zo dňa 01.08.2018, pretože skutky pokračovacieho zločinu podvodu začal páchať začiatkom roku 2013 a posledný čiastkový útok spáchal v júni 2015 a prečin sprenevery spáchal dňa 16.05.2015 nevrátením motorového vozidla, s prihliadnutím na ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona u neho prichádzal do úvahy ukladať tresty súhrnné. Prihliadnúc na spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, pri skutkoch pod bodmi 1), 4), 5), 6) rozsudku zohľadniac a priznajúc obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, na druhej strane neexistenciu žiadnej priťažujúcej okolnosti, teda prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami a teda použitie pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona, berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, potom súd dospel k záveru, že ukladanie trestu v i keď pri spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby by bolo pre páchatela neprimerane prísne a vzhľadom na postoj obžalovaného, ktorý bol vyjadrený jeho vyhlásením o uznaní viny a súd toto jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní prijal a tým na hlavnom pojednávaní prokurátor, ani súd nedokazoval výrok o vine, pri zohľadnení všetkých týchto okolností, potom dospel k záveru, že u obžalovaného je namieste použiť „per analogiam“ § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona - o mimoriadnom znížení trestu vrámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu a potom dospel k záveru, že ako zákonný, primeraný a dôvodný je obžalovanému ukladať trest súhrnný vo výmere 40 mesiacov nepodmienečne pre výkon ktorého bude v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne pretože ukladal trest súhrnný podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/36/2015 zo dňa 20.04.2015, právoplatný 20.04.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Za skutky pod bodmi 2), 3), 7), 8) rozsudku nepriznajúc obžalovanému žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale ani žiadnu priťažujúcu okolnosť, pretože ukladal trest súhrnný za použitia ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona - ustanovení o úhrnom treste asperačnou (zostrovacou zásadou), kde viac trestných činov je už zohľadnené použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona a nepriznajúc obžalovanému ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože pri ukladaní trestu použil a zohľadnil súd ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona - práve vzhľadom na skutočnosť, že odsudzovanej trestnej činnosti sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/36/2015 a opäť išlo by o dvojité pričítanie danej okolnosti, musiac zohľadniť však aj ustanovenie § 327 odsek 2 Trestného poriadku - zákaz reformatio in peius, prihliadnúc však na spôsobený následok, ktorý je vyjadrený výškou spôsobenej škody, zohľadniac však i ostatné skutočnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona a potom dospel k záveru, že ako zákonný, primeraný a dôvodný je obžalovanému ukladať trest súhrnný vo výmere 48 mesiacov nepodmienečne pre výkon ktorého bude v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne pretože ukladal trest súhrnný podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/83/2017 zo dňa 20.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23To/101/2018 zo dňa 01.08.2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Takéto tresty považoval súd za primerané, zákonné a dôvodné, ktoré budú plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej, ako i generálnej prevencie.

Poškodení riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody a vychádzajúc však z výšky škody ustálenej v skutkových vetách jednotlivých skutkov rozsudku, pri zohľadnení aj odsúdenia obžalovanej T. N., doplneným dokazovaním v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trenčíne, preukazujúc oboznámenými listinnými dôkazmi (č.l. 780-781-776-779), ako i výsluchom svedkov Z. J. a E. B. nedošlo k prevodu a vymoženiu pohľadávky vo vzťahu k týmto poškodeným, pretože i keď pohľadávku voči dlžníkovi - obžalovanému poškodený Z. J. prevádzal, túto postupoval ako pohľadávku nie jeho ako fyzickej osoby, ale subjektu Z. J. - S., Š. XXX/XX, Y. a i takáto postúpená pohľadávka bola následne opätovne spätne postúpená na Z. J. - S., Š. XXX/XX, Y. a teda pohľadávka za skutok pod bodom 8) je teda neprevedená na inú osobu, no ako z výsluchu obžalovaného, ale i samotného poškodeného vyplynulo zo sumy ustálenej v skutkovej vete rozsudku bolo obžalovaným uhradená suma dvoch splátok úveru, teda suma 2-krát 179,76 eur, spolu teda 359,52 eur, ktorú sumu súd odpočítal od spôsobenej škody 20.850 eur a teda zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody voči poškodenému Z. J. vo výške 20.490,48 eur a vo zvyšku bol poškodený, pretože tento uplatňoval škodu vyššiu, ako bola škoda ustálená v skutkovej vete rozsudku - vo výške 37.000 eur, s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Rovnako i doplneným dokazovaním vo vzťahu k poškodenému E. B. mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, tak výsluchom obžalovaného, ako i tohto svedka - poškodeného, oboznámenými listinnými dôkazmi č.l. 780-781, že i keď došlo k prevodu pohľadávky na spoločnosť D. s.r.o. U., na podklade vykonateľného exekučného titulu na vymoženie peňažného plnenia nedošlo k vymoženiu pohľadávky, pretože povinný bol ex offio vymazaný z obchodného registra, teda pohľadávku voči obžalovanému má poškodený E. B. neuspokojenú a preto i vo vzťahu ku skutku pod bodom 2) tiež obžalovaného zaviazal k náhrade spôsobenej škody vo výške uplatneného nároku vo výške škody ustálenej v skutkovej vete rozsudku - 25.000 eur. Ostatných poškodených, výrok o ich nárokoch, zaviazaní obžalovaného, resp. odkázaní so zvyškom nároku na civilný proces, pojal súd do výroku rozsudku z pôvodného znenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.