

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Pc/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200124
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619200124.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci navrhovateľa: S. C., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XX, proti plnoletému dieťaťu S. C., R.. XX.XX.XXXX, D. N., N. D. XX/XX, právne zastúpenému Mgr. René Nguyenom, advokátom so sídlom Partizánske, Moyzesova 471/1 o zrušenie vyživovacej povinnosti otca k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd ruší vyživovaciu povinnosť otca k plnoletému dieťaťu S. C., R.. XX.XX.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/73/2013-25 zo dňa 22.11.2013 za obdobie od 26.02.2018 do 31.08.2018 a od 12.02.2019.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec plnoletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 23.01.2019 domáha zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi s účinnosťou od 26.02.2018.

2. Navrhovateľ na súdnom pojednávaní dňa 11.12.2019 navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť k synovi od 26.02.2018 do času, kým ten opätovne začal chodiť do školy. Tým vymedzil obdobie kedy navrhuje zrušiť vyživovaciu povinnosť na obdobie mimo štúdia plnoletého dieťaťa.

3. Návrh odôvodnil tak, že syn nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, keďže ukončil sústavnú prípravu na výkon povolania, a to ukončením štúdia na vysokej škole a evidovaním sa ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Partizánske od 26.02.2018 a jeho následným nastúpením do zamestnania.

4. Súd konanie zastavil uznesením č.k. 2Pc/2/2019-14 z 14.02.2019, z dôvodu prekážky začatej veci vzhľadom ku konaniu vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4Pc/11/2018 o zvýšenie výživného. Po podaní odvolania navrhovateľom Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19CoP/28/2019-66 z 11.09.2019 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pretože sa nestotožnil s odôvodnením v prekážke litispendencie, ale predmet konania v tejto veci považuje za predbežnú právnu otázku v konaní o zvýšenie výživného.

5. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vykonal dokazovanie podľa § 180 CSP v neprítomnosti plnoletého dieťaťa, oboznámením návrhu, listinných dôkazov a pripojených spisov, a zistil tento skutkový stav.

6. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4Pc/11/2018-107 z 29.11.2018 súd rozhodol, že mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/73/2013-25 z 22.11.2013 tak, že zvyšuje výživné otca k plnoletému dieťaťu zo sumy 120,-€ na sumu 160,-€ s účinnosťou od 15.10.2018 (od podania návrhu). Zročné výživné za obdobie od 15.10.2018 do vyhlásenia rozsudku v sume 61,94-€ je otec dieťaťa povinný zaplatiť navrhovateľovi do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Rozhodnutie súdu, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu je rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/73/2013-25 z 22.11.2013.
7. Podľa potvrdenia o návšteve školy Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, fakulta elektrotechniky a informatiky z 19.02.2018 ukončilo plnoleté dieťa štúdium bakalárskeho programu aplikovaná informatika, v študijnom odbore aplikovaná informatika, denná forma štúdia, štúdium dňa 12.02.2018 s tým, že štúdium trvalo od 01.09.2017 do 12.02.2018.
8. Podľa potvrdenia o návšteve školy Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, fakulta elektrotechniky a informatiky z 18.12.2019 ukončilo plnoleté dieťa štúdium bakalárskeho programu aplikovaná informatika, v študijnom odbore informatika, denná forma štúdia, štúdium dňa 11.02.2019 s tým, že štúdium trvalo od 01.09.2018 do 11.02.2019.
9. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Partizánske z 27.03.2018 bolo plnoleté dieťa vedené v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.02.2018 do 19.03.2018.
10. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Partizánske z 29.11.2019 bolo plnoleté dieťa zaradené do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 25.11.2019.
11. Podľa oznámenia o výsledku výberového konania Personálneho úradu OS SR Liptovský Mikuláš z 03.12.2019 bolo plnoleté dieťa prijaté do prípravnej služby profesionálneho vojaka k termínu 07.01.2020.
12. Podľa § 75 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.
13. Podľa § 78 ods. 1 Zákon o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
14. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.
15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.
17. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov súd dospel k právnomu záveru, že návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu je dôvodný,

avšak nie v celom rozsahu, ale len vo vymedzenom období, ako vo výroku tohto rozsudku. Bolo preukázané, že plnoleté dieťa v čase, keď neštudovalo dennou formou štúdia, bolo schopné samostatne sa živiť, čím sa nemá na mysli, či dieťa reálne má príjem zo zamestnania, ale má príležitosť sa zamestnať, uchádzať sa o zamestnanie, ktorej nebráni žiadna závažná prekážka. Plnoleté dieťa nepreukázalo, že by takáto závažná prekážka existovala. Súd je viazaný návrhom teda dobu trvania vyživovacej povinnosti súd skúmal od 26.02.2018, kedy už preukázateľne dieťa ukončilo prvé obdobie vysokoškolského štúdia. Opäť však v dennej forme štúdia pokračovalo od 01.09.2018, jeden semester, do 11.02.2019, v tomto období tak vyživovacia povinnosť otca k dieťaťu opäť trvala. Od 12.02.2019 už nie je študentom, uchádzalo sa o zamestnanie a od 07.01.2020 sa aj zamestnalo. Súd teda obdobia zrušenia vyživovacej povinnosti určil ako v rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a nezistil žiaden z dôvodov kedy by bolo potrebné jednému z účastníkov trovy konania priznať podľa § 55 CMP, čo sa týka aj odvolacieho konania podľa § 396 CSP. Napokon obidvaja účastníci boli úspešní len z časti, a zrušenie vyživovacej povinnosti nie je možné pri nezhode účastníkov inak ako rozhodnutím súdu, na ktorého konaní tak majú záujem obe strany.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.