

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119011738
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119011738.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I JUDr. Ľuboš Vereš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. januára 2020 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd **z r u š u j e** skorší výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/43/2019 zo dňa 2. októbra 2019, ktorým bol obvinený Q. T. odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 117 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h, m), § 38 ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zákona podmienične odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Obžalovaný:

ml. Q. T., nar. XX. februára XXXX v P., trvale bytom P., U.
XXXX/X, t.č. vo väzbe v inej veci,

je vinný, že

1) dňa 13.12.2018 v čase o 10.53 h. v predajni DM drogérie sídliacej na prízemí budovy Železničnej stanice v Košiciach, Staničné námestie 11 Košice odcudzil 1 kus drogériového tovaru Nivea v celovej hodnote 8,49 Eur, ktorý si uložil do vrečka vetrovky, ktorú mal oblečenú na sebe a takto bez zaplatenia prešiel cez tónu pokladní, čím takto krádežou pre spoločnosť DM drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, Slovenská republika spôsobil škodu vo výške 8,49 Eur, hoci obvinený mladistvý Q. T. bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za priestupok proti majetku spáchaného formou krádeže podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - krádež tovaru v Obchodnom dome Lidl, ul. Jána Pavla II dňa 11.3.2018 o 14.00 h. postihnutý uložením blokovej pokuty zaplatenej na mieste vo výške 30,- Eur Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - KVP , číslo pokutových blokov IO 56 9001, IO 56 9002, IO 56 9003 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.3.2018, (5T/67/2019 OS Košice I)

2) v Košiciach na ulici Cesta pod Hradovou č. 26 v Supermarkete Podhradová v objekte Potravín Klas dňa 5.2.2019 v čase okolo 15.00 hod. z predajnej plochy odcudzil 1 ks dezertu zn. Ferrero Rocher 200g v hodnote 5,79 Eur a 1 ks dezertu zn. Ferrero Collection 269g v hodnote 8,99 Eur, ktoré si vložil do tašky a následne prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, čím pre poškodenú spoločnosť Omida, spol. s r.o., so sídlom Požiarnická 6, Košice, IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 14,78 Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 11.3.2018 mu bola v blokovanom konaní č. bloku 10569001, 10569002, 10569003 Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - Sídliisko KVP uložená pokuta vo výške 360,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (7T/43/2019 OS Košice I)

t e d a

v bodoch 1 a 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona

A za to mu súd

u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), § 117 ods. 1, § 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmenečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd pri povolení podmenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje obžalovanému skúšobnú dobu na dvanásť mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

V odpise registra trestov na čl. 187 má obžalovaný celkom dva záznamy, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/43/2019 zo dňa 2. 10. 2019 pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvanásť mesiacov do 3.10.2020.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/43/2019 je zrejmé, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom zo dňa 2. októbra 2019 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 5. februára 2019, a bol mu uložený podľa § 212 ods. 2, § 117 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h, m), § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov a podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zákona pri povolení podmenečného odkladu výkonu trestu súd určil skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené 25.3.2019.

K výroku o treste

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., pretože spáchanie trestného činu priznal a svoj čin oľutoval. Priťažujúce okolnosti u obžalovaného zistené neboli.

V predmetnej veci súd zistil, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania, bol spáchaný skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci 7T/43/2019, pričom v obidvoch zbíhajúcich sa veciach ide o pokračujúci trestný čin, nakoľko ide o rovnakú právnu kvalifikáciu a uznesenie o vznesení obvinenia bolo doručené vo veci 7T/43/2019 dňa 25.3.2019 a vo veci 5T/67/2019 dňa 26.7.2019, resp. opravujúce uznesenie dňa 11.9.2019, teda v obidvoch prípadoch až potom, čo bol spáchaný druhý v poradí zo zbíhajúcich sa skutkov (§ 122 ods. 13 Tr. zákona).

Vzhľadom na uvedené súd uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom zníženej trestnej sadzby a výkon trestu odložil na primeranú skúšobnú dobu pri súčasnom zrušení výroku o vine a trest zbíhajúcej sa trestnej veci (7T/43/2019). Súd takto uložený trest považuje za dostatočný a zároveň aj potrebný na dosiahnutie účelu trestného konania, ktorým je v prípade obžalovaného tohto výchovne viesť k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.