

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 13C/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215315
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623215315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 sp.zn. 13C/14/2023

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. B. C., nar.XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 378,92 eur s prísl., takto

rozhodol:

2 sp.zn. 13C/14/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXX vedený v Štátnej pokladnici, k variabilnému symbolu 9040753877 sumu 378,92 eur, úradu poštových sadziieb 2,10 eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

3 sp.zn. 13C/14/2023

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 25.8.2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 378,92 eur, ktorá pozostávala zo 78. neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01. 09. 2016 do 28. 02. 2023 vo výške 361,92 eur a pokuty vo výške 17 eur, a tiež úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur. Zároveň žalobca žiadal nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za podanú žalobu uhradeného žalobcom. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená zákonom č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „Zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 eur a podľa §6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle §7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že ku dňu podania žaloby za kontrolované obdobie 01. 09. 2016 až 28. 02. 2023 žalovaný nezaplatil žiadnu úhradu. Žalobca v zmysle §11 ods. 1 Zákona výzvou zo dňa 14.02.2023 odoslanou na adresu trvalého pobytu žalovaného prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v stanovenej lehote, podľa § 10 ods. 3 Zákona je povinný žalobcovi uhradiť pokutu vo výške 17 eur.

2. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 3.11.2022, pričom žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Súd s poukazom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. c) CSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 02.02.2024.

3. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to: s Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 14. 02. 2023 (č. I. 3 spisu), s Prehľadom predpisov a platieb (č. I. 4-6 spisu), s kópiou zásielky o neprevzatí písomnosti adresátom (č.l. 7-8 spisu), s potvrdením Slovenskej pošty, a. s. o tarifnej cene za úradnú zásielku od 01. 03. 2023 (č. I. 9 spisu) a následne súd zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Z prehľadu nedoplatkov VS: 9040753877 mal súd preukázané, že žalovaný neuhradil úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom za obdobie od 01. 09. 2016 do 28. 02. 2023, t. j. 78 úhrad mesačne po 4,64 eur, preto ho žalobca výzvou zo dňa 14. 02. 2023, vyzval na úhradu nedoplatku vo výške 364,02 eur (v ktorej sume už bol zahrnutý nedoplatok aj za poštové sadzby vo výške 2,10 eur), a to v lehote do 30 dní od doručenia výzvy. Zásielku si adresát neprevzal, zásielka bola vrátená žalobcovi dňa 20.02.2023 ako nedoručiteľná, a preto žalobca s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 Zákona výzvu týmto dňom považoval za doručenú žalovanému. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a. s., Banská Bystrica mal súd preukázané, že tarifná cena za úradnú zásielku (doporučene + doručienka do vlastných rúk) je 2,10 eur.

5. Podľa § 27b ods. 1 zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výber a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada"), ktorú bol platiteľ úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom k 30. júnu 2023 povinný zaplatiť do 30. júna 2023, ako aj vymáhanie iných pohľadávok, ktoré vznikli na základe nezaplatenia tejto úhrady, vykonáva od 1. júla 2023 Rozhlas a televízia Slovenska podľa zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. júna 2023; takto vybrané a vymožené úhrady, ako aj vymožené iné pohľadávky sú príjmom Rozhlasu a televízie Slovenska a sú určené na finančné zabezpečenie hlavnej činnosti Rozhlasu a televízie Slovenska.

Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vzniku povinnosti platiť úhradu (ďalej len „Zákon“), platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa § 10 ods. 2 Zákona, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa § 10 ods. 3 Zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

6. S poukazom na skutkové zistenia a vykonané dôkazy súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, keď súd mal za preukázané, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia 78 neuhradených mesačných predpisov za kontrolované obdobie od 01. 09. 2016 do 28. 02. 2023 vo výške 361,92 eur (78 x 4,64 eur). Žalovanému vznikla verejnoprávna povinnosť stanovená zákonom č. 340/2012 Z. z., v znení účinnom do 30. 06. 2023 platiť úhrady za služby verejnosti, pretože je evidovaný dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti na odbernom mieste D. XXX, XXX XX D.. Koncesionárske poplatky boli tradičným zdrojom financovania verejnoprávneho rozhlasového a televízneho vysielania

a prostredníctvom koncesionárskeho poplatku fyzická osoba financovala verejnú službu, ktorá mu bola poskytovaná ako občanovi. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že ku dňu podania žaloby za kontrolované obdobie 01. 09. 2016 až 28. 02. 2023 žalovaný nezaplatil úhradu ani len čiastočne. Žalovaný bol žalobcom výzvou zo dňa 14. 02. 2023 vyzvaný na úhradu nedoplatku vo výške 364,02 eur (v ktorej sume už bol zahrnutý nedoplatok aj za poštové sadzby vo výške 2,10 eur), a to v lehote do 30 dní od doručenia výzvy. Zásielku si adresát neprevzal, zásielka bola vrátená žalobcovi dňa 20.02.2023 ako nedoručiteľná, a preto žalobca s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 Zákona výzvu týmto dňom považoval za doručenú žalovanému. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu, ani ním predložené listinné dôkazy, zostal v konaní nečinný, k žalobe a prílohám sa nevyjadril.

7. Žalobca si splnil svoju povinnosť v zmysle § 10 ods. 2 Zákona, teda vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy a pretože si žalovaný v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote od doručenia uvedenej výzvy uvedenú povinnosť nesplnil, žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17 eur podľa § 10 ods. 3 Zákona. Rovnako mu vznikol nárok na zaplatenie poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný v plnom rozsahu, náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

2

sp.zn. 13C/14/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.