

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/204/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118203402  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5118203402.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Mgr. D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. G. XXXX/XX, XXX XX L. U. G., zastúpeného zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovanému: PK - Partner s.r.o., t.č. v likvidácii, so sídlom Športová 1334, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 496 711, v konaní o určenie neplatnosti Uznesenia prijatého mimo valného zhromaždenia spoločnosti PK - Partner s.r.o., IČO: 44 496 711, zo dňa 11.1.2018, o odvolaní zo dňa 13.9.2019 podanom JUDr. Tiborom Bickom, advokátom, so sídlom N. XXX/X-X, XXX XX D. R. za žalovaného PK - Partner s.r.o., IČO: 44 496 711, proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/16/2018-165 zo dňa 7. júna 2019, takto

### rozhodol:

Odvolanie zo dňa 13.9.2019 podané JUDr. Tiborom Bickom, advokátom, za žalovaného PK - Partner s.r.o., IČO: 44 496 711, proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/16/2018-165 zo dňa 7. júna 2019 o d m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania spojených s odmietnutím podaného odvolania zo dňa 13.9.2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že Uznesenie mimo valného zhromaždenia spoločnosti PK - Partner s.r.o., IČO: 44 496 711, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. 50444/L zo dňa 11.1.2018 v znení: „Spoločnosť PK - Partner s.r.o., IČO: 44 496 711 (ďalej len poškodená spoločnosť), podáva podľa § 125 ods. 1 písm. h/ Obchodného zákonníka a článku VIII ods. 2 písm. g/ Spoločenskej zmluvy o založení spoločnosti PK - Partner s.r.o. do 30 dní od prijatia tohto uznesenia na príslušný súd žalobu o vylúčenie spoločníka Mgr. Pavla Kormanu, nar. X.X.XXXX, bytom L. U. G., ul. X. G. XXXX/XX za porušenie povinností spoločníka, ktorého sa dopúšťa v podstate tým, že ako spoločník poškodenej spoločnosti a spoločnosti PK Partner SK s.r.o., IČO: 50 039 288 (konkurenčná spoločnosť I), previedol na konkurenčnú spoločnosť I motorové vozidlá a zamestnancov tak, ako je uvedené vo výzve zo 4.10.2017 (ktorá je súčasťou tohto uznesenia), tuneluje poškodenú spoločnosť tak, že bez vedomia a súhlasu konateľa Josefa Adámka previedol z účtu poškodenej spoločnosti značné finančné čiastky a tak 11.10.2017 z účtu previedol celkom 36.609,34 EUR, tieto napriek výzve z 8.11.2017 nevrátil (výzva je súčasťou tohto uznesenia). Okrem uvedeného konania sa Mgr. L. dopúšťa nekalosúťažného konania v zmysle § 44 ods. 2 písm. c/, d/, g/ Obchodného zákonníka, keď ako spoločník poškodenej spoločnosti, konkurenčnej spoločnosti I a spoločnosti GO-KO s.r.o., IČO: 50 895 311 porušil obchodné tajomstvo a zneužil informácie o obchodných partneroch poškodenej spoločnosti, ktoré neboli verejnosti prístupné a s INA Kysuce s.r.o., IČO: 36 386 553, Schaeffler Skalica s.r.o. (predtým INA Skalica s.r.o.), IČO: 36 998 140, KIA Motors Slovakia s.r.o. uzavrel obchodné zmluvy na úkor poškodenej spoločnosti v súlade s predmetom jej činnosti. Tohto konania sa dopúšťa napriek tomu, že bol vyzvaný na upustenie od takého konania a upozornený na možnosť vylúčenia zo spoločnosti“, je neplatné. Súčasne

okresný súd rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozsudku okresného súdu bolo podané odvolanie zo dňa 13.9.2019 JUDr. Tiborom Bickom, advokátom, so sídlom N. XXX/X-X, D. R. za žalovaného PK - Partner s.r.o., so sídlom Športová 1334, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 496 711.

3. V spisovom materiáli okresného súdu na č.l. 200 spisu sa nachádza oznámenie o ustanovení likvidátora, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina osobne dňa 08.10.2019, v ktorom sa oznamuje, že dňa 03.10.2019 ako likvidátorka spoločnosti PK - Partner s.r.o., a to Bc. Katarína Kormanová, odvolala všetky plnomocenstvá, ktoré boli alebo mohli byť v minulosti udelené ktorýmkoľvek zo štatutárnych zástupcov spoločnosti, a to žalovaného, advokátovi JUDr. Tiborovi Bickovi s tým, že iný právny zástupca okrem právneho zástupcu, ktorému plnomocenstvo na zastupovanie udelí likvidátorka spoločnosti, nemá oprávnenie v mene spoločnosti, a to žalovaného, vystupovať. V oznámení poukázala na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14Cob/186/2019, sp.zn. 14Cob/187/2019 zo dňa 24.09.2019, doručením ktorých nadobudli právoplatnosť aj uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 43CbR/76/2017-345 zo dňa 24.05.2019 a č.k. 43CbR/76/2017-361 zo dňa 04.06.2019, na základe ktorých bola u žalovaného ako spoločnosti ustanovená za likvidátora Bc. Katarína Kormanová. Ďalším podaním zo dňa 08.11.2019, osobne podaným na Krajský súd v Žiline dňa 11.11.2019 (č.l. 224 spisu), likvidátorka žalovaného Bc. Katarína Kormanová uviedla, že podľa uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 43CbR/76/2017-345 zo dňa 24.05.2019 a č.k. 43CbR/76/2017-361 zo dňa 04.06.2019, bola ustanovená za likvidátorku Bc. Katarína Kormanová, a to s účinnosťou odo dňa 16.07.2019, t.j. s účinnosťou od 16.07.2019 zanikli všetky oprávnenia a plnomocenstvá poskytnuté bývalými štatutárnymi zástupcami na konanie v záležitostiach spoločnosti a v mene spoločnosti môže od 16.07.2019 konať iba likvidátorka alebo osoba ňou poverená. Ďalej bolo uvedené, že hoci JUDr. Tibor Bicko už predtým nebol oprávnený v mene žalovaného konať a zastupovať, likvidátorka žalovaného oznámila, že odvolala všetky plnomocenstvá, ktoré boli alebo mohli byť v minulosti udelené ktorýmkoľvek zo štatutárnych zástupcov spoločnosti advokátovi JUDr. Tiborovi Bickovi. Iný právny zástupca okrem právneho zástupcu, ktorému plnomocenstvo na zastupovanie udelí likvidátorka spoločnosti, nemá oprávnenie v mene spoločnosti vystupovať.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania odvolanie zo dňa 13.9.2019 podané advokátom JUDr. Tiborom Bickom za žalovaného odmietol, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou v zmysle ust. § 386 písm. b) CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

5. Podľa ust. § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa ust. § 92 ods. 1 CSP, zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomné splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

7. Podľa ust. § 92 ods. 2 CSP, splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

8. Podľa ust. § 92 ods. 3 CSP, odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

9. Podľa ust. § 72 CSP, na konanie právnickej osoby pred súdom sa použijú ustanovenia osobitného predpisu o konaní za právnickú osobu.

10. Podľa ust. § 70 ods. 2 Obchodného zákonníka, spoločnosť vstupuje do likvidácie ku dňu svojho zrušenia, ak zákon neustanovuje inak. Po dobu likvidácie sa používa obchodné meno spoločnosti s dodatkom „v likvidácii“.

11. Podľa ust. § 70 ods. 3 Obchodného zákonníka, ustanovením likvidátora do funkcie prechádza na neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti podľa § 72. Ak je ustanovených viacero likvidátorov a z ich ustanovenia nevyplýva nič iné, má túto pôsobnosť každý z likvidátorov.

12. Podľa ust. § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka, likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Pri výkone tejto pôsobnosti plní záväzky spoločnosti, uplatňuje pohľadávky a prijíma plnenia, zastupuje spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, uzaviera zmiery a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov. Nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením nevybavených obchodov.

13. Krajský súd z Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50444/L mal za preukázané u žalovaného ako obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o.

Sídlo: Športová 1334

Kysucké Nové Mesto 024 01

IČO: 44 496 711,

že dňom 21.3.2019 žalovaný vstúpil do likvidácie.

Uznesením Okresného súdu Žilina: 43CbR/76/2017-147 zo dňa 17. júla 2018 súd zrušil spoločnosť a nariadil jej likvidáciu.

Likvidátor:

Bc. Katarína Kormanová

XXX

T. XXX XX,.

so zapísaným vznikom funkcie: 16.07.2019.

Spôsob konania likvidátora v mene spoločnosti: Likvidátor koná v mene spoločnosti samostatne.

14. Z obsahu spisu vyplynulo, že JUDr. Tibor Bicko, advokát, pred okresným súdom konal za žalovaného ako obchodnú spoločnosť na základe doloženého plnomocenstva zo dňa 3.5.2018 (č.l. 39 spisu) a následne aj doloženého plnomocenstva zo dňa 29.4.2019 (č.l. 100 spisu). V čase rozhodnutia okresného súdu rozsudkom dňa 7. júna 2019 podľa listín doložených aj v štádiu konania pred krajským súdom a podľa výpisu z obchodného registra na žalovaného, u Bc. Kataríny Kormanovej ako likvidátorky bol vznik funkcie dňa 16.7.2019.

15. Likvidátorka žalovaného Bc. Katarína Kormanová podaním zo dňa 08.11.2019, ktoré bolo osobne doručené Krajskému súdu v Žiline dňa 11.11.2019 (č.l. 224 spisu) oznámila, že s účinnosťou od dňa 16.7.2019 je ustanovená za likvidátorku žalovaného s tým, že s účinnosťou od 16.7.2019 zanikli všetky oprávnenia a plnomocenstvá poskytnuté bývalými štatutárnymi zástupcami na konanie v záležitostiach spoločnosti a v mene spoločnosti môže od 16.7.2019 konať iba likvidátorka alebo osoba ňou poverená. Súčasne likvidátorka žalovaného Bc. Katarína Kormanová oznámila, že odvolala všetky plnomocenstvá, ktoré boli alebo mohli byť v minulosti udelené ktorýmkoľvek zo štatutárných zástupcov spoločnosti advokátovi JUDr. Tiborovi Bickovi. Iný právny zástupca okrem právneho zástupcu, ktorému plnomocenstvo na zastupovanie udelí ako likvidátorka spoločnosti, nemá oprávnenie v mene žalovaného ako spoločnosti vystupovať. Vzhľadom k uvedenému podaniu likvidátorky žalovaného a konštatovaniu, že odvolala plnomocenstvo, ktoré bolo udelené žalovaným JUDr. Tiborovi Bickovi (§ 92 ods. 3 CSP), potom nebolo možné na plnomocenstvo zo dňa 29.4.2019 (č.l. 100 spisu) udelené žalovaným JUDr. Tiborovi Bickovi - advokátovi, prihliadať, čo malo za následok, že JUDr. Tibor Bicko ako advokát nemá splnomocnenie od žalovaného na konanie a zastupovanie žalovaného ako právny zástupca. S poukazom na obsah podania likvidátorky žalovaného Bc. Kataríny Kormanovej zo dňa 08.11.2019 (č.l. 224 spisu) a štádium likvidácie žalovaného, ako aj oprávnenosti konania za žalovaného likvidátorkou, nebol krajským súdom JUDr. Tibor Bicko vyzvaný na predloženie plnomocenstva za žalovaného, ak ako jedine oprávnená konať za žalovaného likvidátorka Bc. Katarína Kormanová v oznámení zo dňa 08.11.2019 uviedla odvolanie plnomocenstva udeleného žalovaným advokátovi JUDr. Tiborovi Bickovi a aj to, že ako zástupca môže za žalovaného konať len ten, ak by mu takéto plnomocenstvo udelila, čo však nebolo doložené, preukázané, resp. takéto splnomocnenie JUDr. Tiborovi Bickovi neudelila.

16. Čo však bolo podstatné a rozhodné pre postup krajského súdu, ktorý odvolanie zo dňa 13.9.2019 uskutočnené za žalovaného JUDr. Tiborom Bickom odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, je zákonný dôsledok likvidácie žalovaného a vznik funkcie likvidátorky žalovaného od 16.7.2019, ktorým dňom už za žalovaného nemohol konať JUDr. Tibor Bicko ako advokát, ktorý mal udelené plnomocenstvo za žalovaného dňa 29.4.2019 konateľom žalovaného - Josef Adámek, H. XXXX, XXX XX . L. U. G.. Z vyššie citovaných rozhodných ustanovení Obchodného zákonníka vyplýva, že za

žalovaného, ktorý je v likvidácii, koná a podpisuje likvidátor spoločnosti, ktorý jedine je oprávnený splnomocniť advokáta na konanie a zastupovanie žalovaného. Uvedené vyplýva aj z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 86/06-15 zo dňa 29. marca 2006, podľa ktorého, splnomocnenie pre advokáta nie je podpísané likvidátorom, a preto splnomocnenie nemá zákonom predpokladané účinky preukázania zmluvy o právnej pomoci.

17. Podľa názoru krajského súdu bolo podstatné to, či v čase uskutočneného úkonu odvolania zo dňa 13.9.2019 bol advokát JUDr. Tibor Bicko oprávnený konať za žalovaného ako obchodnú spoločnosť. Krajský súd dospel k záveru, že k momentu úkonu podaného odvolania zo dňa 13.9.2019 advokát JUDr. Tibor Bicko nebol osobou oprávnenou konať za žalovaného ako obchodnú spoločnosť. Uvedené vyplýva z toho, že JUDr. Tibor Bicko mal podľa splnomocnenia zo dňa 29.4.2019 ako advokát udelené splnomocnenie žalovaným, za ktorého konal konateľ Josef Adámek, avšak v štádiu konania krajským súdom o odvolaní zo dňa 13.9.2019, uskutočneného advokátom JUDr. Tiborom Bickom, žalovaný už bol v likvidácii. Ustanovením likvidátora do funkcie prechádza za neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti podľa ust. § 72 Obchodného zákonníka (§ 70 ods. 3 veta prvá Obchodného zákonníka). V čase, keď bol advokátom JUDr. Tiborom Bickom uskutočnený úkon odvolania podaním zo dňa 13.9.2019, bol žalovaný v likvidácii a likvidátorom so vznikom funkcie od 16.7.2019 bola Bc. Katarína Kormanová. Vstupom žalovaného ako obchodnej spoločnosti do likvidácie prešla na likvidátorku Bc. Katarínu Kormanovú pôsobnosť štatutárneho orgánu konať menom spoločnosti.

18. Krajský súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu činnosť, z ktorej vyplýva, že štatutárny orgán spoločnosti stráca pri likvidácii svoje konateľské oprávnenie, ktoré prechádza na likvidátora. Štatutárny orgán zápisom likvidátora do obchodného registra nezaniká, avšak konateľské oprávnenie štatutárneho orgánu prechádza na likvidátora. V prípade odvolania likvidátora alebo v prípade iného dôvodu zániku jeho funkcie „ožíva“ konateľské oprávnenie štatutárneho orgánu v súlade s ust. § 68 ods. 5 Obchodného zákonníka. V zmysle ust. § 72 CSP za právnickú osobu pred súdom konajú osoby, ktoré sú určené ustanoveniami osobitného predpisu. Jedným z prípadov, keď osobitný zákon zakladá oprávnenie konať za právnickú osobu, je vstup právnickej osoby do likvidácie, kedy prechádza na likvidátora jeho menovaním pôsobnosť štatutárneho orgánu konať menom spoločnosti. Likvidátor má postavenie štatutárneho orgánu spoločnosti, avšak jeho konateľské oprávnenie je obmedzené len na úkony smerujúce k likvidácii a pri výkone tejto pôsobnosti je okrem iného oprávnený zastupovať spoločnosť pred súdom. Na základe tohto oprávnenia je nepochybne v kompetencii likvidátora konať pred súdom aj vzhľadom k predmetu danej sporovej veci, ak išlo o konanie o určenie neplatnosti uznesenia mimo valného zhromaždenia spoločnosti PK - Partner s.r.o., IČO: 44 496 711, podľa ktorého žalovaný ako spoločnosť podáva na príslušný súd žalobu o vylúčenie žalobcu ako spoločníka, ktorý sa porušenia povinnosti spoločníka mal dopustiť tým, že prevádzal motorové vozidlá a zamestnancov na konkurenčnú spoločnosť, ako aj, že previedol z účtu žalovaného značné finančné prostriedky za stavu, že sa mal dopúšťať nekalosúťažného konania.

19. V posudzovanej veci ku dňu 13.9.2019, kedy bolo podané odvolanie, žalovaný bol v likvidácii a likvidátorom bola Bc. Katarína Kormanová, pričom pri podaní odvolania k dátumu 13.9.2019 nebola udelená plná moc advokátovi JUDr. Tiborovi Bickovi za žalovaného likvidátorkou, ktorá bola oprávnená konať za žalovaného. V konečnom dôsledku podaním likvidátorky zo dňa 08.11.2019 (č.l. 224 spisu) sa likvidátorka žalovaného Bc. Katarína Kormanová ani nestotožnila s úkonom odvolania zo strany JUDr. Tibora Bicka zo dňa 13.9.2019, preto ak likvidátorkou žalovaného v zmysle oznámenia zo dňa 3.10.2019 (č.l. 200 spisu), ako aj oznámenia zo dňa 8.11.2019 (č.l. 224 spisu), bola odvolaná plná moc udelená JUDr. Tiborovi Bickovi, advokátovi a súčasne nebola likvidátorkou žalovaného Bc. Katarínou Kormanovou udelená plná moc advokátovi JUDr. Tiborovi Bickovi, tak potom odvolanie zo dňa 13.9.2019, ktoré bolo uskutočnené advokátom JUDr. Tiborom Bickom za žalovaného, bolo odvolaním, ktoré podala neoprávnená osoba. Za tohto procesnoprávneho stavu, preto krajský súd rozhodol o odmietnutí odvolania zo dňa 13.9.2019, uskutočneného za žalovaného advokátom JUDr. Tiborom Bickom. Podľa názoru krajského súdu bolo nadbytočné, aby bol advokát JUDr. Tibor Bicko vyzvaný na doloženie plnomocenstva za žalovaného, keďže za neho koná likvidátorka Bc. Katarína Kormanová, ktorá oznámila tak okresnému súdu, ako aj krajskému súdu, že odvolala plnomocnenstvá udelené advokátovi JUDr. Tiborovi Bickovi, ako aj, že s jeho úkonmi sa nestotožňuje s odôvodnením, že nebol osobou oprávnenou na konanie za žalovaného. V súvislosti s prijatými závermi, krajský súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5 Cdo/284/2010 zo dňa 15. mája 2012.

20. Krajský súd uvádza, že oproti dôsledkom vyplývajúcim z ust. § 92 ods. 3 CSP, podľa ktorého odvolanie splnomocnenia je účinné voči súdu dňom, keď bolo oznámené, v danej veci je situácia iná, keďže vstupom žalovaného do likvidácie a určením (vymenovaním) likvidátora, koná za žalovaného likvidátor, len ktorý mohol udeliť plnomocenstvo pre konanie advokáta k dátumu podaného odvolania. Preto nemohli zostať zachované účinky podaného odvolania uskutočneného za žalovaného advokátom Tiborom Bickom, ak toto bolo datované 13.9.2019, pričom vznik funkcie likvidátorky bol 16.7.2019 (primerane rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2 Cob/24/2012 zo dňa 11.6.2013).

21. Krajský súd bol toho názoru, že zo strany JUDr. Tibora Bicka nebolo predložené plnomocenstvo na zastupovanie v konaní, ktoré by ho ku dňu 13.9.2019 oprávňovalo na podanie odvolania za žalovaného, ak k tomuto dátumu žalovaný už bol v likvidácii a vznikom funkcie likvidátorky Bc. Kataríny Kormanovej dňom 16.7.2019, osobou oprávnenou na konanie za žalovaného bola likvidátorka, ktorá ku dňu podaného odvolania JUDr. Tiborom Bickom zo dňa 13.9.2019 nesplnomocnila tohto advokáta na zastupovanie v konaní.

22. Inými slovami, advokát JUDr. Tibor Bicko k dátumu podaného odvolania zo dňa 13.9.2019 nemal udelené plnomocenstvo na zastupovanie v konaní za žalovaného osobou oprávnenou konať za žalovaného, ktorou bola likvidátorka žalovaného Bc. Katarína Kormanová, ak ku dátumu podaného odvolania 13.9.2019 žalovaný bol už v likvidácii a likvidátorka Bc. Katarína Kormanová bola so vznikom funkcie dňom 16.7.2019. K dátumu podaného odvolania 13.9.2019 advokát JUDr. Tibor Bicko nedisponoval plnomocenstvom, ktoré mu bola oprávnená udeliť za žalovaného, ktorý bol v tom čase v likvidácii, len likvidátorka Bc. Katarína Kormanová, u ktorej vznik funkcie bol dňa 16.7.2019. Vstupom do likvidácie a vznikom funkcie likvidátora, konať za žalovaného k dátumu podaného odvolania mohol len likvidátor Bc. Katarína Kormanová, prípadne právny zástupca, pokiaľ by tento mal udelené plnomocenstvo likvidátorkou žalovaného, čo nebolo v tejto veci preukázané, preto došlo k odmietnutiu odvolania.

23. O nároku, resp. o trovách konania spojených s konaním pred krajským súdom o odmietnutí odvolania podaného za žalovaného advokátom JUDr. Tiborom Bickom, bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2 druhá časť vety CSP, ktoré ustanovenie bolo primerane aplikované cez Čl. 4 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, a to trov spojených s konaním pred krajským súdom. Pre postup v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP nebol splnený v danej veci procesnoprávny stav, ak žalovaný ako obchodná spoločnosť a strana sporu neniesla procesné zavinenie na odmietnutí odvolania, čo je obdobou, keď neprebíha konanie o odvolaní ako je to pri zastavení konania, pokiaľ odvolanie podal advokát JUDr. Tibor Bicko, ktorý nebol k dátumu podaného odvolania oprávnený na konanie za žalovaného v zmysle vyššie uvedených záverov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.