

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25Em/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210364  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6417210364.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci oprávneného: U. O., A.. X.X.XXXX, W. E. XXX, XXX XX E., v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou: Lion Law Partners s.r.o., IČO: 36 862 461, so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnej: U. O., A.. X.XX.XXXX, W. C. O.Y. XXX/XX, XXX XX Ž., v konaní zastúpená advokátkou: JUDr. Jana Šáľková ml., advokátka, so sídlom Bystrická 101, 966 81 Žarnovica, za účasti mal. T. O.B., A.. XX.X.XXXX, W. C. O. XXX/XX, XXX XX Ž. a mal. D. O., A.: XX.XX.XXXX, W. C. O.Y. XXX/XX, XXX XX Ž., zastúpený: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, so sídlom Bystrická 53, 966 81 Žarnovica, v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, takto

### rozhodol:

- I. Súd z a m i e t a návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 7.11.2017 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) doručený návrh oprávneného (ďalej len „otec“), ktorým žiadal výkon rozhodnutia vo veci styku s maloletými deťmi. Na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/40/2013 bol otec oprávnený stretávať sa s maloletými každý párny týždeň v mesiaci v čase od piatku 18,00 hod. do nedele 18,00 hod., v každom párnom roku v čase od 23.12. od 18.00 hod. do 25.12. do 18.00, v každom nepárnom roku v čase od 26.12. od 18.00 hod. do 3.1. do 18.00 hod., počas vyhlásených školských jarných prázdnin v čase od pondelka od 18.00 hod. do nedele do 18.0 hod. ako i počas Veľkonočných sviatkov v čase od štvrtka 18.00 hod. predchádzajúceho Veľkonočného piatku do pondelku 18.00 hod. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Matka detí sa zaviazala maloletých na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť a otec maloletých detí sa zaviazal v stanovenom čase maloletých prevziať a v stanovenom čase matke maloletých v jej bydlisku odovzdať. Rozsudkom č.k. 20P/44/2016-214 zo dňa 18.10.2016 súd udelil súhlas namiesto otca s vystaňovaním maloletých do Spolkovej republiky Nemecko. Otec vo svojom návrhu uviedol, že ku jeho styku s maloletými nedochádza pravidelne, povinná (ďalej len „matka“) dlhodobo nerešpektuje a neplní vykonateľné rozhodnutie súdu.

2. Dňa 11.1.2017 bol zo strany matky maloletých podaný návrh na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode v časti styku otca s maloletými a návrh na zvýšenie výživného. Uvedenú skutočnosť oznámila súdu aj matka maloletých vo svojom vyjadrení zo dňa 12.12.2017. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že ona povinnosť uloženú rozsudkom sp. zn. 9P/40/2013 neporušuje, deti na styk s otcom riadne pripravuje, to otec má povinnosť si prísť po deti a následne ich matke v jej bydlisku vrátiť. Nakoľko matka hľadá na záujem detí, aj keď jej to neukladá žiadne rozhodnutie ona sama vozí deti na Slovensko. Zároveň uviedla, že sa otec o maloletých nezaujíma, len čaká kým sa maloletí ozvú sami alebo ich ona dovezie na Slovensko.

3. O podanom návrhu matky na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o návrhu na zvýšenie výživného súd rozhodol rozsudkom č.k. 4P/2/2017-324 zo dňa 10.1.2018. Uvedeným rozhodnutím súd zmenil styk otca s maloletými nasledovne: otec je oprávnený sa stretávať s maloletými počas letných prázdnin od 19.8. od 18.00 hod. do 9.9. do 10.00 hod., počas vianočných prázdnin každý nepárny rok od 26.12. od 18.00 hod. do 7.1. do 10.00 hod., počas vianočných prázdnin každý párny rok od 22.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 10.00 hod. a od prvého dňa vyhlásených zimných, jesenných, veľkonočných, turičných prázdnin v Spolkovej republike Nemecko od 9.00 hod. do dňa nasledujúceho po poslednom dni prázdnin do 10.00 hod.. Matka maloletých sa uvedeným rozsudkom zaviazala maloletých na styk s otcom pripraviť a umožniť a otec maloletých detí sa zaviazal deti v stanovenom čase v mieste svojho bydliska prevziať a v stanovenom čase matke v mieste bydliska otca odovzdať s tým, že prítomnosť detí na Slovensku zabezpečí matka, t.j. dovezie ich a Slovensko aj odvezie ich späť do Nemecka.

4. Dňa 24.9.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie otca maloletých k výzve súdu, v ktorom oznámil, že trvá na pokračovaní konania, nakoľko skutkový stav podľa názoru otca ostal zachovaný. Matka absolútne porušuje právo otca na styk s maloletými, nakoľko nezabezpečuje ich dovoz na Slovensko. Matka maloletých sa pri poslednej návšteve vyjadrila, že maloletých nabudúce nedovezie na Slovensko. Maloletý sa podľa vyjadrenia otca nebráni styku, naopak dožadujú sa ho. Maloletý T. bol počas letných prázdnin u otca len týždeň. Počas veľkonočných prázdnin maloletý D. ani na Slovensko neprišiel. Pričom matka nebola ochotná poskytnúť otcovi náhradný termín stretnutia. Zároveň poukázal na skutočnosť, že matka maloletých si neplní ani zákonnú informačnú povinnosť. Zároveň Matka poslala maloletého T. z Nemecka na Slovensko samého vlakom, resp. autobusom a to s viacerými prestupmi.

5. Dňa 26.11.2019 doručila matka maloletých vyjadrenie k vyjadreniu otca maloletých. Vo svojom vyjadrení uviedla, že maloletý D. bol u otca počas letných prázdnin od 17.8.2019, čiže o dva dni skôr ako ukladá súdne rozhodnutie, nakoľko sa tak s otcom maloletého dohodli. Maloletý T. nastúpil hneď po skončení školského roka 2018/2019 na prázdninovú brigádu v Nemecku. O tejto skutočnosti otca vopred informoval a opýtal sa, či s tým súhlasí, pričom s tým otec súhlasil. Dohodli sa, že po skončení brigády príde na Slovensko za ním autobusom a to posledný prázdninový týždeň. Obidve deti potom prišla na Slovensko vyzdvihnúť matka dňa 7.9.2019, s čím otec opäť súhlasil. Počas vianočných prázdnin sa rodičia dohodli, že ich matka dovezie na Slovensko a príde po ne už 6.1.2020, nakoľko 7.1.2020 už začína škola. Pričom to tak rodičia majú zaužívané už dva roky. Jarné prázdniny (4.3.-8.3.2019) strávili maloletí u otca od 2.3.2019 do 9.3.2019 v zmysle dohody rodičov. Veľkonočné prázdniny (15.4.-27.2019) strávili obaja maloletí u otca od 13.4.-27.4.2019. Turičné prázdniny (11.6.-21.6.2019) mali maloletí možnosť ísť s matkou a jej partnerom do USA. Túto možnosť využil maloletý D., ktorý sa vopred spýtal otca, či s tým bude súhlasiť. Otec súhlasil. Maloletý T. počas týchto prázdnin chcel ísť za otcom, a nakoľko v tom čase matka s partnerom a Lukášom odleteli do USA, nebolo možné, aby ho zanesla na Slovensko. Rodičia sa dohodli, že maloletý T. sa presunie na Slovensko autobusom a takisto aj naspäť. Matka maloletého T. so súhlasom otca zarezervovala Flixbus aj so spiatočným lístkom 8.6.2019-22.6.2019. Jesenné prázdniny (28.-31.10.2019) boli maloletí u otca od 26.10.-2.11.2019, pričom matka ich prišla zobrať až o 22.00 hod. a nie o 10.00 hod., lebo ju o to deti požiadali. Matka uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedený podrobný rozpis je zrejme, že nebráni otcovi v styku s deťmi a už vôbec sa nesnaží o rozpad ich vzájomného vzťahu.

6. S vyjadrením matky prišli na súd dňa 26.11.2019 aj vyjadrenia maloletého Dávida a maloletého D.. Maloletý T. uviedol, že má 16 rokov a počas letných prázdnin si chcel zarobiť peniaze a vybavil si v Nemecku brigádu. Posledný deň školy bol 27.7. a už od 29.7. začal brigádovať až do 30.8.. S otcom bol od 31.8. do 7.9.. Na Slovensko prišiel autobusom dňa 31.8. o čom bol otec informovaný a súhlasil s tým. Maloletý D. vo svojom vyjadrení uviedol, že u otca bol počas veľkonočných prázdnin spolu s bratom. U otca nebol od 11.6.2019 do 21.6.2019, nakoľko bol s matkou a jej priateľom v Amerike. Kvôli tejto skutočnosti maloletý volal s otcom a ten mu povedal, že mu to nebude vadiť.

7. Súd uznesením č.k. 25Em/2/2017-62 zo dňa 8.11.2019 ustanovil maloletému T. a maloletému D. za kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, pracovisko Žarnovica (ďalej len „ÚPSVaR“). ÚPSVaR na základe dožiadania súdu vykonal sociálne šetrenie v domácnosti otca počas vianočných prázdnin, a to dňa 27.12.2019. Počas tohto šetrenia sa pracovníčka ÚPSVaR rozprávala s otcom maloletých a maloletými. Otec maloletých počas sociálneho šetrenia uviedol, že na súd podal návrh na výkon rozhodnutia z toho dôvodu, že matka poslala maloletého Dávida počas letných

prázdnin k nemu autobusom s čím on nesúhlasil. V ostatných veciach sa vraj vedeli dohodnúť. Súhlasil s tým, že u neho bude T. počas letných prázdnin iba týždeň. Rovnako súhlasil s tým, že maloletý D. môže ísť s jeho matkou a jej partnerom do USA na výlet. Otec na záver uviedol, že považuje túto situáciu za vyriešenú a matka v súčasnosti dodržiava všetko tak ako má. Počas šetrenia sa rozprávala pracovníčka aj s maloletými, ktorí uviedli, že sú u otca na Slovensku od 26.12.2019 a že ich doviezla matka. Do Nemecka sa vrátia dňa 2.1.2020, na čom sa mali rodičia dohodnúť. Maloletý T. uviedol, že najväčšie problémy boli v lete, keď prišiel za otcom autobusom, o čom ale otca sám informoval vysvetlil mu dôvody a otec s tým nakoniec súhlasil a prišiel ho čakať do Novej Bane na autobusovú stanicu. Obidve deti uviedli, že tvrdenia uvedené v listoch zo dňa 24.11.2019 sú pravdivé. Obe deti uviedli, že v súčasnosti sú s otcom stále v kontakte a v poslednej dobe častejšie. Pravidelne si volávajú niekoľkokrát týždenne, posielajú fotky a pod. Ich rodičia však medzi sebou komunikujú málo, iba ohľadom starostlivosti o nich.

8. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

10. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

11. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

13. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

14. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

15. Všeobecne platí, že návrh na výkon rozhodnutia súd zamietne vtedy, ak nedôjde k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím alebo ak k jej porušeniu došlo, avšak z objektívnych príčin (Stanovisko Najvyššieho súdu ČSR sp. zn. Cpj 228/81 zo dňa 10.5.1981). V konaní o výkon rozhodnutia nie je súd oprávnený vstupovať do hmotnoprávneho vzťahu účastníkov konania, je oprávnený skúmať len naplnenie, resp. nenaplnenie podmienok na nariadenie výkonu rozhodnutia, a teda, či správanie sa povinnej osoby je v rozpore s rozhodnutím, na podklade ktorého realizuje oprávnený svoje práva.

16. Z predložených vyjadrení otca, matky, kolízneho opatrovníka a aj samotných maloletých je zrejmé, že rozhodnutie súdu nebolo vykonávané striktne v zmysle jeho výrokovej časti. Napríklad počas letných a turičných prázdnin bolo rozhodnutie porušené zo strany matky, keď neodovzdala maloletého T. otcovi, ale ten išiel za otcom autobusom sám, alebo tým, že D. počas Turičných prázdnin bol na výlete s matkou a jej priateľom v Amerike a taktiež tým, že počas letných prázdnin bol maloletý D. v Nemecku na brigáde a za otcom prišiel až dňa 31.6.2019. Z vyjadrení matky, otca a detí vyplýva, že otec bol o všetkých týchto skutočnostiach informovaný vopred a súhlasil s ním, mal len výhrady voči cestovaniu maloletého T. autobusom z Nemecka na Slovensko. Z predložených listinných dôkazov má aj súd za to, že matka si plní povinnosť uloženú rozsudkom sp. zn. 4P/2/2017, maloletých pripravuje na styk s otcom a zároveň styku nebráni. Samotný otec uviedol počas sociálneho šetrenia dňa 27.12.2019, že považuje celú situáciu za vyriešenú a matka v súčasnosti dodržiava súdne rozhodnutie. Je pravda, že nie vždy dochádzalo k stretnutiu maloletých s otcom v presne stanovenom čase a stanoveným spôsobom, ako ustanovuje súdne rozhodnutie, ale vždy sa tak stalo po vzájomnej dohode oboch rodičov, ktorí sa vedeli dohodnúť.

Obaja rodičia sa snažia konať v čo najlepšom záujme svojich detí, tak aby styk maloletých s ich otcom mohol vôbec prebehnúť, a aby maloletý následne nemali vymeškané v škole a stihli sa zároveň pripraviť do školy. Súd nemôže nariadiť výkon rozhodnutia, keď samotný otec súhlasí so zmenou termínu jeho stretnutia s deťmi.

17. Nakoľko súd zistil, že dochádza k pravidelnému styku otca s maloletými v zmysle súdneho rozhodnutia alebo vzájomnej dohody rodičov, čo vyplýva aj z vyjadrenia otca maloletých, považuje návrh na výkon rozhodnutia za nedôvodný a návrh otca zamietol. To že súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol, nebráni otcovi opätovne podať návrh na vykonanie rozhodnutia v prípade, ak dôjde k opätovnému porušovaniu jeho práva na styk s maloletými.

18. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.