

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 15Csp/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118202681  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118202681.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Z. C., D..XX.XX.XXXX N. Z. XXXX/X, XXX XX Bratislava-Z. O., o zaplatenie 524,15 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu v sume 524,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne  
zo sumy 68,09 eur odo dňa 10.02.2015 až do zaplatenia,  
zo sumy 77,86 eur odo dňa 10.3.2015 až do zaplatenia  
zo sumy 173,28 eur odo dňa 10.04.2015 až do zaplatenia,  
a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok proti žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.12.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny v sume 524,15 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 20.12.2014 Zmluvu č. 9004863236, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe tejto zmluvy poskytol postupca žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach, pričom žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtovacími faktúrami, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi, a to celkom sumu 524.15 eur. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uplatnil vyúčtovaných položiek, a to z faktúry č. 7500799179, splatnej dňa 9.2.2015, sumu 68,09 eur, z faktúry č. 7501762841, splatnej dňa 9.3.2015, sumu 82,85 eur, z faktúry č. 7502720178, splatnej dňa 9.4.2015, sumu 173,28 eur, z faktúry č. 7507659652, splatnej 9.9.2015, sumu 204,92 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaná nevykonala žiadne úhrady. Žalobca žiadal zároveň priznať aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,05% ročne.

3. Súd žalovanej doručoval žalobu spolu s uznesením č. k. 15Csp/12/2018-147 zo dňa 2.5.2019, ktorým vyzval žalovanú písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dôkazmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe, bola žalovanej doručovaná na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR.

4. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 CSP a žalovanú ako spotrebiteľa podľa § 292 CSP.

5. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadрила. V mieste trvalého pobytu zásielky súdu nepreberá. Súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe s poučením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 21.05.2019.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 18.12.2019

10. Súd vykonal dokazovanie z nasledovných prostriedkov procesného útoku predložených žalobcom súdu: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017, Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 - balík D, Zmluva o poskytnutí verejných služieb č. 9004863233 zo dňa 20.12.2014, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.12.2014, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb zo dňa 26.6.2016, časť A akciovej ponuky Magenta - cenník platný od 01.06.2015, časť B ostatné ponuky Magenta - cenník platný od 01.12.2015, faktúra č. 7500799179, faktúra č. 7501762841, faktúra č. 7502720178, faktúra č. 7507659652, Oznámenie o postúpení pohľadávky a Výzva k úhrade zo dňa 5.10.2017, Odstúpenie od zmluvy o poskytnutí verejných služieb z 21.9.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., a žalovanou, ako fyzickou osobou, nepodnikateľom, bola dňa 20.12.2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 9004863233, podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať telekomunikačné služby a v rámci nich zriadiť pripojenie k sieti v rozsahu podmienok špecifikovaných v Zmluve a záväzok žalovanej platiť riadne a včas cenu za zariadenie a používanie pripojenia k sieti a za služby poskytované na základe zmluvy, ako aj dodržiavať ostatné povinnosti v súlade so Zmluvou. Podnik sa zaviazal poskytnúť SIM kartu číslo k telefónnemu číslu, účastnícky program: Happy XL NAJ, s dátumom aktivácie od 20.12.2014, zúčtovacie obdobie bolo dohodnuté od 8. dňa v mesiaci vrátane do 7. dňa mesiaca vrátane a súčasťou bolo aj poskytnutie mobilného telefónu Samsung Galaxy ACE4 Silver. Dňa 20.12.2014 tie isté zmluvné strany uzatvorili aj Dodatok k Zmluve, predmetom ktorého bola akciová kúpna cena za MT/Dátové zariadenie 1,- eur, doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 228,- eur. Právny predchodca žalobcu účtoval žalovanej v súlade s Cenníkom mesačné poplatky za služby mobilnej siete poskytnuté podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo výške podľa Zmluvy a Cenníka tak, ako to vyplýva z prehľadov poplatkov faktúr za služby mobilnej siete. Z predložených faktúr vyplýva, že faktúrou č. 7507748251 zo dňa 08.09.2015, podnik vyfakturoval žalovanej za obdobie od 08.08.2015 do 07.09.2015 sumu 90,77 eur, v čom bol zahrnutý aj poplatok za upomienku oneskorenej platby 4,99 eur, faktúra bola splatná dňa 25.09.2015. Faktúrou č. 7500799179, zo dňa 22.1.2015, podnik vyfakturoval žalovanej za obdobie od 22.12.2014 do 21.01.2015 sumu 68,09 eur, faktúra bola splatná dňa 9.2.2015. Faktúrou č.

7501762841, zo dňa 22.2.2015, podnik vyfakturoval žalovanej za obdobie od 22.1.2015 do 21.2.2015 sumu 82,85 eur, v čom bol zahrnutý aj poplatok za upomienku oneskorenej platby 4,99 eur faktúra bola splatná dňa 9.3.2015. Faktúrou č. 7502720178, zo dňa 22.03.2015, podnik vyfakturoval žalovanej za obdobie od 22.2.2015 do 21.3.2015 sumu 173,23 eur, faktúra bola splatná dňa 9.4.2015. Faktúrou č. 7507659652, zo dňa 22.08.2016, podnik vyfakturoval žalovanej za obdobie od 22.7.2015 do 21.08.2015 zmluvnú pokutu v sume 204,92 eur, faktúra bola splatná dňa 9.9.2015. Ďalej mal súd preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 21.06.2017 postupca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpil štandardné a osobitné peňažné pohľadávky, ktoré mu boli zverené do správy za účelom ich vymoženia voči tretím osobám ako dlžníkom na žalobcu ako postupníka. Postúpené štandardné a osobitné peňažné pohľadávky boli špecifikované v Prílohe č. 1 tejto zmluvy. Ako listinný dôkaz k žalobe žalobca predložil súdu výňatok zoznamu, ktorý obsahuje opis postúpenej pohľadávky, ktorú právny predchodca žalobcu evidoval voči žalovanej. Z oznámenia o postúpení pohľadávky a Výzvy k úhrade zo dňa 5.10.2017, mal súd za preukázané, že žalobca informoval žalovanú o postúpení pohľadávky a vyzval ju k uhradeniu dlhu, ktorý vznikol neuhradením faktúr za poskytnuté služby.

12. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť svoj záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 OZ) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách"), elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme..

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení, je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci, súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bola spoločnosť Slovak Telecom, a.s. povinná poskytovať žalovanej služby verejnej telefónnej siete a žalovaná bola povinná za poskytovanie tejto služby zaplatiť cenu v zmysle vystavených faktúr. Žalovaná porušila svoje povinnosti, vyplývajúce z uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to tým, že za poskytnuté služby neplatila dohodnutú odplatu riadne a včas. Pohľadávku v celkovej výške 524,15 eur právny predchodca postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 na žalobcu, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v prejednávacom spore. Žalovaná nezaplatila cenu za jej poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 324,22 Eur, zároveň mal žalobca nárok na individuálne dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 204,92 eur. Keďže nárok žalobcu bol riadne preukázaný predloženými listinnými dôkazmi, uplatnený v súlade s právnymi predpismi, bol mu aj v uplatňovanom rozsahu priznaný.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností tvrdných žalobcom, tieto mal pasivitou žalovanej v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalovaná riadne a včas nezaplatila za dodávku služieb v lehote splatnosti uvedenej na jednotlivých faktúrach, preto sa dňom nasledujúcim po ich splatnosti dostala do omeškania, t.j. faktúry č. 7500799179, splatnej dňa 9.2.2015, dňom 10.2.2015 z faktúry č. 7501762841, splatnej dňa 9.3.2015, dňom 10.3.2015, z faktúry č. 7502720178, splatnej dňa 9.4.2015, dňom 10.4.2015 Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z priznanej istiny tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods.1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanej, ktorá bola v spore neúspešná, náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.