

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 26Co/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201902
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8321201902.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Mariany Muránskej s porovej veci žalobcu: A. B. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpeného: PBLegal Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Poľana 767/1, 066 01 Humenné, IČO: 54 413 249, proti žalovanej: F. E., G. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, XXX XX E., zastúpená: JUDr. Kristína Tomková, advokátka, so sídlom Udavské 391, 067 31 Udavské, IČO: 51007771, o odstránenie stavby, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 11C/29/2021-167 z 17.8.2023, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú odstrániť hospodársky objekt – plechový sklad postavený na časti parcely reg. CKN č. XXXX/XX a parcely č. XXXX/X, zapísaných na LV XXXXX, k. ú. E., do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nepriznal štátu – Slovenskej republike nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej.

2. Vychádzal zo zistenia, že z výpisu z LV č. XXXXX, evidovaného Okresným úradom Snina, Katastrálnym odborom pre okres E., obec E., katastrálne územie E., mal súd za preukázané, že žalobca A. B. A., nar. X.X.XXXX, je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k celku, okrem iného aj k nehnuteľnostiam: orná pôda s parcelným č. XXXX/X o výmere 428 m² a zastavaná plocha a nádvorie s parcelným č. XXXX/X o výmere 286 m² (č.l. 9 - 10).

3. Z výpisu z LV č. XXXX evidovaného Okresným úradom Snina, Katastrálnym odborom pre okres E., obec E., katastrálne územie E., mal súd za preukázané, že žalovaná F. E., nar. X.X.XXXX, je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 2/8 k celku k nehnuteľnosti - orná pôda s parcelným č. XXXX/XX s výmerou 798 m² a orná pôda s parcelným č. XXXX/XX s výmerou 390 m² (č.l. 11-14).

4. Z kópie katastrálnej mapy LV č. XXXX, k. ú. E., vyplýva, že parcely žalobcu č. XXXX/X F. J. XXXX/X sú susediace parcely k parcelám žalovanej č. XXXX/XX F. J. XXXX/XX (čl. 8).

5. Písomnosťou zo dňa 23.9.2020 „Výzva na odstránenie hospodárskeho objektu z pozemkov XXXX/X a XXXX/X zapísaných na LV č. XXXXX pre obec a katastrálne územie E.“ žalobca vyzval žalovanú pred podaním žaloby na odstránenie, resp. presun hospodárskeho objektu na pozemok v jej vlastníctve v lehote 20 dní odo dňa prevzatia výzvy (č.l. 7).

6. Z predloženej fotodokumentácie žalobcu vyplýva, že predmetným objektom je plechový sklad bez pevného spojenia zo zemou, bez základov (č.l. 5-6).

7. Z vytyčovacieho náčrtu hranice parciel C KN č. XXXX/X a XXXX/X (č.l. 43) a z geometrického plánu zo dňa 22.3.1985 (č.l. 43 druhá strana - 44) vyplýva, že parcely č. XXXX/X, J. XXXX/XX F. J. XXXX/XX sú susediacimi parcelami.

8. Z geodetickej dokumentácie spoločnosti GeoReal East s.r.o. z októbra 2021 „Zameranie skutočnej polohy plechového kontajnera“ vyplýva, že na základe zamerania vykonaného v 3. triede presnosti prístrojom Trimble R12i boli následne vykonané výpočty súradníc vytyčovaných bodov a kartografické práce v programe GEOPLOT6 s cieľom zamerania skutočnej polohy plechového kontajnera. Po jeho zameraní bola určená miera zásahu plechového kontajnera do jednotlivých parciel nasledovne: parcela CKN č. XXXX/X - vlastník A. A. I. - plocha zásahu 3,6 m², parcela CKN č. XXXX/X - vlastník A. B. A. - plocha zásahu 7,14 m², parcela CKN č. XXXX/X - vlastník A. B. A. - plocha zásahu 0,18 m². Prílohou tohto zamerania je zoznam súradníc a grafika zamerania polohy plechového kontajnera (č.l. 54-55).

9. Zo Znaleckého posudku č. X/XXXX znalca K. A. A. doručeného súdu dňa 28.3.2023, ktorý zodpovedal na položené otázky strán, vyplýva, že plechový sklad sa v žiadnom prípade nenachádza na pozemkoch žalovanej, t. j. na parcelách č. XXXX/XX F. XXXX/XX. Plocha skladu je spolu 10,9 m². Hranica medzi CKN XXXX/XX a CKN XXXX/X má podľa preskúmania prebiehať tak, ako je zobrazená v GP z 27.9.1985, pričom meraním v teréne znalec zistil odchýlky medzi bodmi na hranici medzi týmito parcelami, ktoré sú zobrazené v prílohe č. 2 tohto znaleckého posudku. Znalec ďalej skonštatoval zásah plechového skladu na južnej strane do parciel CKN XXXX/X F. XXXX/X (parcely žalobcu) 0,17 + 1,57 = 1,74 m a zásah plechového skladu na severnej strane do parcely CKN XXXX/X (parcela žalobcu) 1,15 m, a teda vypočítaná plocha „A“ je 0,1 m² + plocha „B“ je 7,2 m² = 7,3 m², čo predstavuje celkovú plochu zásahu plechového skladu do parciel žalobcu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

11. V konaní bolo preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k celku k nehnuteľnostiam: orná pôda s parcelným č. XXXX/X o výmere 428 m², a zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom XXXX/X o výmere 286 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX evidovaného Okresným úradom Snina, Katastrálnym odborom pre okres E., obec E., k. ú. E., a teda žalobca preukázal svoje vlastnícke právo, ktoré je zrejme z príslušného listu vlastníctva, pričom žalovaná za celé konanie nepreukázala nijaké právo na užívanie časti predmetného pozemku žalobcu, na ktorom má umiestnený hospodársky objekt - plechový sklad. Zároveň bolo v konaní preukázané, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou hospodárskeho objektu - plechového skladu, ktorý nie je pevne spojený so zemou. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by tento hospodársky objekt - plechový sklad bol vecou nehnuteľnou podľa § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže nebolo preukázané, že by bol spojený so zemou pevným základom, a teda že by ho nebolo možné premiestniť bez jeho znehodnotenia. Hospodársky objekt - plechový sklad je vecou podľa občianskeho práva, a teda je samostatným predmetom prevodu, čo vyplýva z jeho charakteru ako plechového skladu voľne osadného na pozemku, nespojeného so zemou pevným základom, ktorý môže slúžiť svojmu účelu aj na inom pozemku. Pre hnutelne veci je charakteristická ich premiestniteľnosť z jedného miesta na druhé bez toho, aby došlo k narušeniu ich podstaty. Tento hospodársky objekt - plechový sklad môže byť stavbou podľa stavebného zákona, ale nie nehnuteľnosťou podľa Občianskeho zákonníka, hoci uvedené skutočnosti sa navzájom nevyučujú.

12. K námietke pasívnej vecnej legitímácie žalovanej v tomto konaní súd poukázal na preukázané výlučné vlastníctvo žalovanej k hospodárskemu objektu - plechovému skladu, čo nebolo v konaní ani spornou skutočnosťou, pričom podielové spoluvlastníctvo žalovanej k susediacim parcelám žalobcu je v tomto konaní právne irelevantné, keďže tieto nie sú predmetom tohto konania, a na umiestnenie plechového skladu na pozemkoch žalobcu nemajú žiadny vplyv.

13. Ďalej zo záveru Znaleckého posudku č. X/XXXX znalca K. A. A. vyplýva, že uvedený hospodársky objekt - plechový sklad má výmeru 10,9 m², pričom svojou prevažnou časťou o výmere 7,3 m² zasahuje

do parcel č. XXXX/X F. J. XXXX/X vo výlučnom vlastníctve žalobcu, na ktorých stojí bez súhlasu žalobcu. Uvedený objekt tak bráni v riadnom užívaní uvedených parcel žalobcu a zasahuje do výkonu jeho vlastníckeho práva. Na druhej strane presunutie plechového objektu vo výlučnom vlastníctve žalovanej, nijakým spôsobom do jej vlastníckeho práva nezasiahne, pretože aj po zmene umiestnenia tohto plechového objektu žalovaná nebude nijakým spôsobom obmedzená v jeho riadnom užívaní, a teda ani vo výkone svojho vlastníckeho práva k objektu.

14. Na základe vyššie uvedeného, ako aj s poukazom, že žalovaná doposiaľ neprejavila záujem o zmierné riešenie susedského sporu a bezodplatné premiestnenie plechového objektu navrhované žalobcom na pozemok v jej vlastníctve a mimo pozemkov vo výlučnom vlastníctve žalobcu, súd mal zato, že za takýchto okolností je nevyhnutné poskytnúť ochranu žalobcovi ako vlastníkovi predmetných pozemkov a žalobe vyhovieť s tým, že uložil žalovanej povinnosť odstrániť z pozemkov žalobcu hospodársky objekt - plechový sklad tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

15. Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi sporovými stranami odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP.

16. Výrok o trovách konania štátu odôvodnil tým, že treba prihliadnuť na majetkové pomery žalovanej, ktorá má znášať trovy konania vo vzťahu medzi sporovými stranami a na základe týchto okolností je účelné nepriznať štátu náhradu trov prvoinštančného konania.

17. Proti rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná a navrhla, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobu zamietol, alebo rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

18. Odvolanie odôvodnila ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t. j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ust. § 365 ods. 1 písm. d), t. j., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t. j., že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ust. § 365 ods. 1 písm. g) CSP, t. j., že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t. j., že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

19. Poukázala na to, že nemožno súhlasiť so závermi znalca, že plechový sklad sa nachádza aj na parcele žalobcu. Podľa znaleckého dokazovania by do parcely žalobcu mal zasahovať plechový sklad podľa prílohy č. 3 – plocha A – 0,1 m². S týmto záverom však nemožno súhlasiť. Pred súdom prvej inštancie totiž žalovaná poukázala na to, že pozemok patrí jej, nakoľko ho užívali jej právni predchodcovia a do tohto práva nikto nezasahoval. Po nadobudnutí vlastníckeho práva žalobcom k parcelám evidovaným na LV XXXXX, k. ú. E., žalobca tieto začal geometrickým plánom rozdeľovať, aby zneprehľadnil tieto parcely. Žalovaná užíva a užívala tieto pozemky tak ako ich užívali jej právni predchodcovia, pričom predložila súdu geometrický plán geodeta K. z roku 1985, z ktorého vyplýva, že dĺžka hranice medzi parcelami č. XXXX/XX F. J. XXXX/X je 11,51 m. Z vytyčovacieho náčrtu vyplýva, že dĺžka hranice medzi parcelami č. XXXX/XX F. J. XXXX/X je 12,98 m. Z vytyčovacieho náčrtu predloženého súdu vyplýva, že novovzniknuté parcely KNC č. XXXX/X, KNC č. XXXX/X sú 10 m v pozemku žalovanej. Týmito skutočnosťami sa súd vo svojom rozhodnutí nezaoberal. Navyiac, vo veci by mali byť pasívne legitimovaný všetci spoluvlastníci nehnuteľnosti, nielen žalovaná. Navyiac, predmetný plechový sklad nie je nehnuteľnosťou tak, ako ju definuje Občiansky zákonník.

20. Pokiaľ ide o trovy konania žalovaná predložila svoj príjem, ktorý pozostáva z vdovského dôchodku vo výške 171,60 eur, žiadny iný príjem nemá a jej výdavky predstavujú sumu 218,32 eur, preto by náhrada trov žalobcovi nemala byť priznaná so zreteľom na tieto sociálne pomery žalovanej. Žalovaná následne doložila výšku svojho dôchodku po zvýšení v sume 482,80 eur, avšak výdavky predstavujú sumu 262,64 eur, a to len náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti kde žalovaná žije. Za daných okolností ma k dispozícii pre živobytie len sumu 7,- eur denne. Z tohto dôvodu je účelné, aby k otázke náhrady trov konania bol aplikovaný § 257 CSP a náhrada trov nebola priznaná žiadnej zo sporových strán.

21. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

22. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

23. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania, neboli zistené vady procesného postupu, ktorými by sa znemožnilo žalovanej uskutočňovať jej patriace procesné práva tak, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, alebo vady, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, pričom nemožno mať pochybnosti ani o správnosti právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie.

24. Podľa § 119 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), veci sú hnutelné alebo nehnuteľné. Nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

25. Podľa § 120 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila. Stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.

26. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

27. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

28. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

29. V prejednáwanej veci bolo nepochybne preukázané, že vec patriaca vlastnícky žalovanej, t. j. plechový sklad, zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu, t. j. do parciel ČKN č. XXXX/X F. J. XXXX/X, LV XXXXX, k. ú. E., s tým, že na južnej strane ide o zásah v rozsahu 1,74 m vo vzťahu k parcelám č. XXXX/X F. XXXX/X a na severnej strane pokiaľ ide o parcelu č. XXXX/X, ide o zásah v rozsahu 1,15 m, čo spolu predstavuje zásah v rozsahu 7,3 m² celkovo do parciel žalobcu.

30. V tomto kontexte je právne významné, že znaleckému posudku znalca K. A. A., ktorý konštatoval tieto okolnosti, ktoré sú svojou povahou zásahom do vlastníckeho práva žalobcu, sa nijakým spôsobom nevyjadřila a v zásade možno konštatovať, že závery tohto znalca nespochybnili.

31. Nemožno súhlasiť s odvolacou argumentáciou žalovanej spočívajúcou v tom, že skoršie geodetické práce – geometrický plán geodeta K. z roku 1985, potvrdzujú v skutočnosti to, že parcely č. XXXX/X F. J. XXXX/X sú 10 m v pozemku žalovanej. Ide o geodetický podklad staršieho dáta, pričom aktuálny znalecký posudok znalca K. A. tieto okolnosti nepotvrďuje a bol vypracovaný nepochybne modernejšími metódami. Rozhodujúcou okolnosťou je to, že v prejednáwanej veci ide o zásah do parciel č. XXXX/X F. XXXX/X, tzn., že v tomto konaní sa nerieši otázka parcely č. XXXX/X.

32. Okolnosť, že údajne žalovaná predmetné parcely užívala nerušene a pred ňou jej právni predchodcovia, taktiež v tomto konaní nie je právne významná, nakoľko vlastnícke právo svedčí žalobcovi z hľadiska zápisu na liste vlastníctva a nijakým zásadným spôsobom žalovaná toto vlastníctvo nespochybnila. So zreteľom na závery znaleckého posudku znalca K. A. je bez právneho významu argumentácia žalovanej v odvolaní spočívajúca v tom, že údajne sa žalobca snažil geometrickým plánom zneprehľadniť predmetné parcely.

33. So zreteľom na charakter tohto konania a zásah, ktorý nepochybne zo strany žalovanej bol vykonaný do vlastníckeho práva žalobcu, nie je nutné žiadne ďalšie rozširovanie okruhu sporových strán, nakoľko plechový sklad je nepochybne vlastníctvom žalovanej, ktoré zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu, ktorý je výlučným vlastníkom parciel, ktoré sú predmetom tohto konania, t. j. č. XXXX/X a č. XXXX/X.

34. Napriek tomu, že súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia cituje aj ust. § 119 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, týkajúce sa popisu charakteru nehnuteľností, t. j. pozemkov a stavieb spojených so zemou pevným základom, je nepochybné, že v prejednávanej veci sa nerieši otázka zásahu do vlastníckeho práva žalobcu nehnuteľnosťou, ale hnutel'nou vecou, t. j. plechovým skladom, pričom aplikácia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka o ochrane vlastníckeho práva legitímneho vlastníka (t. j. v danom prípade žalobcu), je plne dôvodná aj na zásahy vykonané hnutel'nou vecou, t. j. v danom prípade plechovým skladom.

35. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ žalobe vyhovel a správny je aj výrok napadnutého rozsudku o trovách konania vo vzťahu medzi stranami, nakoľko vzhľadom na konkrétne súčasné príjmové pomery žalovanej (dôchodok vo výške 482,80 eur) nie je dôvodná aplikácia § 257 CSP v otázke náhrady trov konania vo vzťahu medzi sporovými stranami so zreteľom na to, že žalovaná nebola ochotná predmetný plechový sklad odpratať a svojim postojom vlastne spôsobila predmetné súdne konanie, ktorému podľa názoru odvolacieho súdu by bolo možné predísť vzájomnou dohodou strán.

36. Vzhľadom na to, že správny je výrok napadnutého rozsudku aj o trovách konania štátu, odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok ako vecne správny potvrdil, pričom v podrobnostiach poukazuje na správne a výstižné dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

37. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobca ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalovanej, ktorá v odvolacom konaní úspech nemala. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).