

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201571
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3719201571.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletú M. T., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov: matky Ing. A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. slobody XXXX/XX, T. a otca K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, právne zastúpený Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Zakvášov 1519/55, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, na odvolanie otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3P/34/2019-32 zo dňa 27. júna 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie otca maloletých detí o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloleté deti T. - M., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach; otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého M. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 400 eur mesačne a na výživu maloletej M. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 300 eur mesačne od 07.06.2019, ktoré výživné bude poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí s tým, že zameškané výživné nevzniklo; styk otca s maloletými deťmi neupravuje; obaja rodičia sa zaväzujú uhrádzať mimoriadne náklady detí, ktorých úhrada presahuje sumu 20 eur každý v polovici; otec sa zaväzuje matke poskytnúť na neobmedzené užívanie osobný automobil značky Suzuki, EČV: T pre potreby detí; rodičia sa zaväzujú vzájomne sa informovať o skutočnostiach týkajúcich sa detí jedenkrát mesačne elektronicky. Vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletých detí, z ktorého je zrejmé, že odvolanie smeruje len proti výroku I. predmetného rozsudku. V odvolaní uviedol, že matka porušila rodičovskú dohodu, na ktorej sa dohodli v rozsudku č. k. 3P/34/2019-32, a to styk otca s maloletými deťmi a zákaz prístupu do bytu na adrese trvalého pobytu maloletých detí, v ktorom má prechodný pobyt. Ďalej matka zamedzila prístup otcovi vidieť deti cez internet. Prístup k deťom mal každý večer a mohol s nimi komunikovať aspoň takýmto spôsobom, keďže pracuje v zahraničí a nemôže byť s nimi každý deň. Matka robí všetko pre to, aby nemusela dávať deti do starostlivosti otcovi, keď príde z práce domov zo zahraničia na Slovensko, a to hlavne syna M.. Osobný automobil značky Suzuki, EČV: T bol matke poskytnutý na užívanie a potreby detí a nie na záujmy a potreby matky. Otec maloletých detí navrhol odvolaciemu súdu, aby zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec na nové konanie.

3. Matka maloletých detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec detí vo svojom odvolaní uviedol nepravdivé informácie a nie je pravda, že by otcovi bránila, aby sa s deťmi stretával osobne alebo vídal deti cez internet. Otec si môže deti brať a aj tak robí kedy chce, avšak túto možnosť nevyužíva

dostatočne. Nikdy otcovi detí neurčila, kedy má pre ne prísť, ani kedy ich má priviezť, je to len na jeho vôli. Dohodu, ktorú schválil súd porušuje práve otec detí, pretože neposiela dohodnutú sumu peňazí. Namiesto dohodnutých 700 eur je to len 220 eur spolu pre oboch. Otec detí sa vyhráždza, že im zoberie počítače, tlačiareň, mobily a všetko, čo im kúpil. Matka detí má byť v osobnom vlastníctve a prechodný pobyt otcovi detí zrušila k 15.08.2019. Matka detí požiadala otca detí, aby k nim domov nechodil, nakoľko sústavne vyhľadával dôvody na hádky, neustále ju ponižoval a urážal. Toto všetko sa dialo takmer vždy v prítomnosti detí. Nie je si vedomá žiadneho dôvodu, prečo by mal byť napadnutý rozsudok zrušený a ani začaté nové konanie.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že matka pri pohovore na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny tvrdila, že naďalej zabezpečuje deťom starostlivosť a umožňuje im, aby boli s otcom v kontakte čo najviac a na stretnutie s otcom ich vždy pripraví. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené, v poslednom období otec prichádzal do domácnosti pod vplyvom alkoholu, bol agresívny a hlučný. Takáto atmosféra neprospevala deťom, preto matka požiadala otca, aby domácnosť opustil. S otcom komunikuje v nevyhnutných veciach ohľadom detí. Otec na výživu obidvoch detí prispel v mesiaci júl sumou 700 eur a v mesiaci august 220 eur a zakúpil im odevy. Matka má vedomosť z minulosti a je presvedčená aj teraz, že otec detí má dostatok finančných prostriedkov na to, aby mohol na výživu detí prispievať v zmysle rozhodnutia súdu. Navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok okresného súdu potvrdil v celom rozsahu.

5. Otec mal. detí v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že trvá na svojom odvolaní a žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

6. Odvolací súd skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu správnosti napadnutého rozsudku v dôsledku podaného odvolania otca maloletých detí, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

7. Podľa § 122 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

11. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

12. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení môže rozhodnutie súdu odvolaním napadnúť účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je toto oprávnenie obmedzené pre prípady, kedy sa konanie skončilo schválením rodičovskej dohody. V takýchto prípadoch rodičia maloletého dieťaťa nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie a toto právo majú len kolízny opatrovník maloletého dieťa, prípadne prokurátor a Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí (§ 122 CMP).

13. V predmetnej právnej veci bolo zistené, že napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej rozhodol o zverení maloletých detí matke, určení vyživovacej povinnosti otcovi, styk s maloletými deťmi neupravil, pričom rozhodol o úhrade mimoriadnych nákladov detí, o užívaní motorového vozidla ako i o povinnosti vzájomne sa informovať o skutočnostiach týkajúcich sa maloletých detí. V zmysle § 122 CMP s poukazom na uzavretú rodičovskú dohodu, rodičia maloletého M. a maloletej M. tak nie sú oprávnení podať odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie do výroku I.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie otca maloletých detí smerujúce proti výroku I. rozsudku súdu prvej inštancie o schválení rodičovskej dohody odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 386 písm. b) CSP.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).