

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320200015
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320200015.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. G. Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, pochádzajúcej z rodičov M. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, Z., právne zastúpenej JUDr. Martinou Řeřichovou PhD, advokátkou, Mierová 2529/87, Humenné a Š. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, právne zastúpeného JUDr. Martinou Čelkovou, advokátkou, Štefánikova 22, Humenné, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

1. Otec podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd rozhodol takto: „Otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý páry piatok od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že otec maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení a po skončení styku maloletú matke dieťaťa odovzdá v mieste jej bydliska. Otec je oprávnený sa s maloletou stretávať počas vianočných sviatkov od 25.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej nedele od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. tak, že otec maloletú vyzdvihne v mieste jej bydliska a po skončení styku maloletú matke dieťaťa odovzdá v mieste jej bydliska.“

2. Návrh bol odôvodnený tým, prebieha na súde konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv k maloletej, kde matka žiada maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otec do starostlivosti striedavej - oboch rodičov. Uznesením zo dňa 04.03.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie o ponechaní maloletej v starostlivosti matky, o zamietnutí návrhu na určenie výživného a o úprave styku, kde súd určil, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou v páry utorok a štvrtok v uznesení uvedených časoch a v nepáry piatok do nepárnej soboty v tam uvedenom čase, a to do právoplatnosti skončenia predmetného konania. Otec už v tom čase navrhoval úpravu styku tak, aby prebiehala predbežne každý druhý víkend - od piatku po škôlke do nedele do 18.00 hod. Obaja rodičia potvrdili nezhody ohľadom dohody týkajúcej sa stretávania s maloletou. Voči takejto úprave styku podali odvolanie obaja rodičia, kde matka opakovane namietala, že otec nemá vytvorené podmienky na trávenie času otca s maloletou spojené s prespávaním dieťaťa u otca a navrhovala styk otca s maloletou počas víkendu upraviť tak, aby prebiehal v sobotu a nedeľu, avšak iba počas dňa. Namietala nevhodnosť bývania otca, kúrenie tuhým palivom nevhodne pôsobiacim na mal. dieťa, ktoré má trpieť zdravotnými problémami - alergiami a doložila to fotografiami - podľa otca značne tendenčnými, pričom otec naopak už v tom čase namietal, že z dôvodu pracovnej vyťaženia je nevhodná úprava styku na pár hodín počas týždňa a žiadal, aby bol zatiaľ - predbežne, upravený styk s dcérou každý druhý víkend od piatku do nedele - t.j. vrátane prespávania - na dlhšie dobu. Kolízny opatrovník k rozhodnutiu okresného súdu nemal výhrady, avšak už vo vyjadrení z apríla 2019 odporúčal posúdenie veci súdnym znalcom z odboru psychológie. Rodičia sami potvrdili, že rešpektujú pranie dieťa, a preto sa dohodli na stretávaní v nepáry víkend v sobotu v dohodnutých hodinách a v nedeľu tiež v dohodnutých hodinách. V intenciách

tejto dohody sa uskutočnili aj viaceré styky otca s dcérou, ešte pred rozhodnutím krajského súdu o odvolaniach voči neodkladnému opatreniu. V ďalšom konaní o úprave styku však otec zotrval na názore, že bude požadovať striedavú starostlivosť. Krajský súd na str. 3 v odôvodnení potvrdil, že neexistujú na strane otca žiadne relevantné dôvody, ktoré by viedli k tomu, aby bol otec obmedzený k výkonu riadnych rodičovských práv a povinností a je v jeho možnostiach a schopnostiach zabezpečiť maloletej osobnú starostlivosť. Skonštatoval, že nie je vhodné a správne, aby počas prebiehajúceho súdneho konania sa zásadným spôsobom obmedzovalo právo otca na stretávanie sa s maloletou, právo podieľať sa na jej výchove, keď o to prejavil otec záujem a prejavuje snahu rovnocenným spôsobom sa podieľať na výchove mal. dcéry, čo je veľmi pozitívne a vzhľadom na vek maloletej dcéry je správne, aby bol vzťah s otcom udržiavaný a maloletá pokračovala v pozitívne vytvorenom vzťahu s otcom. Ani odvolací súd nevidel a nenašiel dôvody nerešpektovať závery kolízneho opatrovníka vo vzťahu k údajnému nevhodnému prostrediu, keďže kolízny opatrovník zistil, že tieto sú vhodné. Otec tvrdil, že dom rekonštruuje. O tom, že tieto tvrdenia sa zakladali na pravde, predložil aktuálne fotografie interiéru domácnosti otca - ktorý považuje za minimálne mierne nadštandardný. Avšak ani v čase rozhodovania súdu a posudzovania vhodnosti prostredia otca kolíznym opatrovníkom, súd nezistil, žeby podmienky boli vtedy tak nevyhovujúce, aby dieťa nemohlo byť v nich a u otca prespávať. Súd skonštatoval, že účelom dosiahnutia najlepšieho záujmu pre maloletú je, aby rodičia spolu komunikovali, aby dieťa o žiadneho z rodičov neprišlo a že záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho rodiča, ktorý uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Uznesením zo dňa 30.05.2019 preto rozhodnutie okresného súdu potvrdil. Otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v návrhu ďalej uvádzal, že za tejto situácie po potvrdení rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku krajským súdom, okresný súd vo veci o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dcére nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, ktorý vypracovala PhDr. G. K. a zodpovedala v ňom otázky týkajúce sa citových vzťahov dieťaťa k rodičom, osobnostných povahových vlastností rodičov, negatívneho ovplyvňovania maloletej niektorým z rodičov a otázky vhodnosti striedavej starostlivosti rodičov, prípadne zverenie jednému z rodičov a úpravy a intenzity stretávania sa s druhým z rodičov. Uvedený posudok bol účastníkom doručený a podľa názoru otca je opodstatnené podanie jeho návrhu na zverenie maloletej dcéry do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Znalkyňa v závere totiž skonštatovala na základe svojich šetrení pozitívny vzťah k obojmu rodičom. V súvislosti so závermi znalca preto na účely rozhodnutia súdu o návrhu na úpravu rodičovských práv navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by nariadil styk otca s maloletou od piatku od 15.30 hod., resp. od skončenia škôlky, do nedele do 18.00 hod., a následne po uplynutí primeranej doby - minimálne odporúčanej znalcom - 3mesiace, by posúdil a zväžil vplyv takejto úpravy styku na vzťah maloletej k otcovi aj v súvislosti s možnosťou zverenia do striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktorú otec stále navrhuje, pričom neodkladné opatrenie je možné nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Túto nutnosť úpravy pomerov otec odôvodňoval práve v nutnosti nariadiť úpravu styku otca s dcérou na dlhšiu dobu vrátane prespávania, ktorú matka neumožňuje, tak, aby dieťa malo možnosť si s otcom vybudovať bližší vzťah a ktorý by mohol viesť k následnému zvereniu dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Takéto neodkladné opatrenie by bolo v súlade s odporúčaniami tak krajského súdu, ako aj znalkyne, preto bol podaný návrh na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Na nariadenie neodkladného opatrenia sa alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Neodkladné a iné opatrenia súdu upravené v CMP sú rozčlenené na (1) neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého (§ 365), (2) neodkladné opatrenie vo veciach výživného (§ 366), (3) neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367), (4) neodkladné opatrenie o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368) a (5) opatrenie na zabezpečenie dôkazu (§ 369).

10. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Účelom uvedenej úpravy je okamžitá ochrana života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, ak je tu dôvodná hrozba.

11. V danom prípade prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, stretávanie otca s dcérou je upravené neodkladným opatrením, v konaní bol vypracovaný znalecký posudok a vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu je vytyčený termín pojednávania, na ktorom bude vykonávané dokazovanie nevyhnutné pre úplné zistenie skutočného stavu veci v súlade s článkom 6 CMP. V závere súd uvádza, že neodkladné opatrenie je nástrojom, ktorý má byť použitý v mimoriadnych, najmä vo vyššie uvádzaných situáciách pod bodom 9, nie nástrojom slúžiacim na opakované pokusy rodičov o zmenu počas konania, preto v danom prípade platí neodkladné opatrenie nariadené dňa 04.03.2019, pokiaľ súd po úplnom zistení skutočného stavu konania v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/207/2018 nerozhodne inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).