

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113219560
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4113219560.16

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, Paríž, reg. č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právny zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovaným: 1/ V. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, D. V. a 2/ P. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, D. V., o zaplatenie 5.748,90 eura istiny s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, o sťažnosti žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 6.2.2019 č.k. 15C/61/2015-215 vydaného vyšším súdnym úradníkom, takto

rozhodol:

Sťažnosť sa zamietá.

odôvodnenie:

Vyšší súdny úradník napadnutým uznesením rozhodol, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 845,28 eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 344,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 500,78 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobe žalobcu vyhovel, žalobca si vyčíslil trovy konania zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby a to prípravu a prevzatie veci, podanie žaloby a podanie z 13.4.2015 á 200,86 eur spolu s režijným paušálom 2 x 7,81 eur, všetko zvýšené o 20 % DPH, pričom mu nepriznal právny úkon podania z 13.4.2015 ako nedôvodný. Rozhodnutie odôvodnil podľa § 10 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 13a ods. 5 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. a § 251 CSP.

Žalovaný 1/ podal proti uzneseniu sťažnosť, v ktorej namietal výšku súdnych trov, namietal, že im žalobca nedoručil žiadne platobné údaje, uviedol, že je dôchodca, má 70 rokov, s manželkou sa snažia dlžnú sumu splácať, namietal, že úroky a sankcie žalobcu sú vysoké a preto podal sťažnosť na Slovenskú obchodnú inšpekciu.

Žalobca sa k sťažnosti nevyjadril.

Súd zistil, že sťažnosť smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná, bola podaná v lehote a oprávnenou osobou podľa § 239 a nasl. CSP.

Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z, o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eur za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Zo spisu vyplýva, že súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 5748,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5699,95 eur od 1.10.2010 do zaplataenia a to žalovaný 1/ v pravidelných mesačných splátkach 50 eur mesačne a žalovaná 2/ rovnako v pravidelných mesačných splátkach 50 eur mesačne splatných vždy do 28. dňa každého mesiaca počnúc dňom 28.8.2018 až do zaplataenia pod hrozbou straty výhody splátok pre prípad nezaplataenia čo i len jednej z nich a rozhodol, že žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaní podali proti rozhodnutiu súdu v časti týkajúcej sa splatnosti žalovanej istiny s príslušenstvom odvolanie, v ktorom namietali výšku splátok a požadovali splátky každý vo výške 50 eur mesačne. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti a aj v časti trov konania potvrdil. Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť. Vyšší súdny úradník následne napadnutým uznesením rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP správne o výške náhrady trov konania, ktoré patria žalobcovi. Zo spisu vyplýva, že žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby 344,50 eur a aj to, že bol v konaní právne zastúpený a jeho zástupca podľa rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, ktoré žalovaní nenamietali, účelne vykonal dva úkony. Pretože žalobca žaloval o zaplataenie 5748,90 eur bola hodnota jedného úkonu správne vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. t.j. 41,49 eur + 16 x 9,96 eur vo výške 200,86 eur a správne bola zistená aj hodnota režijného paušálu a pretože právny zástupca žalobcu je platcom DPH trovy konania boli správne zvýšené o 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Pretože žalobca bol v spore úplne úspešný a patrí mu náhrada trov konania v rozsahu 100 %, pričom ktorému rozhodnutiu žalovaní v odvolaní nenamietali, tak ako nenamietali proti nárokom, ktoré boli žalobcovi právoplatne priznané a preto nemôžu byť predmetom súdneho prieskumu v konaní o sťažnosti proti výške trov konania. Pretože žalovaný v sťažnosti nepožadoval priznať splátky na trovy konania, na ktorých sa môže s právnym zástupcom žalobcu môže okrem toho dohodnúť aj mimosúdne a pretože jeho sťažnosť je inak nedôvodná, súd ju podľa § 250 ods. 1 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP)