

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/230/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201682
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5919201682.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Ing. J. N., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. XXXXX/XXA, XXX XX P., zastúpeného zástupcom Hronček & Partners, s.r.o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanému v 1/ rade: J.K.B.2, spol. s r.o., so sídlom Vyšné Matejkovo 28, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 381 420, žalovanému v 2/ rade: MAB 04, s.r.o., so sídlom Vyšné Matejkovo 28, 034 03 Ružomberok, IČO: 50 504 665, v konaní o určenie vlastníckeho práva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Cb/35/2019-106 zo dňa 07.11.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Cb/35/2019-106 zo dňa 07.11.2019 **m e n í t a k**, že **n a r i a d' u j e** neodkladné opatrenie a **z a k a z u j e** žalovanému v 2/ rade nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, k. ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok, a to

- parc. reg. „C“ č. 8689, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 797 m2,
- parc. reg. „C“ č. 8690, záhrada vo výmere 251 m2,
- parc. reg. „C“ č. 14886, trvalý trávnatý porast vo výmere 847 m2,
- stavba - Motel Vlčí dvor, súp. č. XXX, druh stavby - budova ubytovacieho zariadenia, ktorá je postavená na parc. č. 8689,

v celosti, resp. ich spoluvlastnícke podiely previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti a družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 8Cb/35/2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.). Výrokom II. okresný súd žalovanému v 2/ rade nárok na náhradu trov v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na žalobu žalobcu doručенú okresnému súdu dňa 11.10.2019, ktorou sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal určenia, že žalovaný v 1/ rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, k.ú. I., obec Ružomberok, okres Ružomberok, a to parc. reg. „C“ č. 8689, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 797 m2, parc. reg. „C“ č. 8690, záhrada vo výmere 251 m2, parc. reg. „C“ č. 14886, trvalý trávnatý porast vo výmere 847 m2, stavba - Motel Vlčí dvor, súp. č. XXX, druh stavby - budova ubytovacieho zariadenia, ktorá je postavená na parc. č. 8689, a to v celosti, v podiele o veľkosti 1/1 (ďalej len ako „predmetné nehnuteľnosti“). Žalobca súčasne so žalobou podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému v 2/ rade vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam zakáže tieto nehnuteľnosti, resp. ich spoluvlastnícke podiely previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký

úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Okresný súd poukázal na žalobu, ako aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré podania po skutkovej stránke žalobca odôvodnil tým, že je vlastníkom obchodného podielu vo veľkosti 50 % v spoločnosti žalovaného v 1/ rade. Jediným konateľom žalovaného v 1/ rade bol v čase vykonania napadnutého právneho úkonu - uzatvorenia kúpnej zmluvy p. Milan Budiak, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/X, I.. Druhým spoločníkom žalovaného v 1/ rade (tiež s podielom 50 %) je Ing. Miroslav Budiak, nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. XX, XXX XX P., ktorý je zároveň bratom, t.j. blízkou osobou p. Milana Budiaka, bývalého konateľa žalovaného v 1/ rade. Medzi žalovaným v 1/ rade ako predávajúcim a žalovaným v 2/ rade ako kupujúcim došlo dňa 17.02.2017 k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXXX, k.ú. I.. Kúpna cena za prevod vlastníckeho práva ku všetkým nehnuteľnostiam bola dohodnutá vo výške 1 Eur, čo je podľa žalobcu suma absolútne nezohľadňujúca reálnu hodnotu nehnuteľností. O prevode nehnuteľností sa žalobca dozvedel len náhodne až dňa 29.11.2017, kedy zistil, že na valnom zhromaždení žalovaného v 1/ rade, ktoré sa konalo 15.02.2017 mal byť schválený prevod nehnuteľností na žalovaného v 2/ rade. Žalobca uviedol, že o zasadnutí valného zhromaždenia s programom v zmysle zápisnice, a teda ani o uzneseniach, ktoré sa mali schvaľovať, nemal žiadnu vedomosť a rovnako nemal vedomosť o zámere druhého spoločníka Ing. Miroslava Budiaka alebo konateľa p. Milana Budiaka previesť na tretiu osobu, a tým fakticky scudziť celý majetok žalovaného v 1/ rade. Žalobca uviedol, že z dôvodu, že uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 15.02.2017 považuje za nezákonné a v rozpore so spoločenskou zmluvou a tiež v rozpore so záujmami spoločnosti, podal na súd žalobu o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, ktorá je vedená na Okresnom súde Ružomberok pod spis. zn. 1Cb/9/2018. Konanie bývalého konateľa žalovaného v 1/ rade, v nadväznosti na úkony spoločníka žalovaného v 1/ rade a súčasne aj žalovaného v 2/ rade je v súčasnosti predmetom trestného konania v štádiu konania pred súdom po podaní obžaloby č.k. 1PV 655/17/5508-49 na konateľa spoločnosti žalovaného v 1/ rade - p. Milana Budiaka pre pokračovací obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku. Trestné konanie je vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 1T/102/2018. V súvislosti s tvrdením že napadnuté prevody boli vykonané za neštandardných a neprímeraných podmienok žalobca uviedol, že hodnota nehnuteľností už bola určená znaleckým posudkom, ktorý bol zabezpečený nezávislými orgánmi verejnej moci, a to orgánmi činnými v trestnom konaní pre účely stanovenia výšky škody, a táto bola znalcom určená na sumu 384.000,- Eur. Predmetnú kúpnu zmluvu žalobca považuje za absolútne neplatný právny úkon pre rozpor s dobrými mravmi vrátane rozporu so zásadou poctivého obchodného styku. Naliehavý právny záujem je podľa žalobcu daný tým, že pokiaľ by nebola napadnutá kúpna zmluva posúdená ako neplatná a nebolo by určené vlastnícke právo žalovaného v 1/ rade k predmetným nehnuteľnostiam, tak by bola ohrozená podnikateľská činnosť žalobcu ako konečného užívateľa výhod v rámci spoločnosti žalovaného v 1/ rade, a nie len to, ale vo všeobecnosti by bola hodnota obchodného podielu žalobcu nenávratne znehodnotená. Právne postavenie žalobcu ako podnikateľa, ktorý podniká prostredníctvom žalovaného v 1/ rade je pri súčasnom stave značne neisté. Žalobca bol názoru, že je potrebné neodkladne upraviť pomery strán sporu, pričom sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením ani iným prostriedkom, ktorý žalobcovi priznáva právny poriadok. Podľa žalobcu jediným účelným a efektívnym prostriedkom, ktorý môže poskytnúť ochranu uplatneným právam žalobcu, je neodkladné opatrenie, keďže napadnutá kúpna zmluva je absolútne neplatná, čo má za následok právny stav, že súčasným vlastníkom predmetných nehnuteľností je stále žalovaný v 1/ rade, a teda pretrváva stav ako pred vykonaním absolútne neplatného právneho úkonu, avšak tým, že v súčasnosti je už v katastri nehnuteľností evidovaný iný stav - iná osoba ako výlučný vlastník, je táto osoba legálne a bez akéhokoľvek obmedzenia v súčasnosti oprávnená vykonať akýkoľvek právne dovolený úkon s nehnuteľnosťami. Žalobca uviedol, že v tejto súvislosti je absolútne irelevantné naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňovať tým, že neboli zo strany žalovaného v 2/ rade pripravované úkony smerujúce k neželanému nakladaniu s nehnuteľnosťami, pretože reálne, ak by sa aj žalobca dozvedel o takých úkonoch, resp. ich príprave a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal hneď, lehota súdu na nariadenie neodkladného opatrenia je 30 dní od doručenia návrhu, čiže v čase rozhodnutia súdu už toto rozhodnutie môže byť absolútne irelevantné a nepotrebné, nakoľko medzi časom budú nehnuteľnosti prevedené.

3. Žalobca bol toho názoru, že ak neodkladné opatrenie nebude nariadené, môže tým dôjsť k zmareniu súdneho konania vo veci samej a jeho účelu, ku vzniku majetkových škôd na strane žalobcu, nezvratnej

ujme spočívajúcej v prevode nehnuteľnosti na tretí subjekt zo strany ktorého môže byť ohrozený výkon rozhodnutia o určovacej žalobe, prípadne môže dôjsť k viacnásobným prevodom a rozdeleniu nehnuteľností alebo inému nakladaniu, napr. zriadeniu záložného práva na zabezpečenie nejakej pohľadávky žalovaného v 2/ rade alebo aj inej osoby, ktoré môžu nehnuteľnosť znehodnotiť. Žalobca mal za to, že sú všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené a naliehavý právny záujem, bezodkladnosť potreby dočasnej úpravy navrhovaným nariadením neodkladného opatrenia videl v tom, že je tu hroziaca ujma na strane žalobcu, ktorú žalobca osvedčil a preukázal a ktorá vyplýva z celkových okolností prípadu. Žalobca preto žiadal návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

4. Okresný súd poukázal na ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c), d), § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 2 CSP a dospel k názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné zamietnuť.

5. Okresný súd vo všeobecnosti poukázal na inštitút neodkladného opatrenia a uviedol, že neodkladné opatrenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak a) sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie, c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa okresného súdu neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti.

6. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému v 2/ rade uložil zákaz vo vzťahu k nehnuteľnostiam ako k celku, resp. k ich spoluvlastníckym podielom, a to zákaz previesť alebo ich scudzit', založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo veci samej sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to, že ich vlastníkom je žalovaný v 1/ rade. Žalobca existenciu potreby dočasne upraviť pomery strán konania požadovaným spôsobom odôvodnil spornosťou vlastníckeho práva, existenciou rizika, že žalovaný v 2/ rade prevedie vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na tretie osoby, čím podstatne sťaží, resp. zmarí konanie vo veci samej a taktiež vznikom majetkových škôd a ujmy, ktoré by mu takýmto konaním žalovaného v 2/ rade vznikli. Účelom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zachovanie existujúceho faktického a právneho stavu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam.

7. V rámci skúmania podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia sa okresný súd primárne zaoberal otázkou, či žalobca v danom štádiu konania osvedčil nárok, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana (t.j. vlastnícke právo žalovaného v 1/ rade k predmetným nehnuteľnostiam a s tým súvisiace jeho práva ako spoločníka žalovaného v 1/ rade). Z listinných dokladov mal okresný súd osvedčené, že žalobca je spoločníkom žalovaného v 1/ rade s 50 % obchodným podielom a druhým spoločníkom s rovnakým obchodným podielom je Ing. Miroslav Budiak a konateľom Milan Budiak. Na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 17.02.2017 žalovaný v 1/ rade konajúci prostredníctvom svojho konateľa previedol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaného v 2/ rade, ktorého jediným spoločníkom a konateľom je Ing. Miroslav Budiak (súčasne spoločník žalovaného v 1/ rade). Žalobca uviedol, že kúpna zmluva je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi a rozpor so zásadou poctivého obchodného styku (§ 3 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka). Poukázal pri tom na personálne prepojenie medzi žalovaným v 1/ a v 2/ rade, na skutočnosť, že k prevodu vlastníckeho práva došlo bez jeho vedomosti ako spoločníka s 50 % obchodným podielom, bez súhlasu riadne zvolaného valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného v 1/ rade a navyiac za kúpnu cenu 1 Eur, ktorá nezodpovedá všeobecnej cene týchto nehnuteľností zistenej znalcom v trestnom konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 1T/102/2018, a to vo výške 384.000,- Eur. Pokiaľ

sa žalobca na základe týchto skutočností dožadoval určenia, že vlastníkom týchto nehnuteľností je žalovaný v 1/ rade, bol zároveň povinný osvedčiť naliehavý právny záujem na požadovanom určení ako základný procesný predpoklad každej určovacej žaloby (§ 137 písm. c) CSP). Tento je daný vtedy, ak bez tohto určenia je ohrozené právo žalobcu, alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Vzhľadom k tomu, že žalobca je spoločníkom žalovaného v 1/ rade s 50 % obchodným podielom, mal okresný súd za to, že prevodom nehnuteľností, ktoré žalovaný v 1/ rade využíval na podnikateľskú činnosť a boli hlavným zdrojom jeho príjmov, do vlastníctva žalovaného v 2/ rade, by mohlo byť dotknuté jeho majetkové právo, keďže určenie (ne)existencie vlastníckeho práva žalovaného v 1/ rade k predmetným nehnuteľnostiam môže mať vplyv na hodnotu obchodného podielu žalobcu, ktorá je priamo závislá od hospodárenia spoločnosti. Podľa okresného súdu bol naliehavý právny záujem žalobcu osvedčený. Zároveň okresný súd skonštatoval, že podľa tvrdení žalobcu a predložených dôkazov možno v danom štádiu konania ustáliť, že nárok žalobcu na určenie vlastníckeho práva žalovaného v 1/ rade k predmetným nehnuteľnostiam nie je očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že žaloba je úspešná, však bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť.

8. Okresný súd uviedol, že existencia právneho pomeru medzi stranami alebo nároku, prípadne ich osvedčenie samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. S vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery okrem danosti nároku žalobcu musí mať osvedčené splnenie ďalšej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to existencia takých konkrétnych úkonov strán sporu, voči ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá návrh podáva, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Ohrozenie nároku žalobcu musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. V danej veci žalobca v návrhu poukázal na to, že má obavu z toho, že nenariadením neodkladného opatrenia môže dôjsť k zmareniu súdneho konania vo veci samej a jeho účelu, ku vzniku majetkových škôd na strane žalobcu, k nezvratnej ujme spočívajúcej v prevode nehnuteľností na tretí subjekt, prípadne ku viacnásobným prevodom, rozdeleniu nehnuteľností alebo inému nakladaniu s nehnuteľnosťami. Podľa okresného súdu však žalobca neosvedčil žiadne reálne úkony žalovaného v 2/ rade, resp. jeho zámer s predmetnými nehnuteľnosťami disponovať spôsobom, ktorým by mu tvrdená ujma, resp. škoda mohla vzniknúť. Samotné tvrdenie žalobcu týkajúce sa úkonov žalovaného v 2/ rade bez ich osvedčenia alebo aspoň osvedčenia zámeru žalovaného v 2/ rade tieto úkony realizovať, podľa názoru okresného súdu nepostačuje na prijatie záveru o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Pokiaľ žalobca argumentoval tým, že prípadný prevod nehnuteľností na tretie osoby môže mať negatívny dopad na konanie vo veci samej, keďže dôjde k zmene pasívnej vecnej legitímácie, čo by malo priamy dôsledok na už zaplatený súdny poplatok, resp. na ďalšie trovy žalobcu, ktoré by sa mu v súvislosti s potrebou ďalších procesných úkonov navýšili, tieto okresný súd vyhodnotil ako nedôvodné, keďže účelom a cieľom nariadenia neodkladného opatrenia nie je ochrana takýchto práv. Taktiež nebola dôvodná obava žalobcu z možného ohrozenia výkonu rozhodnutia. Pokiaľ predmetom konania je určovacia žaloba, neodkladné opatrenie nemôže plniť funkciu zabezpečenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia, pretože pri určovacích nárokoch nie je výkon rozhodnutia vzhľadom na povahu nároku možný. Pri určovacích žalobách neodkladné opatrenie môže iba dočasne upraviť pomery do doby, než sa právoplatne rozhodne. Bolo zrejmé, že rozhodnutie vo veci samej podľa záverov okresného súdu nemôže predstavovať exekučný titul, keďže z neho nebude vyplývať žiadne právo na plnenie, a preto nemá byť ani aký výkon súdneho rozhodnutia ohrozený.

9. Okresný súd v ďalšej časti svojho odôvodnenia napadnutého uznesenia, a to v odseku 15. uviedol, že tomu, že v posudzovanej veci neexistuje naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery strán požadovaným spôsobom, nasvedčuje aj skutočnosť, že k spornej zmene vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam došlo podľa výpisu z LV č. XXXXX, k.ú. I. už dňa 20.02.2017 (žalobca uviedol, že o tomto prevode sa dozvedel dňa 29.11.2017), pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol doručený okresnému súdu až dňa 11.10.2019. Stav vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam je nezmenený vyše dvoch rokov, pričom žalobca v návrhu netvrdil ani neosvedčil, že okolnosti, ktoré existovali v čase, keď sa o spornom prevode nehnuteľností dozvedel, sa ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zmenili, a to tak, že si to vyžaduje bezodkladný zásah súdu. Okresný súd poukázal na to, že žalobca podal na Okresný súd Ružomberok už dňa 17.01.2018 voči žalovanému v 2/ rade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý sa síce týkal zákazu nakladať s inými nehnuteľnosťami ako s tými, ktoré sú predmetom tohto konania, avšak

skutkový základ návrhu bol úplne totožný. Vo veci vedenej pod sp. zn. 8Cb/4/2018 okresný súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu, pričom uvedené rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 13Cob/42/2018 zo dňa 21.03.2018. Z odôvodnenia týchto rozhodnutí vyplynulo, že dôvodom k zamietnutiu návrhu bolo neosvedčenie ujmy, resp. škody, ktorá by žalobcovi hrozila, a tiež, že neboli osvedčené žiadne úkony zo strany žalovaného v 2/ rade, ktoré by vyvolávali naliehavosť pre dočasnú úpravu pomerov. Okresný súd preto skonštatoval, že ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia k žiadnej podstatnej zmene okolností, ktoré by mali za následok vyhovieť návrhu žalobcu, nedošlo. Pokiaľ žalobca uviedol, že v súčasnosti je iná skutková situácia, pretože súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj žalobu o určenie vlastníckeho práva, čím podľa neho doplnil podmienku, ktorá pôvodne chýbala k tomu, aby súd pozitívne rozhodol o jeho návrhu, tak s uvedeným tvrdením sa okresný súd nestotožnil. Ak by každá žaloba o určenie vlastníckeho práva sama o sebe mala byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia bez toho, aby bola osvedčená naliehavosť takéhoto rozhodnutia, zákonodarca by to nepochybne upravil v ustanoveniach Civilného sporového poriadku. Rovnako sa okresný súd nestotožnil s názorom žalobcu, že pri každej požiadavke smerujúcej k ochrane vlastníckeho práva je daná potreba dočasnej úpravy pomerov strán vyplývajúca z potreby zachovania stavu v čase uplatnenia nároku, keďže táto potreba nariadenia neodkladného opatrenia i pri žalobách smerujúcich k ochrane vlastníckeho práva je vždy podmienená okolnosťami každého konkrétneho prípadu. Z tohto dôvodu okresný súd mal za to, že nebolo možné prihladať na citácie z rozhodnutí krajských súdov, na ktoré poukazoval žalobca, pretože vychádzali z iného skutkového a právneho stavu. Po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností okresný súd dospel k záveru, že v konaní nebola osvedčená existencia takých okolností, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade, v dôsledku čoho okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Výrok o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania odôvodnil podľa ust. § 255 CSP tak, že žalovanému v 2/ rade nárok na náhradu trov v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal (s poukazom na článok 17 CSP), pretože aj keď bol žalovaný v 2/ rade v tejto časti úspešný, žiadne trovy mu nevznikli.

11. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že bude návrhu vyhovieť a nariadené neodkladné opatrenie. Žalobca uviedol, že vo veci samej, ako aj vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ide o určenie vlastníckeho práva žalovaného v 1/ rade k nehnuteľnostiam, t.j. či žalovaný v 1/ rade je alebo nie je vlastníkom nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, k. ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok, a to:

- par. reg. „C“ č. 8689 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 797 m²,
- par. reg. „C“ č. 8690 záhrada vo výmere 251 m²,
- par. reg. „C“ č. 14886 trvalý trávnatý porast vo výmere 847 m²,

- stavba - Motel Vlčí dvor, súp. č. XXX, druh stavby - budova ubytovacieho zariadenia, ktorá je postavená na par. č. 8689, a to v celosti (v podiele o veľkosti 1/1). Určovací výrok sa domáhal žalobca ako osoba, ktorá má bezprostredný a osvedčený záujem na tomto určení z dôvodu, že prevod vlastníctva k nehnuteľnostiam na tretí subjekt, a to na žalovaného v 2/ rade považuje za absolútne neplatný. K záverom okresného súdu v napadnutom uznesení žalobca uviedol, že vzhľadom k významu inštitútu neodkladných opatrení nemá reálnu možnosť dozvedieť sa o tom, že by sa prevod nehnuteľnosti chystal, resp. že by prebiehal alebo sa inak dojednával, t.j. že by tu bol daný zámer, a to z dôvodu, že žalobca nebude účastníkom úkonov ako ani priamo dotknutou osobou, ktorá by sa týchto úkonov, resp. rokovaní o nich akokoľvek zúčastňovala. Považoval za nesprávne domnievať sa, že žalovaný v 2/ rade nemá zámer nehnuteľnosti previesť, zaťažiť a podobne len z toho dôvodu, že už ich vlastní vyše dvoch rokov a doposiaľ tak nekonal, a to okrem iného aj z dôvodu, že doposiaľ nebolo jeho vlastnícke právo nijako spochybnené, ani napadnuté, až teraz, keď žalobca podal žalobu vo veci samej na určenie vlastníckeho práva, s poukazom na rozhodnutia najvyššieho súdu, kedy obdobné prípady špekulatívnych prevodov nehnuteľností výrazne „pod cenu“ boli posúdené ako hrubé porušenie dobrých mravov, dôsledkom čoho môže byť až vrátenie nehnuteľností vo vysokej hodnote do vlastníctva inej osoby, môže byť konanie žalovaného v 2/ rade celkom iné, a to najmä, ak takýmto konaním môže zmariť vrátenie nehnuteľností do vlastníctva pôvodného vlastníka. Okresný súd podľa žalobcu mal zobrať do úvahy právny a skutkový stav veci ako taký, keď žalovaný v 2/ rade nie je nijako právne obmedzený v dispozícii s nehnuteľnosťami, a teda tieto bude môcť kedykoľvek previesť na tretiu osobu, resp. vykonať akýkoľvek úkon, ktorý mu ako

vlastníkovi vyplýva z právnych predpisov. Nehnuteľnosti sa v súčasnosti nachádzajú absolútne mimo akúkoľvek dispozičnú sféru žalobcu. Pokiaľ by sa o úkonoch žalobcu aj dozvedel z verejnej časti katastra nehnuteľností, napr. vyznačenie plomby, tak aj keby hneď bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je vzhľadom na zákonné lehoty pre súdy, ktoré rozhodujú do 30 dní od podania návrhu, objektívne možné, aby sa takémuto právnomu úkonu, resp. jeho právnym účinkom dokázalo zabrániť.

12. Žalobca ďalej v odvolaní uviedol, že žiada len „zakonzervovať“ súčasný stav, aby nedošlo k zmareniu celej žaloby vo veci samej a nezvratnému sledu prevodov nehnuteľností. Riziko prevodov je pritom reálne, a to po celý čas, preto podľa žalobcu je potreba tejto úpravy pomerov naliehavá a neznesie odklad, pretože riziko tohto zmarenia je tu permanentné a bezprostredné. Nevyhnutnosť čakať na to, kým osoba, voči ktorej zákaz tohto druhu smeruje vykoná scudzovací úkon, resp. prejaví zámer scudzitiť, nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu ani judikatúry ani rozhodovacej praxe súdov a ide o neprímeraný výklad pojmu „bezprostredne hroziacej ujmy“. Takéto chápanie „bezprostrednosti“ hroziacej ujmy je vo vzťahu k účelu neodkladného opatrenia popretím samotného účelu neodkladného opatrenia. Bezprostrednosť hroziacej ujmy je potrebné vykladať v tom zmysle, či ujma v danej situácii a v danom čase hrozí, t.j. či môže vzniknúť, či aktuálny právny a skutkový stav umožňuje to, aby ujma vznikla. Hrozbu ujmy je potrebné vyvoditiť jednotlivo pre každý prípad po posúdení okolností prejednávanej veci. Za daných okolností je zrejmé, že ujma, resp. škoda popísaná žalobcom tu k aktuálnemu času hrozí, pretože všetky skutkové aj právne okolnosti umožňujú prevod alebo scudzenie nehnuteľností v prospech tretej, a to akejkolvek osoby, alebo založenie alebo iné zaťaženie a iné. Táto ujma môže nastať, t.j. bezprostredne hrozí. Žalobca navyše poukázal na to, že účelom ochrany poskytovanej neodkladným opatrením je chrániť práva účastníka konania, ak by jeho právo bolo ohrozené. Toho času nevyžaduje sa bezprostrednosť „porušenia práva“, a teda, že sa právo už ide porušiť, pretože podľa rozhodnutí iných súdov postačuje bezprostrednosť „ohrozenia práva“. Na rozdiel od tejto rozhodovacej činnosti žalobca uviedol, že okresný súd v odôvodnení svojho uznesenia vychádza práve z toho, že už musia reálne prebiehať takéto úkony žalovaného v 2/ rade. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/1/2017 zo dňa 09.02.2017. Ďalej žalobca poukázal aj na odborný komentár k ustanoveniu § 325 CSP, z ktorého vyplýva, že „potreba bezodkladnej úpravy pomerov neznamená, že v danom prípade musí ísť o akútny a jednorazový stav. Naopak, potreba bezodkladnosti môže pretrvávať aj po určité dlhšie obdobie.“ Okresný súd podľa žalobcu mal zobrať do úvahy skutkový stav veci a neštandardné okolnosti, za ktorých žalovaný v 1/ rade o nehnuteľnosti „prišiel“. Žalobca poukázal na primeranosť neodkladného opatrenia, pretože žalovaný v 2/ rade by nariadením neodkladného opatrenia nebol neprímerane obmedzený a nariadené obmedzenie je len v takom rozsahu, ktoré, ak by sa nenariadilo, mohlo by spôsobiť, resp. privodiť žalobcovi skutočnú ujmu. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nežiada, aby bol žalovaný v 2/ rade obmedzený v bežnom užívaní, z ktorého dôvodu je tu aj primeranosť zásahu, keď táto sa týka úkonov, ktoré môžu závažne zhoršiť len postavenie žalobcu pri uplatňovaní jeho práv v konaní vo veci samej.

13. Žalobca uviedol, že je potrebné realizáciu vlastníckych oprávnení osoby, ktorej vlastnícke právo sa spochybňuje, obmedziť minimálne v rozsahu dispozície s týmto majetkom voči tretím osobám - prevod, zaťaženie, scudzenie, iná zmena vlastníctva a pod., pretože práve toto sú úkony, ktoré môžu viesť jednak k zmareniu celého súdneho konania a uplatňovania práv žalobcu a v konečnom dôsledku aj reálnej majetkovej škody tým, že sa s majetkom bude nakladať tak, že dôjde až k jeho úplnému znehodnoteniu.

14. Žalobca nesúhlasil ani s vyhodnotením hroziacej ujmy zo strany súdu prvej inštancie. Podľa žalobcu hroziaca škoda je vysoká, nespočíva len v nákladoch na súdne konania, ako to uvádza okresný súd v odôvodnení. Žalobca poukázal na rozhodovaciu prax slovenských súdov v tejto oblasti, pričom mal za to, že prvoinštančný súd sa od rozhodovacej praxe odchýlil a svoje rozhodnutie odôvodnil v rozpore s touto rozhodovacou praxou, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 54/2016 zo dňa 05.05.2016, Okresného súdu Revúca sp. zn. 3C/167/2013 zo dňa 18.03.2014, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/355/2010 zo dňa 24.11.2010, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/755/2014 zo dňa 08.07.2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/337/2009, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/241/2012, rozhodnutie Okresného súdu Martin sp. zn. 6C/23/2018 zo dňa 12.9.2018. I súčasná rozhodovacia prax slovenských súdov zastáva názor v obdobných prípadoch poskytnúť ochranu žalobcovi tak, aby sa uplatnenie jeho nárokov nezmarilo. Žalobca uviedol, že ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, akékoľvek uplatnenie nároku žalobcu bude permanentne neisté a zrejme v blízkej budúcnosti aj zmarené. Žalobca v ďalšej časti svojho odvolania poukázal na uznesenie

Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012. Zo zmyslu inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov stranám sporu. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/42/2018 zo dňa 21.03.2018, podľa ktorého je zrejmé, že v danom skutkovom a právnom stave už bola splnená podmienka, o ktorej sa vyjadroval krajský súd vo svojom rozhodnutí, keď žalobca podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, t.j. keď už prebieha konanie vo veci samej. Žalobca mal za to, že oproti pôvodnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.01.2018 v tejto veci ku dňu podania žaloby a nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je už skutková situácia iná, keďže je začaté konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ako aj, že na základe ostatnej rozhodovacej praxe slovenských súdov sú aj splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca poukázal na ust. § 329 ods. 3 CSP, keď mal za to, že sú splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nastala zmena skutkových okolností, keďže chýbajúce dôvody opodstatňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súdy vyhodnotili v pôvodnom konaní ako chýbajúce, sú v súčasnosti podľa žalobcu naplnené a dané, čo náležite odôvodňuje potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami v zmysle podaného návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Žalobca v záverečnej časti svojho odvolania poukázal aj na uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 24C/42/2019 zo dňa 23.10.2019, ktoré sa vzťahuje na veľmi obdobnú situáciu, aká je predmetom tohto návrhu. V danom prípade sa rovnako jedná o veľmi podobné skutkové okolnosti, kedy rovnako išlo o situáciu prinajmenšom pochybného prevodu nehnuteľností spoločnosti bez vedomia jedného spoločníka na spoločnosť s účasťou druhého spoločníka za neprimeraných podmienok, za ktorej situácie bolo nariadené neodkladné opatrenie Okresným súdom Trenčín so záverom, že žalovanému v 2/ rade nič nebráni v tom, aby nehnuteľnosti ďalej scudzoval, čo by konanie vo veci samej, a to určenie vlastníckeho práva neúmerne predlžovalo. Žalobca mal za to, že boli osvedčené skutočnosti preukazujúce ohrozenie práv, keď aj v danej veci pri prevode nehnuteľností sa podieľali osoby v blízkom rodinnom vzťahu, ako aj, že k prevodom došlo bez primeraného protiplnenia, za stavu, keď hodnota nehnuteľností, t.j. ich skutočná hodnota, je vysoká, dokonca vzhľadom na súčasný vývoj trhu možno skonštatovať, že hodnota prevedených nehnuteľností na žalovaného v 2/ rade rastie. Podľa žalobcu nenariadením neodkladného opatrenia vzniká priestor pre konanie žalovaného v 2/ rade, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, resp. ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom na strane žalobcu ako spoločníka žalovaného v 1/ rade, preto žiadal krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že bude nariadené neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 09.10.2019.

16. Postupom krajského súdu, a to podaním zo dňa 23.12.2019 za aplikácie ust. § 329 ods. 1 druhá veta CSP bol žalovaný v 2/ rade vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy krajského súdu vyjadril k odvolaniu žalobcu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že pokiaľ v súdom určenej lehote túto možnosť nevyužije, tak krajský súd pri rozhodovaní bude vychádzať zo skutočností a dôkazov tvoriacich súčasť spisového materiálu. Výzva krajského súdu zo dňa 23.12.2019 bola doručená žalovanému v 2/ rade dňa 27.12.2019. Pokiaľ sa výzva zo strany krajského súdu, a to výzva zo dňa 23.12.2019 doručovala aj žalovanému v 1/ rade, tak k tomuto doručovaniu krajský súd v konaní o odvolaní žalobcu proti napadnutému uzneseniu okresného súdu neprihliadal, keďže žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia len voči žalovanému v 2/ rade.

17. Žalovaný v 2/ rade sa podaním zo dňa 06.01.2020 vyjadril tak, že s rozhodnutím okresného súdu sa stotožňuje v plnom rozsahu. Ďalej poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 15Co/321/2017 zo dňa 13.12.2017, podľa ktorého účelom neodkladného opatrenia je okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Podľa žalovaného v 2/ rade, návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa náležitosti vyžadované ustanoveniami CSP. Podľa žalovaného v 2/ rade, žalobca neosvedčil nárok v súlade s uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 M Cdo 5/2012 zo dňa 28.11.2012. Z tvrdení obsiahnutých v návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva ani existencia obavy, ani existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Ako uviedol správne okresný súd, z pohľadu žalobcu k spornej zmene došlo podľa výpisu z LV č. XXXXX pre k.ú. I. už dňa 20.02.2017, a teda stav vlastníckeho práva sa vyše dvoch rokov nezmenil. Okresný súd mal za to, že žalobcom osvedčované skutočnosti so zreteľom na všetky okolnosti prípadu sa javia ako nepravdepodobné. S poukazom na uvedenú skutočnosť o súbežnej existencii trestného konania vo veci 1T/10/2018 sú nepravdepodobné. Žalovaný v 2/ rade uviedol, že nie sú splnené ani ďalšie predpoklady pre nariadenie

neodkladného opatrenia, ktorými sú princíp efektívnosti - neodkladným opatrením možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha, princíp proporcionality - právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutý rozsah a dočasný charakter, t.j. že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav a dočasnosť. Žalovaný v 2/ rade navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť.

18. Pokiaľ sa žalovaný v 2/ rade vyjadroval, tak krajský súd ďalšie úkony s doručeným vyjadrením zo strany žalovaného v 2/ rade neuskutočňoval, vzhľadom k zmyslu a účelu inštitútu neodkladného opatrenia a zákonnej úpravy, ktorá nevyžaduje doručenie vyjadrenia žalobcovi za aplikácie ust. § 329 ods. 1 druhá veta CSP. Krajský súd má za to, že následným doručením vyjadrenia žalovaného v 2/ rade žalobcovi by sa neúmerne predlžovala lehota na rozhodnutie o tomto procesno-právnom inštitúte, ktorý vo svojom obsahu a účele má naplniť neodkladnosť pri rozhodovaní.

19. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v medziach odvolacích dôvodov žalobcu, obsiahnutých v ním podanom odvolaní zo dňa 26.11.2019 za aplikácie ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP a napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil podľa ust. § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia krajského súdu, keďže neboli splnené podmienky ani na potvrdenie uznesenia okresného súdu, ani na jeho zrušenie. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

20. Primárne krajský súd ku svojmu konaniu a rozhodovaniu poukazuje na odvolanie žalobcu zo dňa 26.11.2019 (č.l. 129 - 133 spisu), ktorým bol viazaný za aplikácie ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP, t.j. keď odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Práve v žalobcom podanom odvolaní zo dňa 26.11.2019 žalobca žiadal zmeniť napadnuté rozhodnutie okresného súdu a nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 09.10.2019, t.j. návrhu, ktorým žalobca žiada nariadiť neodkladné opatrenie o uložení zákazu žalovanému v 2/ rade vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, k. ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok, a to v rozsahu zákazu tieto nehnuteľnosti, resp. ich spoluvlastnícke podiely previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V podstate o tomto návrhu žalobcu zo dňa 09.10.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia aj rozhodoval okresný súd napadnutým uznesením, preto len týmto návrhom žalobcu bol krajský súd viazaný vo väzbe na odvolaní napadnuté uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Cb/35/2019-106 zo dňa 07.11.2019. Krajský súd nemal zákonný priestor prihliadnuť k zmene návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, obsiahnutej žalobcom v podaní zo dňa 06.11.2019 (č.l. 113 - 124 spisu), pretože okresný súd napadnutým uznesením rozhodol dňa 07.11.2019, úprava, resp. zmena návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola žalobcom uskutočnená podaním zo dňa 06.11.2019, doručeným na Okresný súd Ružomberok dňa 08.11.2019 (resp. odoslaním tohto podania dňa 7.11.2019, č.l. 125 spisu), t.j. po rozhodnutí okresným súdom napadnutým uznesením. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje aj na ust. § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Vzhľadom k uvedenému procesno-právnomu stavu preto pri konaní a rozhodovaní krajským súdom bolo určujúce napadnuté uznesenie okresného súdu, v spojení s návrhom žalobcu zo dňa 09.10.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže krajský súd ako súd odvolací posudzuje v odvolacom konaní napadnuté uznesenie okresného súdu a pri procesno-právnom inštitúte neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, ktorý vychádza zo žalobcom podaného návrhu zo dňa 09.10.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia. Podanie žalobcu zo dňa 06.11.2019 o zmene neodkladného opatrenia preto zostalo bez vplyvu na dané konanie krajského súdu. Návrhom zo dňa 9.10.2019 sa žalobca v začatom súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému v 2/ rade uloží zákaz nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, k. ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok, a to

- parc. reg. „C“ č. 8689, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 797 m²,
- parc. reg. „C“ č. 8690, záhrada vo výmere 251 m²,
- parc. reg. „C“ č. 14886, trvalý trávnatý porast vo výmere 847 m²,

- stavba - Motel Vlčí dvor, súp. č. XXX, druh stavby - budova ubytovacieho zariadenia, ktorá je postavená na parc. č. 8689,

v celosti, resp. ich spoluvlastnícke podiely previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti a družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 8Cb/35/2019 (ďalej aj len „predmetné nehnuteľnosti“, resp. „nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXXX, k.ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok“).

22. Krajský súd v súvislosti s daným konaním a rozhodovaním, vo vzťahu aj k svojmu pôvodnému rozhodnutiu pod sp. zn. 13Cob/42/2018 zo dňa 21.03.2018 uvádza, že vychádzal z konkrétnosti danej veci, keď mal za to, že sú v danom štádiu konania a rozhodovania o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2/ rade kumulatívne splnené zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 326 ods. 1 CSP. Oproti pôvodnému konaniu pred krajským súdom bolo potrebné vychádzať zo stavu skutkového a právneho v danej veci, keď žalobca vyvolal samostatnou žalobou konanie o určenie vlastníckeho práva. Bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 1/, v 2/ rade, vo väzbe ku konaniu o určenie vlastníckeho práva, ak žalobca ako spoločník žalovaného v 1/ rade, u ktorého má obchodný podiel, sa žalobou zo dňa 09.10.2019 domáha určenia, že žalovaný v 1/ rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, k. ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok, konkrétne nehnuteľností vyjadrených v návrhu žalobného petitu, ako i v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v podaní zo dňa 09.10.2019, keď namieťa neplatnosť kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1/ rade ako predávajúcim a žalovaným v 2/ rade ako kupujúcim, a to Kúpnej zmluvy zo dňa 17.02.2017, na základe ktorej predmetné nehnuteľnosti nadobudol do vlastníctva žalovaný v 2/ rade, za podmienok, ktoré sú podľa žalobcu rozporné so zákonom a s právom žalobcu ako spoločníka žalovaného v 1/ rade. Podľa žalobcu išlo o nehnuteľnosti, ktoré boli využívané na hlavnú podnikateľskú činnosť žalovaného v 1/ rade a boli hlavným zdrojom príjmov spoločnosti. Tieto sa previedli do vlastníckeho práva žalovaného v 2/ rade, u ktorého ako spoločník a konateľ vystupuje Ing. Miroslav Budiak, ktorý je súčasne spoločníkom žalovaného v 1/ rade.

23. Podľa názoru krajského súdu, na rozdiel od záverov súdu prvej inštancie, bola osvedčená potreba úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 09.10.2019, ak sa týmto nariadeným neodkladným opatrením počas konania o určenie vlastníckeho práva zastabilizuje právny stav bývalého vlastníka nehnuteľností, a to žalovaného v 1/ rade a terajšieho vlastníka nehnuteľností, a to žalovaného v 2/ rade, ktoré sú evidované na LV č. XXXXX, k. ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok. Žalobcom tvrdená ujma, škoda, ktorá mala nastať v prípade napádanej Kúpnej zmluvy zo dňa 17.02.2017, ktorou boli prevedené do vlastníctva žalovaného v 2/ rade v predmete kúpnej zmluvy podľa čl. 3. vyjadrené nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX, k. ú. I., bola žalobcom osvedčená, ak dohodnutá kúpna cena v rámci čl. 4. bodu 4.1. kúpnej zmluvy bola v sume 1,- Eur, pri personálnom prepojení predávajúceho, a to žalovaného v 1/ rade na kupujúceho, a to žalovaného v 2/ rade v osobe Ing. Miroslava Budiaka, pričom bolo osvedčené, že išlo o prevod podstatnej časti obchodného majetku spoločnosti, a to žalovaného v 1/ rade podľa žalobcom osvedčovanej hodnoty prevádzaných nehnuteľností v sume 384.000,- Eur, ktoré boli hlavným zdrojom príjmov z hospodárskej činnosti žalovaného v 1/ rade. Práve tejto žalobcom tvrdenej ujme, škode v prepojení na postavenie žalobcu ako spoločníka žalovaného v 1/ rade, z ktorého boli prevedené rozporovanou kúpnu zmluvou nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXXX, kat. územie I., Obec Ružomberok a okres Ružomberok na žalovaného v 2/ rade, žiadal žalobca priznať ochranu nariadením neodkladného opatrenia. Podľa odvolacieho súdu osvedčenosť nároku, resp. právneho vzťahu, ktorému žiadal žalobca priznať ochranu nariadením neodkladného opatrenia, tu bola daná v štádiu konania o návrhu žalobcu zo dňa 09.10.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia. Vyplýva to z toho, že pri prevode nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX, kat. územie I., Obec Ružomberok a okres Ružomberok, podľa Kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1/ rade a žalovaným v 2/ rade za kúpnu cenu 1,- Eur oproti žalobcom osvedčovanej hodnote nehnuteľností 384.000,- Eur, išlo o nehnuteľnosti, ktoré tvorili podstatnú časť majetku žalovaného v 1/ rade určeného na výkon jeho podnikateľskej činnosti, u ktorého žalobca má postavenie spoločníka spolu s Ing. Miroslavom Budiakom, ktorý Ing. Miroslav Budiak je jediným spoločníkom a konateľom žalovaného v 2/ rade, ktorý nadobudol na základe napádanej Kúpnej zmluvy zo dňa 17.02.2017 do vlastníctva predmetné nehnuteľnosti. Súčasne sa tento stav dotýka aj majetkového práva žalobcu ako spoločníka žalovaného v 1/ rade v

rovine jeho obchodného podielu, jeho hodnoty a výšky, ak z majetku žalovaného v 1/ rade „ubudli“ tieto nehnuteľnosti, u ktorých určenia vlastníckeho práva sa žalobca domáha žalobou zo dňa 09.10.2019 tak, že ich výlučným vlastníkom je žalovaný v 1/ rade.

24. Na rozdiel od názoru okresného súdu, odvolací súd v danej konkrétnej veci mal za to, že je osvedčená aj potreba neodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 09.10.2019, ak nie je namieste, aby sa čakalo na konkrétny a bezprostredný úkon žalovaného v 2/ rade, súvisiaci s nadobudnutými nehnuteľnosťami, t.j. že robí úkony bezprostredne a priamo súvisiace s ich prevodom do vlastníckeho práva tretej osoby, prípadne ich zaťažuje právami tretích osôb. Daný právny stav podľa názoru krajského súdu práve nariadením neodkladného opatrenia vytvorí právnu stabilitu postavenia tak žalobcu, ako aj žalovaných a súčasne neprimeraným spôsobom to nezasiahne do výkonu práv žalovaného v 2/ rade ako vlastníka daných nehnuteľností, pokiaľ rozsah úkonov, ktorými sa zakazuje dispozícia s nehnuteľnosťami žalovaným v 2/ rade, neparalizujú žalovaného v 2/ rade ako vlastníka pri uplatňovaní vlastníckych práv, ak ide len o zákaz scudzovania (prevádzania), t.j. straty vlastníckeho práva žalovaného v 2/ rade, zákaz zaťaženia, založenia, zriadenia práv v prospech tretej osoby, použiť na zabezpečenie záväzku, ktoré úkony znižujú hodnotu nehnuteľností. Ak žalovaný v 2/ rade má predmetné nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve a od roku 2017 nevykonáva úkony na ich prevedenie na tretiu osobu, prípadne na ich zaťažovanie právami tretích osôb, tak potom žalovaného v 2/ rade ani nariadené neodkladné opatrenie nemôže obmedzovať.

25. Súhlasí krajský súd s tým, že nie každá určovacia žaloba o vlastnícke právo zakladá postup vyhovievania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože takémuto návrhu je možné vyhovieť len za osvedčenia zákonných podmienok vyplývajúcich z ust. § 326 ods. 1 CSP. K osvedčenosti zákonných podmienok v danom štádiu danej veci podľa názoru krajského súdu došlo, čo malo za následok zmenu napadnutého uznesenia okresného súdu. V danej sporovej právnej veci bola podľa názoru krajského súdu daná nalievavosť potreby úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia v rozsahu vyjadreného zákazu dispozície s nehnuteľnosťami žalovaným v 2/ rade, evidovaných na LV č. XXXXX, kat. územie I., Obec Ružomberok a okres Ružomberok, za osvedčenia ujmy, resp. tvrdenej škody na strane žalobcu ako spoločníka žalovaného v 1/ rade, z majetku ktorej spoločnosti rozporovanou Kúpnu zmluvou zo dňa 17.02.2017 boli prevedené vlastnícke práva k nehnuteľnostiam na žalovaného v 2/ rade za kúpnu cenu 1,- Eur oproti hodnote týchto nehnuteľností na sumu 384.000,- Eur, ktoré sa výrazným spôsobom podieľali na ekonomickej, hospodárskej činnosti žalovaného v 1/ rade ako obchodnej spoločnosti za stavu osvedčenia žalobcom ekonomickeho, príbuzenského aj personálneho prepojenia pri rozporovanej kúpnej zmluve medzi žalovaným v 1/ a žalovaným v 2/ rade, ak druhý spoločník žalovaného v 1/ rade Ing. Miroslav Budiak je výlučným spoločníkom a súčasne konateľom u žalovaného v 2/ rade ako obchodnej spoločnosti, ktorá za 1,- Eur nadobudla predmetné nehnuteľnosti, ktorú kúpnu zmluvu za žalovaného v 1/ rade podpísal Milan Budiak.

26. Vzhľadom k danosti tejto sporovej veci bola v primeranom stupni osvedčená podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak sa má jeho nariadením poskytnúť ochrana nároku tvrdenému žalobcom o neplatnom nakladaní s nehnuteľnosťami, pôvodne vlastnícky patriacimi žalovanému v 1/ rade, u ktorého je žalobca spoločníkom a ich prevedenia rozporovanou kúpnu zmluvou do majetku žalovaného v 2/ rade, v ktorej obchodnej spoločnosti vystupuje ako spoločník a konateľ Ing. Miroslav Budiak, ktorý je súčasne aj spoločníkom žalovaného v 1/ rade za stavu, že sa jednalo o nehnuteľnosti, ktoré predstavovali podstatnú časť majetku žalovaného v 1/ rade, využívanú na jeho hlavnú podnikateľskú činnosť. Súčasne situácia dohodnutej kúpnej ceny 1,- Eur oproti žalobcom tvrdenej reálnej hodnote nehnuteľností 384.000,- Eur, má svoje prepojenie aj na majetkové právo žalobcu ako spoločníka žalovaného v 1/ rade pri výške jeho obchodného podielu vo vzťahu k majetku žalovaného v 1/ rade. Krajský súd mal za to tak, ako vyjadril aj v odôvodnení tohto svojho rozhodnutia vyššie, že nariadením neodkladného opatrenia sa zastabilizuje stav medzi žalobcom a žalovanými, ak sa žalovanému v 2/ rade práve nariadením neodkladného opatrenia zakáže nakladanie s vo výrokovej časti vyjadrenými nehnuteľnosťami v rozsahu zákazu dispozície tak, ako je tento vyjadrený vo výrokovej časti rozhodnutia krajského súdu ako súdu odvolacieho, ktorým sa nezhorší ani pozícia žalovaného v 2/ rade ako terajšieho vlastníka nehnuteľností. Nariadením neodkladného opatrenia podľa názoru krajského súdu došlo k vyváženiu postavenia, záujmov sporových strán. Odvolací súd ďalej má za to, že nariadené neodkladné opatrenie prihliada tak na tvrdené práva žalobcu ako spoločníka žalovaného v 1/ rade, ktorý pôvodne bol vlastníkom predmetných nehnuteľností, ako aj na práva žalovaného v 2/ rade ako súčasného vlastníka týchto nehnuteľností. Právne postavenie sporových strán podľa

názoru krajského súdu sa nariadením neodkladného opatrenia vyvažuje a stabilizuje, až kým nedôjde k posúdeniu sporovej veci s ohľadom na tvrdenia a dôkazy žalobcu, oproti čomu budú stáť tvrdenia a prostriedky procesnej obrany žalovaných.

27. K zákonnej podmienke naliehavosti pre dočasnú úpravu pomerov sporových strán nariadením neodkladného opatrenia, pri zákaze dispozície s nehnuteľnosťami, sa poukazuje aj na rozhodnutia odvolacích súdov v iných konaniach, primerane sa poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/278/2014, podľa ktorého, ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu žalovaného nehnuteľnosti scudziť, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie žalobcu zhoršilo do takej miery, že by bolo otáznne, či sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci, ďalej primerane rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015, podľa ktorého práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaného by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená, a preto postačuje preukázanie dôvodnej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie v tom čase platného procesnoprávneho inštitútu predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaného nakladať s nehnuteľnosťou. Poukazuje sa aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016, podľa ktorého zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na takejto dispozícii zistiť spravidla až keď táto dispozícia nastane (plomba), alebo až po jej realizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou v tom čase platného procesnoprávneho inštitútu predbežného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa táto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejماً, pretože jej potom už predbežným opatrením nemožno zabrániť.

28. Krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade boli splnené kumulatívne stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 09.10.2019. Naviac, krajským súdom nariadené neodkladné opatrenie má len dočasný charakter, je časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vo veci samej (sp. zn. Okresného súdu Ružomberok 8Cb/35/2019), pričom je možný zánik a zrušenie neodkladného opatrenia, čo vyplýva z ust. § 333 až § 335 CSP.

29. O nároku na náhradu trov spojených s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia krajský súd nerozhodoval, pretože neodkladné opatrenie bolo zo strany žalobcu navrhnuté už v začatom súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva, z ktorého dôvodu o náhrade trov konania spojených aj s konaním o nariadenom neodkladnom opatrení bude rozhodovať súd prvej inštancie v rámci konečného rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.