

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010708
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1318010708.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Petra Šamka a JUDr. Michala Valenta, v trestnej veci obžalovaného Y. T. pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného a poškodenej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/90/2018 zo dňa 28. 06. 2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. januára 2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovanému

Y. T., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom U., L. 1, t. č. vo výkone väzby,

u k l a d á

podľa § 155 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. e) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný Y. T. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaniami napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/90/2018 zo dňa 28. 06. 2019 bol obžalovaný Y. T. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

„v čase asi o 02:00 h dňa 20. 03. 2018 v U. na L. ulici č. 1, na dvore rodinného domu č. XXXX/X, po predchádzajúcom slovnom konflikte s manželkou T. T. a požití alkoholu, túto fyzicky napadol tak, že ju nožom pichol do oblasti chrbta pod ľavú lopatku, čím týmto konaním poškodenej T. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. č. XXXX/X, U., spôsobil zranenia: bodnú ranu chrbta hrudníka o dĺžke cca 2 cm a hĺbke cca 5,5 cm prenikajúcu do pohrudnicovej dutiny, ktorá spôsobila vniknutie vzduchu (pneumothorax) so sprievodným malým krvácaním (haemothorax) a nalomenie (neúplná zlomenina) VIII. rebra vľavo s dobou liečenia 2 - 3 týždne.“

Za uvedený zločin mu bol podľa § 155 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon

trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanému bolo zároveň podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s použitím § 74 ods. 2 Tr. zák. uložené ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Uvedený rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný podal proti nemu odvolanie čo do výroku o vine a treste ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice súdu o hlavnom pojednávaní, ktoré bližšie písomne zdôvodnil jednak prostredníctvom ustanoveného obhajcu a jednak sám.

V písomne zdôvodnenom odvolaní podanom obhajcom v mene obžalovaného poukázal na výpoveď poškodenej T. T., ktorá nepotvrdila, že by ju napadol jej manžel, teda obžalovaný. Dal do pozornosti, že v čase spáchania údajného skutku nebol prítomný žiadny očitý svedok a podľa jeho názoru nie je ani potvrdené, že by malo byť zranenie spôsobené nožom. Je toho názoru, že nebolo vylúčené to, že si poškodená zranenie spôsobila sama záhradným náradím. Napokon dôvodil aj krátkou dobou liečenia a má za to, že ak by aj došlo zo strany súdu k uznaniu jeho viny, jedná sa maximálne o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok v plnom rozsahu zrušil a oslobodil ho spod obžaloby v plnom rozsahu, alebo aby vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie s príslušnými pokynmi a v zmysle príslušnej právnej kvalifikácie.

Obžalovaný v samostatnom rozsiahlom podaní v podstate dôvodil, že okresný súd sa dostatočne nevyšporiadal s ustanovením § 38 ods. 2 Tr. zák. a žiadneho trestného činu sa nedopustil. Išlo o bežnú hádku a nikdy v živote na matku jeho štyroch detí, napriek tomu, že na neho zaútočila lopatou, nezdvihol ruku. Poukázal na jej výpoveď na hlavnom pojednávaní, ako aj na to, že sú manželmi 30 rokov a žijú v harmonickom manželstve. Je toho názoru, že jeho vina bola založená na pravdepodobnosti, vyšetrovateľ sa neradil § 2 ods. 10 Tr. por. a okresný súd porušil č. 2 a čl. 6 Dohovoru. Poukázal tiež na zranenia, ktoré mal poškodenej spôsobiť. Požiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie.

Poškodená T. T. v písomne poddanom odvolaní v podstate uviedla, že rozsudok okresného súdu sa nezakladá na pravde a jej manžel Y. T. je nevinný. Tak, ako uviedla vo svojej výpovedi na okresnom súde, trestné oznámenie vôbec nepodávala a prvýkrát vypovedala až na súde a to zo slobodnej vôle a pod prísahou. Až po prečítaní písomne vyhotoveného rozsudku sa dozvedela, že jej výpoveď je nedôveryhodná a teda že klamala. Dala do pozornosti, že sudkyňa ju tlačila k tomu, aby vypovedala na manžela a nútila ju ku krivej výpovedi. V tomto kontexte podotkla, že nikdy v živote nemala problémy so zákonom a ani mať nechce. Je presvedčená, že sudkyňa okresného súdu im chce zobrať 30 ročné manželstvo a manžela chce zavrieť za niečo, čo nespáchal a chce ho od nej a ich detí odtrhnúť. Odvolaciemu súdu dala do pozornosti, že majú spolu štyri deti a jedna dcéra je postihnutá autizmom, pričom je citovo naviazaná na svojho otca a nevie, ako jej vysvetlí, že jej tatino sa vráti až po piatich rokoch, pričom už teraz celá ich rodina trpí. Uzatvorila, že chce byť predvolaná na odvolací súd.

Okresná prokuratúra Bratislava III a Krajská prokuratúra Bratislava sa k písomne zdôvodneným odvolaniam obžalovaného a poškodenej nevyjadriili.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti poškodenej T. T. postupom podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. por., nakoľko jej upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené.

Krajský súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením listín a to uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci pokračujúceho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zo dňa 06.01.2020 vydaného povereným príslušníkom PZ OR PZ v Senci, OO PZ Senec, ČVS: ORP - 9/SC - SC 2020, zápisnicu o výsluchu svedka Moniky Možiovej zo dňa 06.01.2020 v trestnej veci vedenej na OR PZ Senec pod ČVS: ORP - 9/SC - SC 2020, zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (obžalovaného Y. T.) zo dňa 06.01.2020 v trestnej veci vedenej na OR PZ Senec pod ČVS: ORP - 9/SC - SC 2020 a úradný záznam zo dňa 06.01.2020 v trestnej veci vedenej na OR PZ Senec pod ČVS: ORP - 9/SC - SC 2020.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný Y. T. uviedol, že sa pridrižiava písomných dôvodov svojho odvolania a žiada zrušiť napadnutý rozsudok a spod obžaloby ho oslobodiť. Okrem toho dodal, že mal vedomosť o tom, že má tri dni do súdu, všetko dodržiaval a ľutuje toho, čo sa stalo. K oboznámeným dôkazom vykonaným pred odvolacím súdom sa vyjadril v tom smere, že mal tiež vypité v ten deň (06.01.

2020) a bol napadnutý. Priznáva, že pil napriek tomu, že mu uznesením krajského súdu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, a rovnako tak aj odvolanie poškodenej.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým oprávnení odvolatelia (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a § 308 ods. 2 Tr. por.) podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykávané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolania obžalovaného Y. T. a jeho manželky T. T. sú čiastočne dôvodné. Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak je uložený trest neprimeraný

Podľa § 321 ods. 2 veta prvá Tr. por. ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Treba hneď úvodom uviesť, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného zločinu, je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Prvostupňový súd vykonal riadne dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o vine a treste a o ochrannom opatrení s tým, že vyvodil z dôkazov skutkové zistenia, ktoré sú správne, pričom v dôvodoch rozsudku dostatočne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaného dokazovania v naznačenom smere. Z odôvodnenia je zrejme ako sa vyrovnal s obžalobou ako aj s obhajobou obžalovaného Y. T., a tiež akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a výroku o treste a o ochrannom opatrení tak, ako to predpokladá § 168 Tr. por. S dôvodmi rozsudku súdu prvého stupňa sa Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, v celom rozsahu stotožňuje a na tieto aj v podrobnostiach poukazuje.

Odvolací súd len dopĺňa, že z výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané kontradiktórnym spôsobom, je možné vyvodiť, že obhajobné tvrdenie obžalovaného Y. T. neobstoja a to ani v svetle výpovede svedkyne - poškodenej T. T..

Svedok J. P. popísal priebeh udalostí z kritického dňa 20. 03. 2018, teda hádku medzi obžalovaným T. a poškodenou T., ako aj to, že poškodená mu povedala, že sa jej zle dýcha, že manžel (obžalovaný) ju pichol nožom, pričom videl, ako je celá krvavá a preto zavolali záchranku. Uvedený svedok vypovedal aj to, že svedok H. T. našiel u svojho otca (obžalovaného) vo vrecku mikiny nožík o veľkosti cca 20 cm. V kontexte výpovede svedka P. je potrebné poukázať i na výpoveď svedka T. W., člen privolanej hliadky PZ, ktorý vypovedal, že poškodená T., ktorá bola pri plnom vedomí, na ním položenú otázku odpovedala, že ju bodol nožom jej manžel Y.. Napokon pravdivosti verziám oboch svedeckých výpovedí o bodnom poranení poškodenej T. nožom, svedčí i znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia č. 86/2018, vypracovaného prof. MUDr. Y. I., CSc., z ktorého vyplýva, že poškodená utrpela bodné zranenie spôsobené ostrým násilím pôsobiacim jednorazovo a neopakovane. Súdny znalec vychádzal, okrem iného, i z lekárskej správy vypracovanej v Univerzitnej nemocnici Bratislava - Ružinov, kam bola poškodená privezená RZP po útoku obžalovaným, a z ktorej správy vyplýva, že obžalovaná ošetrojúcim lekárom uviedla, že manžel ju bodol doma kuchynským nožom 1x do hrudníka.

Verziu svedkyne - poškodenej T., že obžalovaného pri bežnej manželskej hádke fyzicky napadla a udrela ho lopatkou po hlave a keď pri tejto hádke obaja spadli po tom, ak ako na nich spadlo záhradné náradie a ona pri tomto páde spadla na hrable na ktoré sa napichla, hodnotí odvolací súd ako nehodnovernú. Jej výpoveď hodnotí rafinovanou snahou pomôcť rodinnému príslušníkovi - manželovi vyvinieť sa v danej trestnej veci. To sú dôvody, pre ktoré okresný súd správne hodnotil tento dôkazy ako účelové a v snahe pomôcť vyvinieť sa obžalovanému. Vykonaným dokazovaním bolo teda nespochybniteľne preukázané, že v čase asi o 02:00 h dňa 20. 03. 2018 v U. na L. ulici č. 1, na dvore rodinného domu č. XXXX/X, po predchádzajúcom slovnom konflikte s manželkou T. T. a požití alkoholu, túto fyzicky napadol tak, že ju nožom pichol do oblasti chrbta pod ľavú lopatku, čím týmto konaním poškodenej T. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. č. XXXX/X, U., spôsobil zranenia: bodnú ranu chrbta hrudníka o dĺžke cca 2 cm a hĺbke cca 5,5 cm prenikajúcu do pohrudnicovej dutiny, ktorá spôsobila vniknutie vzduchu (pneumothorax) so sprievodným malým krvácaním (haemothorax) a nalomenie (neúplná zlomenina) VIII. rebra vľavo s dobou liečenia 2 - 3 týždne.

V tomto ohľade už samotný charakter tejto trestnej činnosti a modus operandi verifikujú aj listinné dôkazy a to najmä rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Senec č. OVVS - ID: 20160000016936 zo dňa 16. 08. 2016 podľa ktorého bol obžalovaný Y. T. uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 20. 01. 2016 v presne nezistenom čase, v U. na adrese L. 1 po požití alkoholických nápojov bezdôvodne vzal do ruky kuchynský nôž žltej farby, s čepeľou o dĺžke 7,5 cm, následne sa pohol smerom k T. T. a slovami „zabijem ťa ty kurva“ sa jej vyhrážal.

Nemožno ponechať bez povšimnutia uznesenie povereného príslušníka PZ, OR PZ v Senci, ČVS: ORP - 9/SC - SC - 2020 zo dňa 06. 01. 2020, ktorým bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť zatiaľ neznámy páchatel' tým, dňa 06.01.2020 v doposiaľ neustálenom čase, v skorých ranných hodinách, v meste Senec na ulici L. v priestoroch rodinného domu s popisným číslom XXXX/1 sa vyhrážal poškodenej s nožom v ruke, že ju podreže a zabije, v čom mu zabránil svedok H. T. (syn) tým, že mu zobral nôž z ruky, zlomil ho a odhodil, čím sa situácia v noci ukludnila, následne dňa 06.01.2020 v čase o 10:45 hod. v U. na ulici L. v priestoroch rodinného domu s popisným číslom XXXX/X sa opätovne vyhrážal poškodenej s nožom v ruke, že ju zabije, vzápätí si nôž vložil do vrečka svojich nohavíc, odkiaľ mu ho vybral svedok L. P., ktorý ho taktiež zahodil, čím trestne zodpovedný páchatel' svojím konaním vzbudil u poškodenej T. T., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXXX/X, U. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, keďže ju v minulosti už s nožom fyzicky napadol a úmyselne jej vtedy ťažko ublížil na zdraví. Z uvedené pokračovacieho prečinu je v súčasnosti dôvodne podozrivý práve obžalovaný H. T..

Vo vyššie naznačenom kontexte ani odvolací súd nemá žiadne pochybnosti o účelovosti výpovede svedkyne - poškodenej ohľadne ňou popísaného priebehu skutkového deja na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom dňa 27. 09. 2018.

K vine obžalovaného krajský súd po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho a súdneho spisu teda dospel k záveru, že výrok o vine obžalovaného T. bol založený na presvedčivých dôkazoch, ktoré bez akejkoľvek pochybnosti vylučujú akúkoľvek inú alternatívu toho skutkového deja, ktorý bol na základe týchto dôkazov ustálený.

Pokiaľ sa týka druhu a výmery trestu okresný súd nie celkom náležite prihliadol na zákonné ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák. v zmysle ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Rovnako tak súd prvého stupňa pri určovaní druhu trestu a jeho výmery nevenoval dostatočnú pozornosť jednej zo základných zásad ukladania trestov vyjadrenej v § 34 ods. 5 písm. c/ Tr. zák. a to, do akej miery sa konanie obžalovaného kvalifikované ako pokus v zmysle § 14 ods. 1 Tr. zák. priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Z už zmieneného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia č. 86/2018, vypracovaného prof. MUDr. Y. I., CSc., je nespochybniteľné, že nemohlo dôjsť k poraneniu životne dôležitého orgánu, poškodená nebola práceneschopnou a zo súdnolekárskeho hľadiska sú zranenia

poškodenej kvalifikované ako málo závažné, ktoré priamo neohrozili jej život. V tomto kontexte je nevyhnutné poznamenať, že zranenie, ktoré poškodená utrpela následkom útoku obžalovaného, si síce vyžiadali krátku hospitalizáciu, ale žiadne operácie, či život zachraňujúce výkony neboli potrebné. Na viac po prepustení z hospitalizácie nebola poškodená žiadnym zásadným spôsobom obmedzená v obvyklom spôsobe života a jej celkový zdravotný stav nebol vážny a nevyžadoval sám o sebe opatrovanie inou osobou (poškodená nebola ani bezvládna a ani pripútaná na lôžko bez možnosti samostatného pohybu.).

Trestný zákon síce ustanovuje, že pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej za dokonaný trestný čin, no zároveň nemožno ponechať bez povšimnutia už spomínaný reálny následok konania obžalovaného, ktorý vyústil do vyššie popísaného, v podstate ľahkého zranenia poškodenej. Potrebe prihliadnutia na reálny následok pri pokuse trestného činu, i pri takom, ktorý predpokladá ťažký následok (v prerokúvanom prípade v podobe ťažkej ujmy na zdraví), svedčí zákonné ustanovenie vyjadrené v § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. podľa ktorého súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za pokus trestného činu a ak vzhľadom na povahu a závažnosť pokusu má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom by bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Za vyššie popísanej situácie je odvolací súd toho názoru, že uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, i keď na samom spodku zákonom ustanovenej trestnej sadzby, by bol pre obžalovaného neprímerane prísny trestom a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. I keď ide len o miernu zmenu výmery trestu oproti prvostupňovému rozsudku, odvolací súd považoval za nevyhnutné reflektovať vývojové štádium stíhanej trestnej činnosti vo forme pokusu, jeho povahu a najmä závažnosť. Odvolací súd je presvedčený, že takto vymeraný trest splní všetky kritériá definované v § 34 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ sa týka zaradenia obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, tento výrok odvolací súd prevzal bez zmeny pre jeho vecnú správnosť a zákonnosť, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prerokúvaného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Napokon takto uložený trest a jeho účel je posilnený ešte o správne súbežne uložené ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou tak, ako to odporúčala znalkyňa u odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Y. K., a to vzhľadom na alkoholovú závislosť obžalovaného a potrebu terapeutického pôsobenia na jeho osobu.

V svetle popísaných skutočností sú teda odvolacie námietky obžalovaného a poškodenej v otázke neviny obžalovaného irelevantné.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd zrušoval celý výrok o treste rozhodol i o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia pretože takémuto zaradeniu zodpovedajú kritériá uvedené v zákonom ustanovení § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Vzhľadom na správnosť výroku o uloženom ochrannom liečení, ktorý napokon nebolo ani odvolaním napadnutý, zostal napadnutý rozsudok v tejto časti nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.