

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Cb/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203643
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203643.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: VIPEX - R, s.r.o., so sídlom Hlavná 129, 032 02 Závažná Poruba, IČO: 44 917 465, zastúpeného X.. S. S., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu X. X, okres J. Q., proti druhej strane: NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., so sídlom 1. mája 724, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 50 534 084, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 11. 12. 2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa predaja, darovania, prenajatia a zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporcu, vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre okres Liptovský Mikuláš, katastrálne územie J. W., zapísaným na LV č. XXXX a k týmto nehnuteľnostiam prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu, a to: bytu č. X, vrátane príslušenstva, nachádzajúcemu sa vo vchode č. U., na X. poschodí bytového domu „Nájomný bytový dom - 24 b.j.“ so súpisným č. XXX, postaveného na parcele registra „C“ parcelné č. 482/13 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 550 m², k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5851/136978 k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5851/136978 k pozemku, na ktorom je postavený bytový dom a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/24 k pozemku parcela registra „C“ parcelné č. 482/34 ostatná plocha o výmere 321 m², zapísaný na LV č. XXXX; bytu č. X, vrátane príslušenstva, nachádzajúci sa vo vchode č. U., na X. poschodí bytového domu „Nájomný bytový dom - 24 b.j.“ so súpisným č. XXX, postaveného na parcele registra „C“ parcelné č. 482/13 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 550 m², k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5851/136978 k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5851/136978 k pozemku, na ktorom je postavený bytový dom a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/24 k pozemku parcela registra „C“ parcelné č. 482/34 ostatná plocha o výmere 321 m², zapísaný na LV č. XXXX. Na výzvu súdu navrhovateľ návrh opravil a doplnil 20. 12. 2019.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 18. 07. 2016 uzatvoril so spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., so sídlom Ulica 1. mája 724/109, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 31 560 750 zmluvu o pôžičke v znení neskorších dodatkov, podľa ktorej jej ako veriteľ požičal finančné prostriedky vo výške 121 652,57 Eur. Na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 21. 12. 2016 prešiel na druhú stranu záväzok zaplataenia pôžičky spolu s príslušenstvom vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke zo dňa 18. 07. 2016. Dňa 15. 07. 2016 uzavrel v postavení dlžníka so spoločnosťou Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o., so sídlom ulica 1.mája 724, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 31 563 732, zmluvu o pôžičke. Spoločnosť Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o. dňa 05. 08. 2019 navrhovateľovi doručila oznámenie o jednostrannom postúpení pohľadávky, v ktorom mu dala na vedomie, že na základe zmluvy

k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5851/136978 k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5851/136978 k pozemku, na ktorom je postavený bytový dom a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/24 k pozemku parcela registra „C“ parcelné č. 482/34 ostatná plocha o výmere 321 m², zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie J. W. (ďalej spolu len „nehnutelnosti“). Navrhovateľ zistil z verejne prístupných údajov na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, že na nehnuteľnostiach vo vlastníctve druhej strany dochádza k prevodom a zaťažovaniu za účelom ukrátenia uspokojenia jeho pohľadávky, a to hlavne prevodom záložného práva zo Slovenskej záručnej a rozvojovej banky a.s. na spoločnosť, ktorá je pod možným vplyvom druhej strany a zriadením záložného práva v prospech jej spriaznenej osoby - spoločnosti Cestné stavby Liptovský Mikuláš spol. s r.o. Navrhovateľ poukázal na to, že na základe zistených skutočností podal dňa 21. 10. 2019 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, aby súd zriadil záložné právo v jeho prospech za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky zo zmluvy o pôžičke k nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporcu, zapísaným na LV č. XXXX, XXXX a XXXX, v katastrálnom území J. W.. Dňa 18. 11. 2019 Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia (sp. zn. 9Cb/60/2019). Odo dňa podania návrhu na súd na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia do dňa vydania uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia došlo zo strany druhej strany k prevodom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a XXXX v konaniach vedených na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pod V-5386/2019, Z-3809/2019, týkajúcich sa prevodu vlastníckeho práva k bytu č. X a pod V-5468/2019, týkajúce sa prevodu vlastníckeho práva k bytu č. X. Tým reálne vznikla obava, že možná exekúcia za účelom vymoženia pohľadávky môže byť ohrozená. Navrhovateľ má zato, že zriadenie záložného práva k bytu č. X a č. X nesplní, po prevode vlastníckeho práva k týmto bytom, požadovaný účel. Druhá strana prostredníctvom internetovej stránky C..D..W. predáva vyššie uvedené nehnuteľnosti, pričom podľa cenníka je trhovú cenu určenú nasledovne: byt č. X - 66 900,- Eur, byt č. X - 63 900,- Eur, byt č. X - 66 900,- Eur, byt č. X - 81 900,- Eur, byt č. X - 63 900,- Eur, byt č. X - 66 900,- Eur, byt č. XX - 84 900,- Eur, byt č. XX - 66 900,- Eur, byt č. XX - 69 900,- Eur, byt č. XX - 64 900,- Eur, byt č. XX - 61 900,- Eur, byt č. XX - 64 900,- Eur, byt č. XX - 82 900,- Eur, byt č. XX - 64 900,- Eur a byt č. XX - 67 900,- Eur. Všeobecná hodnota nehnuteľností je podľa cenníka vo výške 1 039 500,- Eur. Navrhovateľ disponuje údajmi, že podľa zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou, a.s., so sídlom Štefánikova 27. 814 99 Bratislava, IČO: 00 682 420 v postavení postupcu a spoločnosťou EUROFINANCE, s.r.o., so sídlom Slovenská 393/13, 900 31 Stupava, IČO: 35 813 270 v postavení postupníka, prešla na postupníka pohľadávka z úverovej zmluvy č. 271863/2016 zo dňa 09. 08. 2016 v znení neskorších dodatkov vo výške nesplatennej časti úveru, ktorý bol poskytnutý druhej strane Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou, a.s. vo výške 263 261,66 Eur. Pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná voči druhej strane je vo výške 638 675,99 Eur. Druhá strana v cenníku uvádza ceny nehnuteľností vrátane DPH a zisku, pričom po predaji mu vznikne daňová povinnosť, ktorej predpokladaná hodnota je vo výške 200 000,- Eur. Aktuálny pomer majetku druhej strany nepostačuje na uspokojenie jeho záväzkov a ďalším predajom nehnuteľností dochádza k zmareniu uspokojenia pohľadávok veriteľov, ktorí nemajú zriadené záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam. Nariadením neodkladného opatrenia bude dodržaný princíp proporcionality, odporca nebude obmedzený neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah.

3. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

§ 325 ods. 1 CSP

Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

§ 325 ods. 2 CSP

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby:

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu, alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu, alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala, alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko, alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa, alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami úplne, alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určitú vzdialenosť nepribližovala, alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

§ 326 ods. 1 a 2 CSP

V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

§ 328 ods. 1 CSP

Ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

§ 329 ods. 1 prvá veta CSP

Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

§ 329 ods. 2 CSP

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

§ 330 ods. 1 a 2 CSP

Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

§ 331 ods. 1 CSP

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

4. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na jeho účel a podstatu je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa. Osvedčovanie znamená, že súd z obsahu návrhu a predložených listinných dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

5. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáha uloženia povinnosti druhej

strane zdržať sa predaja, darovania, prenajatia a zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve druhej strany, vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre okres Liptovský Mikuláš, katastrálne územie J. W., zapísaným na LV č. XXXX, a to konkrétne bytov č. X a č. X, bližšie špecifikovaných v bode 1 písm. a) a b) tohto uznesenia.

6. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťoval relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom vychádzal len z návrhu a pripojených listín. Z priložených listinných dôkazov, najmä zo zmluvy o pôžičke zo dňa 15. 07. 2016, zo zmluvy o pôžičke zo dňa 18. 07. 2016, zo zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 21. 12. 2016, zo zmluvy o podriadenosti dlhu č. 271863-2016/2017 zo dňa 03. 02. 2017 a z oznámenia o postúpení pohľadávky a oznámenia o jednostrannom započítaní z roku 2019 považoval súd skutočnosti tvrdené navrhovateľom v jeho návrhu za osvedčené.

7. Z úradnej činnosti je súdu známe, že v inom konaní sp. zn. 9Cb/60/2019 na návrh tohto istého navrhovateľa bolo dňa 18. 11. 2019 proti tomu istému dlžníkovi (druhej strane) nariadené zabezpečovacie opatrenie, ktorým súd zriadil záložné právo v prospech navrhovateľa k nehnuteľnostiam vo vlastníctve dlžníka v podiele 1/1 vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre okres Liptovský Mikuláš, katastrálne územie J. W., zapísaným na LV č. XXXX, a to k pozemkom: parcela registra „C“ parcelné č. 482/11 ostatná plocha o výmere 1063 m², parcela registra „C“ parcelné č. 482/28 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m², parcela registra „C“ parcelné č. 482/29 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 8 m² a k nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporcu v podiele 1/1 vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre okres Liptovský Mikuláš, katastrálne územie J. W., zapísaným na LV č. XXXX, a to k bytom č. X, Č.. X, Č.. X, Č.. X, Č.. X, Č.. X, Č.. XX, Č.. XX, Č.. XX, Č.. XX, Č.. XX, Č.. XX, Č.. XX, Č.. XX U. Č.. XX, bližšie špecifikovaným odseku 2 tohto uznesenia. Súčasne bola navrhovateľovi uložená povinnosť podať na príslušnom súde proti dlžníkovi žalobu vo veci samej o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 638 675,99 Eur s príslušenstvom, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia. Súd nariadil zabezpečovacie opatrenie z dôvodu, že mal osvedčenú existenciu obavy navrhovateľa z ohrozenia exekúcie. Voči tomuto rozhodnutiu podal dlžník odvolanie, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté. Podľa aktuálneho výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie J. W. je výlučným vlastníkom bytu č. X druhá strana - spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., so sídlom 1. mája 724, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 50 534 084. Výlučnými vlastníkmi bytu č. X sú H.. U. Y. a H.. H. Y., ktorí ho nadobudli titulom kúpnej zmluvy, vklad povolený dňa 03. 01. 2020 (V-5468/2019).

8. Navrhovateľ poukázal na kroky druhej strany k zaťaženiu jej nehnuteľností, zriadením záložného práva v prospech spriaznenej osoby, spoločnosti Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o., so sídlom ulica 1. mája 724, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 31 563 732 a zároveň predajom bytov č. X a č. X, ktoré boli v čase podania návrhu vo vlastníctve druhej strany. Podľa jeho tvrdení existuje hrozba, že exekúcia bude ohrozená, preto navrhuje za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky nariadiť neodkladné opatrenie. Vo veci samej sa chce žalobou voči odporcovi domáhať zaplatenia pohľadávky 638 675,99 Eur.

9. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Miera osvedčenia sa riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou veci. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Jedným zo zákonných dôvodov, pre ktoré môže súd nariadiť neodkladné opatrenie je existencia obavy, že budúci nútený výkon exekučného titulu (exekúcia) by mohol byť ohrozený (§ 325 ods. 1 CSP). V zmysle § 324 ods. 3 CSP platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie len vtedy, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Týmto ustanovením je vyjadrený vzťah dvoch opatrení súdu - neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, pričom prioritu má opatrenie zabezpečovacie. Neodkladné opatrenie sa uplatní len subsidiárne. Súd už na základe rovnakých skutkových okolností prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia zriadil záložné právo v prospech navrhovateľa na nehnuteľnostiach odporcu (vrátane bytu č. 6 a č. 9) na zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa vo výške 638 675,99 Eur, pretože bola osvedčená obava o ohrození exekúcie. Keďže rovnaký účel sledovaný zabezpečovacím opatrením i neodkladným opatrením (obava, že výkon exekúcie bude ohrozený) bol dosiahnutý nariadením zabezpečovacieho opatrenia v štádiu pred začatím konania vo veci samej, nie je nutné nariadovať aj neodkladné opatrenie. Neodkladným opatrením môže súd uložiť obmedzenia a povinnosti iba strane konania a tým vlastníci bytu č. X H.. U. Y. a H.. H. Y. nie

sú (§ 325 ods. 2 CSP). Pre súd je rozhodujúci stav v čase rozhodovania. Z dôvodov uvedených vyššie, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Súd navrhovateľovi nepriznal nárok náhradu trov konania, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP). Takéto rozhodnutie sa nedoručuje druhej strane (§ 331 ods. 1 CSP). Preto rozhodnutím o zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie nedošlo k zásahu do práv a ani uloženiu povinností, či obmedzení druhej strany.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 357 písm. d/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).