

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116214062
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1116214062.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: Marine & Industrial Service s.r.o, IČO: 46 426 817, so sídlom Dubovecká 732/27, Trenčianska Teplá, zastúpeného Mgr. Branislavom Zemanovičom, advokátom, so sídlom Piaristická 44, Trenčín, proti žalovanému: FPD Media, a.s., IČO: 47 237 601, so sídlom Palisády 29/A, Bratislava, zastúpenému JUDr. Jánom Havlátom, advokátom, so sídlom Rudnayovo námestie 1, Bratislava, o ochranu dobrej povesti a zaplatenie primeraného zadosťučinenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania.
- III. Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu v sume 359,30 €, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 29.06.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalobcu (právny nástupca pôvodne žalobcom žalovanej spoločnosti Ringier Axel Springer Slovakia, a.s., IČO: 00 678 155, so sídlom Prievozská 14, Bratislava), povinnosťou uverejniť na svojej webovej stránke ospravedlnenie v znení v zmysle žalobného návrhu a zaplatiť žalobcovi 10.000,- € titulom primeraného zadosťučinenia a nahradiť trovy konania.
2. Podaním, doručeným súdu dňa 24.09.2019, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Žalobca zároveň žiadal, aby súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 257 C.s.p. tak, že tento žalovanému neprizná, nakoľko žalobca sám nezavinil situáciu, ktorá podaniu žaloby o ochranu dobrej povesti predchádzala.
3. Vzhľadom na skutočnosť, že pôvodne žalovaná strana sporu - spoločnosť Ringier Axel Springer Slovakia, a.s., IČO: 00 678 155, so sídlom Prievozská 14, Bratislava, zanikla s právnymi nástupcami skôr, ako sa predmetné sporové konanie právoplatne skončilo, bolo potrebné pred rozhodnutím súdu o dispozičnom úkone žalobcu, bližšie špecifikovanom v bode 2 tohto odôvodnenia, ustáliť okruh sporových strán. Uznesením zo dňa 09.12.2019, č.k. 9C/19/2019-186, tak súd postupujúc v súlade s § 64 C.s.p. rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom spoločnosti Ringier Axel Springer Slovakia, a.s., a to spoločnosťou FPD Media, a.s., IČO: 47 237 601, so sídlom Palisády 29/A, Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2019.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 od.s 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, keď žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie, súd konanie v súlade s § 145 ods. 1 C.s.p. bez ohľadu na (ne)súhlas žalovaného zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinil zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Zásada zodpovednosti za zavinenie podľa § 256 C.s.p. je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie je potrebné interpretovať vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu - v tomto prípade dispozičný prejav vôle žalobcu spočívajúci v späťvzati žaloby a dôsledkom je vznik trov konania protistrany. V danom prípade pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd postupoval v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca dispozičným úkonom späťvzatia žaloby jednoznačne spôsobil procesné zastavenie konania, o ktorom tak meritórne rozhodnuté nebude (t.j. v predmetnej sporovej veci sa nezistí, či žaloba žalobcu bola alebo nebola podaná dôvodne), vzniká mu teda zásadne povinnosť nahradiť druhej strane sporu trovy konania. Rovnako tak súd dospel k záveru, že v danom prípade - bez ohľadu na žalobcom tvrdené skutočnosti týkajúce sa okolností pred podaním žaloby - nie sú splnené predpoklady na aplikáciu ustanovenia § 257 C.s.p., kedy by napriek procesnému zavineniu bolo možné vysloviť, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania z dôvodu existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa.

11. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 vety prvej cit. zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) cit. zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Podľa § 11 ods. 10 cit. zákona v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

16. Podľa § 13 ods. 3 cit. zákona podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

17. Keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, vznikol mu v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 cit. zákona, v sume 359,30 € prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.