

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Csp/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118379802  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:6118379802.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Radovan P., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX 05 Paňa, o zaplatenie 12 980,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12 980,22 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11 791,69 eur od 6.2.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 12 980,22 eur a úrokov z omeškania v sadzbe 5 % ročne z dlžnej sumy istiny vo výške 11 791,69 eur od 6.2.2018 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 17.5.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1576914769, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 12 500 eur, žalovaný úver riadne nesplácal, preto žalobca upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a keďže žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 5.2.2018 s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný nevykonal žiadnu úhradu dlžnej sumy. V súlade so zmluvnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi za poskytnutý úver aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 16,20 % ročne. Žalobca si voči žalovanému neuplatňuje zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Žalobca sa v tomto konaní od žalovaného domáha zaplatenia sumy vo výške 11 791,69 eur titulom dlžnej istiny, sumy vo výške 1 161,53 eur ako vyčísleného úroku z istiny a poplatkov vo výške 27 eur. Suma vo výške úroku 1 161,53 eur predstavuje súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Voči žalovanému sa žalobca ďalej domáha zaplatenia zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, a to počnúc dňom nasledujúcim po zosplatnení úveru, t. j. dňom 6.2.2018.

3. Dňa 7.12.2018 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp.zn. 21Up/1049/2018, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Okresný súd Nitra dňa 1.8.2019 doručil žalobu žalovanému spolu s uznesením č. k. 19Csp/69/2019 zo dňa 18.6.2019, ktorým žalovaného vyzval, aby sa k žalobe vyjadril. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepriložil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

6. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to žalobou, jednotlivými doručenkami, predžalobnou výzvou, podacím hárkom, výzvou na úhradu dlžnej sumy, aktuálnym stav úveru k 30.9.2018, zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru, podacím hárkom a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17.12.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, č. zmluvy 1576914769, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 12 500 eur, ktorý bol úročený úrokovou sadzbou vo výške 16,20 % ročne. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 108 mesačných splátkach po 220,99 eur splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20.1.2016. Dátum konečnej splatnosti úveru bol dojednaný ku dňu 20.12.2024. V zmluve bola dojednaná RPMN vo výške 17,50 %, priemerná RPMN na trhu podľa zmluvy činila 10,97 %. Žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal. V dôsledku omeškania žalovaného s platením úveru žalobca zaslal dňa 8.1.2018 žalovanému upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru, v ktorom žalovaného upozornil, že ku dňu 8.1.2018 je jeho pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1 573,35 eur a súčasne vyzval žalovaného na úhradu tejto sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia predmetnej výzvy. Žalobca súčasne upozornil žalovaného na oprávnenie žalobcu vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od žalovaného úhradu celej úverovej pohľadávky. Žalobca následne ku dňu 5.2.2018 vyhlásil úver za predčasne splatný v celom rozsahu a zároveň vyčíslil dlh žalovaného sumou vo výške 12 980,22 eur a vyzval žalovaného k úhrade uvedenej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia predmetnej výzvy. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

10. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

11. Podľa § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca mal v zmluve postavenie dodávateľa, pretože pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (poskytovanie úverov), žalovaný mal status spotrebiteľa, pretože zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, nepodnikateľ. Súd podrobil ustanovenia zmluvy súdnej kontrole z hľadiska dodržania ustanovení osobitného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zistil, že táto obsahuje zákonom požadované náležitosti.

22. Žalovaný v priebehu konania nespochybnil existenciu záväzkovoprávneho vzťahu medzi stranami na základe zmluvy o úvere zo dňa 17.12.2015, tiež nenamietal dlžnú čiastku úveru vyčíslenú žalobcom, túto nespochybnil, neuviedol, že ju zaplatil a tiež neuviedol iné tvrdenie, ktoré by existenciu jeho platobných povinností voči žalobcovi spochybnilo.

23. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd ustálil, že žaloba bola podaná dôvodne, žalobca preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, naopak žalovaný nepreukázal zaplatenie dlžnej sumy v rozsahu požadovanom žalobcom. Súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 12 980,22 eur pozostávajúcej z dlžnej istiny vo výške 11 791,69 eur, vyčísleného úroku z istiny vo výške 1 161,53 eur a poplatkov vo výške 27 eur.

24. Súd priznal žalobcovi aj právo na zákonný úrok z omeškania vyčíslený žalobcom v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v sadzbe výške vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy

istiny úveru vo výške 11 791,69 eur počnúc dňom 6.2.2018, pretože z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že k tomuto dátumu už žalovanému vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi celý úver, čo neučinil a dlžnú sumu nezaplatil, čím sa s plnením svojej peňažnej povinnosti dostal do omeškania.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.