

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Tos/117/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010216  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1519010216.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Petra Šamka a JUDr. Michala Valenta, v trestnej veci obvineného O. A. I., pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti obhajcu obvineného proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Bratislava V z 16.05.2019, sp. zn. 3Nt/8/2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. januára 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obhajcu obvineného O. A. I., C.. G. T., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudcu Okresného súdu Bratislava V z 16.05.2019, sp. zn. 3Nt/8/2019, bolo rozhodnuté tak, že podľa § 393 ods. 1, § 394 ods.3 Tr. por. súd povolil obnovu konania v trestnej veci Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava V pod sp. zn. ORP - 359/OEK-B5- 2009 pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 24.07.2008 uzatvoril G. A. po dohode s O. A. I. a G. N. v sídle spoločnosti O. M., a.s., kde sa všetci spoločne dostavili, Zmluvu o prevode Leasingovej zmluvy č. M./XX/XXXXX so spoločnosťou O. M., a.s., predmetom ktorej bolo motorové vozidlo M. A. A. A., EČ: MT XXXCE, H.: E rok výroby 2001, vstupná cena predmetu leasingu 23.235,74 €, pričom sa G. A. zaviazal splácať 60 mesačných splátok vo výške 465,21 € (14.015,- Sk), k Zmluve o prevode Leasingovej zmluvy č. M./XX/XXXXX bolo priložené Potvrdenie o prijíme zo závislej činnosti / Potvrdenie o zamestnaní podpísané G. A., ktoré zabezpečil G. N., kde bol uvedený ako zamestnávateľ G. A. spoločnosť K..sk, a.s., M.R. H. XX, Q., pričom bol podľa potvrdenia zamestnaný na čas neurčitý od marca 2008 s čistým mesačným príjmom 1.161,79 € (35.000,- Sk) a toto potvrdenie mal podpísať zodpovedný pracovník - predseda predstavenstva spoločnosti K..sk, a.s. G. N., napriek tomu, že pre uvedenú spoločnosť v čase uzatvorenia Zmluvy o prevode Leasingovej zmluvy G. A. pracoval na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 19.5.2008 ako G. A. - A., B.: XXXXXXXX, pričom v mesiaci júl 2008 mu bola vyplatená odmena vo výške 770,- € ( 23.197,- Sk) a Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti nepodpísal predseda predstavenstva spoločnosti K..sk, a.s., dohodnuté splátky neboli riadne splácané, pričom predmetné osobné motorové vozidlo M. A. A. A. nebolo odovzdané G. A., ale ponechal si ho O. A. I. - predchádzajúci držiteľ vozidla, čím týmto konaním vedome uviedli poškodenú spoločnosť O. M., a.s., Y. XX, R., B.: XXXXXXXX do omylu, pričom spoločnosti V. E., a.s., Y. XX, R., B.: XXXXXXXX vznikla škoda vo výške 17.335,97 € ( 522.263,48 Sk), vo vzťahu k O. A. I., nar. XX.XX.XXXX, rod. R., v súčasnosti vystupujúci ako N. V. G., občan E. štátov G., číslo cestovného pasu G XXXXXXXX, vo vzťahu ku ktorému bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V 3Pv 30/2015 zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods.1 písm. d), § 9 ods.1 písm. d) Tr. por. dňa 20.01.2015 s právoplatnosťou dňa 30.01.2015.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. súd zrušil uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V 3Pv 30/2015 zo dňa 20.01.2015, právoplatné 30.01.2015, ktorým bolo podľa § 215 ods. 1 písm. d), § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. zastavené trestné stíhanie obvineného O. A. I., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvalé bytom

L. XXXX/X, R., ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že z oboznámených dôkazov je zrejmé, že na základe oznámenia o úmrtí O. A. I. dňa 17.11.2013 v R. prokurátor zastavil trestné stíhanie obvineného pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia z dôvodu úmrtia O. A. I.. Z oboznámených policajných spisov a zistených údajov mal súd za preukázané, že obvinený O. A. I. žije, vystupuje pod menom N. V. G., občan E. štátov G., ktorý uzavrel manželstvo s U. M. G. G., pričom boli zistené jeho telefonické kontakty a porovnaním fotografií i s ich parametrickými údajmi je zrejmé, že sa jedná o totožnú osobu.

Rozhodnutie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože obhajca obvineného JUDr. G. T. podal proti nemu sťažnosť, a to písomným podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava V 04.10.2019. Obhajca v dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že konajúci súd sa pri rozhodovaní o povolení obnovy konania opiera najmä o znalecký posudok B. G., ako aj úradné záznamy, ktoré mali preukazovať skutočnosť, že obvinený by mohol byť na žive. Zastáva názor, že vyššie uvedené úradné záznamy nepreukazujú dostatočným a hodnoverným spôsobom, že obvinený je skutočne nažive. Čo sa týka úradných záznamov (previerok zo zahraničia a pod.), tak informácie v nich obsiahnuté je možné hodnotiť výlučne v hypotetickej rovine. Rovnako namietal zákonnosť znaleckého posudku zo strany mexických úradov, či je uvedený dôkaz zákonný, keďže predmetný dôkaz bol získaný a vyhotovený v Mexiku, kde však platí obsahovo diametrálne odlišná právna úprava. V tejto súvislosti poukázal na jednu zo základných zásad trestného konania uvedenú v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por., z ktorej vyplýva, že orgány činné v trestnom konaní a ani súd nemôžu vôbec pojať do hodnotenia dôkazov také dôkazy, ktoré boli získané nezákonne. Navrhol preto, aby Krajský súd v Bratislave zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Bratislave, ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti obhajcu obvineného O. A. I. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto predchádzajúce, pričom skonštatoval, že sťažnosť je prípustná (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Trestného poriadku), v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku) a zistil, že sťažnosť podaná obhajcom obvineného nie je dôvodná.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a) a písm. b) Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 393 ods. 1 Tr. por., ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 3 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy prokurátorovi skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenie tu neboli a že je namieste podať proti obvinenému obžalobu, alebo konať o dohode.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por., ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého spisového materiálu zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal dňa 04.04.2019 návrh na povolenie obnovy

konania v neprospech obvineného O. A. I., rod. R., nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom U. XXXX/XX, H., v súčasnosti vystupujúcom ako N. V. G., občan E. štátov G., číslo cestovného pasu I

Svoj návrh odôvodnil tým, že vyšetrovateľ OR PZ Bratislava V uznesením sp. zn. ORP-359/OEK-B5-2009 dňa 6.4.2011 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iných aj O. A. I. pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa §20, §221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia, že dňa 24.7.2008 v R. na Y. ul. č. XX uzatvoril obvinený G. A. po dohode s obvineným O. A. I. a obvineným G. N. v sídle spoločnosti O. M., a. s., kde sa všetci spoločne dostavili po predchádzajúcej spoločnej dohode, Q. o prevode M. zmluvy č. M./XX/XXXXX so spoločnosťou O. M., a. s., predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo M. A. A. A., EČ: MT XXXCE, H.: E rok výroby 2001, vstupná cena predmetu leasingu XX XXX,XX- eur, pričom sa G. A. zaviazal splácať 60 mesačných splátok vo výške 465,21- eur(14 015,- Sk), k Zmluve o prevode Leasingovej zmluvy č. M./XX/XXXXX bolo priložené Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti/Potvrdenie o zamestnaní podpísané G. A., ktoré zabezpečil G. N., kde bol uvedený ako zamestnávateľ G. A. spoločnosť K..sk, a. s., M. R. H. XX, Q., pričom bol podľa potvrdenia zamestnaný na čas neurčitý od marca 2008 s čistým mesačným príjmom 1 161,79-eur(35 000,-Sk) a toto potvrdenie mal podpísať zodpovedný pracovník - predseda predstavenstva spoločnosti K..sk, a. s. G. N., napriek tomu, že pre uvedenú spoločnosť v čase uzatvorenia Zmluvy o prevode Leasingovej zmluvy G. A. pracoval na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 19.5.2008 ako G. A. - A., B.: XXXXXXXX, pričom v mesiaci júl 2008 mu bola vyplatená odmena vo výške 770,-eur(23 197,-Sk) a Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti nikdy nepodpísal predseda predstavenstva spoločnosti K..sk, a. s., dohodnuté splátky neboli riadne splácané, pričom predmetné osobné motorové vozidlo M. A. A. nebolo odovzdané G. A., ale ponechal si ho O. A. I. - predchádzajúci držiteľ vozidla, týmto konaním spoločnosti V. E., a. s., Y. XX, R., B.: XXXXXXXX, právneho nástupcovi spol. spoločnosť O. M., a. s., Y. XX, R., B.: XXXXXXXX spôsobili škodu vo výške 17 335,97-eur(522 263,48-Sk).

Podľa § 393 ods. 1 Tr. poriadku [ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 3 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočností alebo dôkazy prokurátorovi skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenie tu neboli a že je namieste podať proti obvinenému obžalobu, alebo konať o dohode.

Podľa § 395 písm. c/ Tr. poriadku obnova konania v neprospech obvineného je vylúčená, ak obvinený zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 396 ods. 2 Tr. poriadku v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Vyšetrovateľ dňa 14.1.2015 predložil spis prokurátorovi s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V, uznesením z 20.1.2015 vydaným pod sp. zn. 3 Pv 30/15/1105-57 zastavil trestné stíhanie O. A. I., rodeného R. podľa § 215 odsek 1 písm. dl, § 9 ods. 1 písmeno dl Tr. poriadku, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 30.1.2015.

Rozhodnutie podľa §215 ods. 1 písm. d/, §9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku bolo vydané na základe zistenej skutočnosti, keď zo správy osobitnej matriky R.-MV SR, knihy úmrtí, zväzok OÚ/7, ročník XXXX, strana 87, por. č. XXX vyplynulo, že pôvodne obv. O. A. I., rod. R., nar. XX.X.XXXX/XXXX v Q., zomrel dňa 17.11.2013 v R.(viď oznámenie o úmrtí).

Na základe aktívnej činnosti Odboru pátrania a kriminalisticko-technických činností úradu kriminálnej polície Prezídia Policajného zboru bolo zistené a preverené, že pôvodne obvinený O. A. I., rod. R., si podvodným spôsobom zabezpečil falošný úmrtný list zo štátu R., podľa ktorého mal zomrieť dňa 17.11.2013 v R., čo sa premietlo do vydania záznamu v citovanej osobitnej matrike Bratislava-MV SR s konštatovaním, že O. A. I., rod. R., nar. XX.X.XXXX/XXXX v Q., zomrel dňa 17.11.2013 v R..

Ďalej bolo hore uvedeným útvarom PZ zistené, že pôvodne obvinený I. aktuálne vystupuje pod identitou N. V. G., nar. X.X.XXXX, občan Spojených štátov G., číslo cestovného pasu I na základe uzavretého manželstva s osobou U. B. I. E., nar. XX.XX.XXXX.

Jednoznačnou motiváciou pôvodne obvineného I. k zabezpečeniu si podvodného dokladu o úmrtí bolo vyhnutie sa nielen pôvodne vedenému trestnému stíhaniu na OR PZ Bratislava V, o ktorom mal vedomosť, nakoľko bol v danej veci aj ako obvinený vypočutý dňa 10.1.2012, ale aj v konaniach pred súdom a to 1/ Okresný súd Bratislava 2, č. k.: 1 T/86/2007 - Krajská prokuratúra Bratislava, č. k.: 2 Kv 236/2002, 2/ Okresný súd Bratislava 2, č. k.: 5T 147/2014 - Krajská prokuratúra Bratislava, č. k.: I Kv 143/2009.

Rozhodnutie o povolení obnovy konania v neprospech pôvodne obvineného I. je zároveň predpokladom k vykonaniu trestného konania a meritórneho ukončenia prípravného konania a podania obžaloby, ako aj zabezpečenia prítomnosti obvineného na úkonoch vyšetrovania prostredníctvom vydania medzinárodného zatýkacieho rozkazu.

A contrario § 395 písm. c/ Tr. poriadku je teda zrejmé, že obnova konania v neprospech obvineného je prípustná, nakoľko obvinený v skutočnosti nezomrel a ani nebol vyhlásený za mŕtveho, práve naopak, konštatovanie o jeho úmrtí bolo len podvodným prostriedkom, ako sa vyhnúť trestnému stíhaniu, súdnemu konaniu a spravodlivému rozhodnutiu o trestnej činnosti pôvodne obvineného O. A. I., rod. R., v súčasnosti vystupujúceho ako N. V. G..

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam preto navrhol obnovu konania podľa § 396 ods. 2 Trestného poriadku, aby mohlo byť zrušené uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V, sp. zn. 3 Pv 30/15/1105-57 o zastavení trestného stíhania O. A. I., rodeného R. podľa § 215 odsek 1 písm. dl, § 9 ods. 1 písmeno dl Tr. poriadku z 20.1.2015, právoplatné dňom 30.1.2015.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.05.2019, ktoré bolo vykonané ako proti ušlému, okresný súd vypočul obhajcu, ktorý predniesol, že nie je dostatočne preukázané, že obvinený žije, ktorá skutočnosť by sa mala preveriť, oboznámil listinné dôkazy a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vyššie citované ustanovenie stanovuje formálne podmienky pre tzv. iudicium rescindens (obnovovacie konanie) - existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takouto skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ktorý však môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci. Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Krajský súd v Bratislave po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že súd prvého stupňa pri posudzovaní podmienok obnovy konania uvedených v ustanovení § 394 Trestného poriadku dospel k správne mu záveru, že vyššie uvedené podmienky v posudzovanej trestnej veci splnené boli.

Prokurátor totiž oprel svoj návrh o to, že obvinený O. A. I. je nažive, čomu svedčí výsledok aktívnej činnosti odboru pátrania a kriminalisticko-technických činností úradu, kriminálnej polície Prezídia Policajného zboru na základe čoho bolo zistené a preverené, že pôvodne obvinený O. A. I. si zabezpečil falošný úmrtý list zo štátu R., podľa ktorého mal zomrieť dňa 17.11.2013 v R., čo sa premietlo do vydania záznamu v osobitnej matrike Bratislava - MV SR s konštatovaním, že O. A. I. zomrel dňa 17.11.2013 v R.. Keďže obvinený v skutočnosti nezomrel a ani nebol vyhlásený za mŕtveho, práve naopak konštatovanie o jeho úmrtí bolo len podvodným prostriedkom, ako sa vyhnúť trestnému stíhaniu, súdnemu konaniu a spravodlivému rozhodnutiu o trestnej činnosti pôvodne obvineného, sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, aby mohlo byť zrušené uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry

Bratislava V sp. zn. 3Pv 30/15/1105-57 o zastavení trestného stíhania O. A. I. podľa § 215 ods. 1 písm. d/, § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. z 20.01.2015, právoplatné dňom 30.01.2015.

Krajský súd neakceptoval dôvody uvádzané obhajcom obvineného v tom smere, že súd povolil obnovu konania na základe nezákonne získaných dôkazov a na základe úradných záznamov. Súčasťou spisového materiálu je potvrdenie Prezídia Policajného zboru, úradu kriminálnej polície, odbor pátrania a kriminalisticko-technických činností, z ktorého vyplýva, že previerkou polície Českej republiky bolo zistené, že obvinený sa v súčasnej dobe môže zdržiavať na území Mexika a používa totožnosť N. V. G., pričom používa českú SIM kartu.

Previerkou bolo tiež zistené, podľa údajov jeho brata, že dôvodom úteku obvineného bol jeho zlý psychický stav.

O tom, že obvinený je nažive svedčí aj skutočnosť, že Krajskému súdu v Bratislave bolo zaslané podanie, z ktorého je zrejmé, že na základe podnetu Okresnej prokuratúry Bratislava II o zrušenie zápisu v osobitnej matrike úmrtí, úmrtie O. A. I., rod. R. zomr. XX.XX.XXXX v R., zapísané v osobitnej matrike pod číslom OU/X ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX bolo dňa 02.07.2019 zrušené.

Krajský súd zastáva názor, že dôkazmi predloženými prokurátorom okresnej prokuratúry a navyše aj vyššie uvedeným oznámením o zrušení úmrtia obvineného bolo preukázané, že obvinený je nažive, a preto z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné sťažnosť obhajcu obvineného ako nedôvodnú zamietnuť.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Krajský súd v Bratislave dospel k záveru, že podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. boli splnené, preto na neverejnom zasadnutí po zvážení uvedených okolností sťažnosť obhajcu obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší opravný prostriedok nie je prípustný.