

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119209506
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119209506.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkašovou v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 61 859 524, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka číslo 2831, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: G. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. X. XXX/XX, XXX XX B. P. P., v konaní o zaplatenie 250,65 eur s prísľ., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 250,65 Eur zastavuje.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 250,65 Eur odo dňa 02.09.2016 do 15.11.2019, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 16.5.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 250,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalobca ako poistiteľ uzatvoril so žalovanou ako poistníkom investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, následne predmetom poistnej zmluvy bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia so začiatkom poistenia dňa 15.4.2016 a na druhej strane povinnosť žalovanej platiť žalobcovi poistné s intervalom platenia 12-krát ročne vo výške 70 Eur posledné poistné zaplatila žalovaná ku dňu 14.5.2016. Žalobca následne vyzýval žalovanú na uhradenie splatného mesačného poistenia po poslednej vykonanej úhrade, nakoľko k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanej oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného v zmysle, ktorého žalovanej oznámil, že poistná zmluva v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 1.9.2016. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poistné vo výške 250,65 eur, ktoré žalovaná žalobcovi nezaplatila.
2. Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/ 108/2019-76 zo dňa 19.6.2019 súd zaviazal žalovanú, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 250,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 250,65 eur odo dňa 2.9.2016 do zaplatenia a rovnako aj trovy konania.
3. Opravným uznesením č.k. 7Csp/108/2019-87 zo dňa 29.7.2019 súd opravil záhlavie platobného rozkazu Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/108/2019-76 zo dňa 19.6.2019 o správne označenie žalobcu.
4. Voči predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote dňa 19.7.2019 odpor, v ktorom uviedla, že neuznáva nárok žalobcu v celom rozsahu, popiera úrok, pretože je v

rozpore so zákonom, pohľadávku žalobcu neuznáva čo do dôvodu a výšky, výrok je neodôvodnený a neopodstatnený, listinné dôkazy predložené žalobcom sú sporné a neosvedčujú tvrdenia žalobcu, zároveň vzniesla námietku premlčania.

5. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/108/2019-88 zo dňa 1.8.2019 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/108/2019-76 zo dňa 19.6.2019 postupom podľa § 267 ods. 3 CSP, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2019.

6. Žalobca sa k odporu žalovanej voči platobnému rozkazu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 15.8.2019, v ktorom uviedol že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

7. V písomnom podaní, súdu doručenom dňa 15.11.2019 žalovaná predložila poštový poukaz, z ktorého vyplýva zaplatenie sumy 250,65 eur dňom 15.11.2019.

8. V písomnom podaní súdu doručenom dňa 4.12.2019 vzal žalobca svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy 250,65 eur z dôvodu, že táto suma bola zo strany žalovanej žalobcovi uhradená. Naďalej trval na zaplatení úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 2.9.2016 do 15.11.2019, ako aj trov konania.

9. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 Eur súd na deň 8.1.2020 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiť možno najmä

a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb);

c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> alebo § 801 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, výška poisťného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poisťného za predchádzajúce obdobie.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu aj vo zvyšnej časti je dôvodným. Pre späťvzatie žalobného návrhu žalobcu na základe písomného podania zo dňa 4.12.2019 pred začatím pojednávania vo veci samej v časti o zaplatenie sumy 250,65 eur, súd postupom podľa § 144 a 145 CSP konanie v tejto časti zastavil. S poukazom na to, že k späťvzatiu žalobného návrhu žalobcu v tejto časti došlo pred začatím pojednávania, súhlas žalovanej nebol potrebný.

12. Predmetom tohto sporu tak zostal iba úrok z omeškania z dlžnej sumy za obdobie odo dňa zániku poistenia do úhrady dlžnej sumy zo strany žalovanej žalobcovi. V tejto časti súd považoval žalobný návrh v celom rozsahu za dôvodný.

13. Dňa 14.4.2016 bola medzi žalobcom a žalovanou podpísaná Poistná zmluva investičného životného poistenia kumulatívmax č. 4500205522, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhrádzať 12-krát ročne žalobcovi sumu 70 eur. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná zaplatila posledné poistné plnenie ku dňu 14.5.2016. Upomienkou zo dňa 25.7.2016 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie nedoplatku na poistnom, k úhrade poistného zo strany žalovanej však nedošlo.

14. Listom zo dňa 17.10.2016 č. 1400364808 žalobca oznámil žalovanej, že v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, došlo k zániku Poistnej zmluvy číslo 1400364808 ku dňu 1.9.2016 a to z dôvodu neuhradenia poistného. Celková dlžná suma poistného predstavuje sumu 250,65 eur. K úhrade nedošlo ani napriek predžalobnej výzve žalobcu zo dňa 26.10.2017

15. Súd žalobný návrh žalobcu v časti o príslušenstvo, t.j. o úrok z omeškania považoval v celom rozsahu za dôvodný. Z predložených listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca jednoznačne vyplýva, že žalobca ako poistiteľ uzatvoril so žalovanou ako poistníkom poistenie pre prípad smrti prostredníctvom návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalobca daný návrh akceptoval a na základe § 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vydal žalovanej písomné potvrdenie o uzatvorení poistnej zmluvy č. 1400364808. Predmetom poistnej zmluvy č. 1400364808 bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanej poistenie pre prípad smrti so začiatkom poistenia dňom 15.4.2016 a na druhej strane povinnosť žalovanej platiť žalobcovi poistné s intervalom platenia 12-krát ročne vo výške 75 eur, žalovaná z predložených listinných dôkazov uhradila posledné poistné ku dňu 14.5.2016. Žalobca následne výzvami, ktoré predložil vyzýval žalovanú k zaplateniu splatného mesačného poistného po poslednej vykonanej úhrade, nakoľko zo strany žalovanej nedošlo k úhrade dlžného poistného, žalobca zaslal žalovanej oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, z ktorého obsahu vyplýva, že žalobca žalovanej oznámil, že Poistná zmluva číslo 1400364808 v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného a to ku dnu 1.9.2016. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, pričom dlžná suma poistného za uvedené obdobie predstavuje sumu 256,65 eur, ktorú žalovaná dňom 15.11.2019 žalobcovi aj poukázala.

16. Podľa článku 1.8 bod I. VPP, poistník je povinný platiť poistné vo výške a spôsobom dojednaným v poistnej zmluve. Právo poistovateľa na poistné vzniká dňom začiatku poistenia.

17. Námietku premlčania, ktorú vzniesla žalovaná súd považoval v celom rozsahu za nedôvodnú. Podľa článku 1.8 bod II. VPP, poistné sa platí buď naraz za celú dobu poistenia alebo za dohodnuté poistné obdobie. Jednorázové poistné je splatné dňom začiatku poistenia bežné poistné je splatné 1.dňa poistného obdobia.

18. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvýkrát.

19. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

20. S poukazom na zánik poistného je súd toho názoru, že žalobca si svoje právo uplatnil v zákonom stanovenej lehote troch rokov. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť v súlade s § 517 ods. 1, 2 v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka žalovanú aj úrok z omeškania deň nasledujúci po zániku poistného t. j. za obdobie od 2.9.2016 až do úhrady dlžnej sumy zo strany žalovanej, t.j. to dňa 15.11.2019. Súd je toho názoru že napriek niekoľkým písomným upomienkam zo dňa 25.7.2016 a 26.10.2017 žalovaná svoj dlh dobrovoľne pred podaním žaloby na súd nespĺnila, neurobila tak ani po doručení platobného rozkazu. Svoj dlh v časti istiny žalobcovi zaplatila potom, čo bol vo veci nariadený termín pojednávania. Z tohto dôvodu je súd toho názoru, že je povinná za dané obdobie zaplatiť žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania a preto súd v tejto časti žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nedôvodná je aj námietka žalovanej týkajúca sa

rozporu priznaného úroku z omeškania so zákonom. Žalobca tento úrok v zákonom stanovenej sadzbe požaduje presne podľa citovaných zákonných ustanovení.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 v spojení s § 256 CSP. Súd je toho názoru, že zastavenie konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 250,65 eur spôsobila procesne žalovaná, keď k úhrade tejto dlžnej sumy došlo po podaní žaloby na súd. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi nezaplatila napriek dvom písomným upozorneniam. Urobila tak až v priebehu tohto súdneho sporu. Súd je tak toho názoru, že žalobca správne si uplatnil svoje právo a má tak nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% vo vzťahu žalovanej. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.