

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918205069
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7918205069.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, proti žalovanej: N. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, C., v konaní o zaplatenie 920,52 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 920,52 Eur, zmluvný úrok vo výške 581,54 Eur vyčíslený ku dňu zosplatenia úveru, t. j. 23.11.2015 vo výške 581,54 Eur, 5,25% úrok z omeškania z dlžnej sumy 920,52 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti súd zamietá.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou doručenu súdu dňa 05.11.2018 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 920,52 Eur, úrokov vo výške 629,09 Eur, úrokov vo výške 19,39 Eur, 25,5% úrokov ročne zo sumy 920,52 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, 5,25% úrokov z omeškania ročne zo sumy 920,52 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia z titulu úveru. Zároveň žiadal priznať aj nárok na náhradu trov konania.

2. Nárok uplatnený v konaní odvodil od Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa 10.06.2013, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,00 Eur a žalovaná sa zaviazala ho splácať mesačnými splátkami po 54,00 Eur pri celkovej počte mesačných splátok 24, priemernej RPMN vo výške 48,52% a RPMN banky vo výške 28,70 %, a to až do dátumu konečnej splatnosti úveru 10.06.2015.

3. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s uznesením sp.zn. 13Csp/130/2018 - 101 zo dňa 26.07.2019 podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadrila k žalobe. Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, a to od 26.07.2019 do 13.08.2019.

4. Žalovaná sa v lehote určenej súdom k žalobe nevyjadrila.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 08.01.2020. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 06.12.2019 do 08.01.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zoznamom platieb, Špecifikáciou úrokov do predčasného zosplatenia úveru, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.07.2018, Obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička účinnými od 10.06.2013, Sadzobníkom poplatkov a splatnosťou od 10.06.2013, Upozornením - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 05.11.2015, Upozornením - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.11.2014, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 05.02.2015, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 05.08.2015, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.06.2013, Výpisom z účtu, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.11.2015, Zmluvou o pôžičke zo dňa 10.06.2013, a zistil tento skutkový stav veci:

7. Právny predchodca žalobcu, t. j. Poštová banka, a.s., IČO: 31340890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava a žalovaná uzavreli dňa 10.06.2013 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,00 Eur a žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 54,00 Eur, a to až uhradenia celkovej sumy úveru do konečnej splatnosti úveru dňa 10.06.2015.

8. Z bodu 6.2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička účinných od 10.06.2013 súd konštatuje, že ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške, alebo poskytol Poštovke nepravdivé údaje o svojej osobe, resp. o spoludlžníkovi (napr. v predložených dokladoch, formulári ZoÚ), alebo v majetkových pomeroch klienta, alebo spoludlžníka nastala podstatná zmena, ktorá môže negatívne ohroziť schopnosť splatiť pohľadávku banky vyplývajúcu zo ZoÚ, alebo na majetok klienta/spoludlžníka bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia, alebo klient zomrel, je Poštovka oprávnená požadovať predčasné splatenie splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

9. Zo špecifikácie úrokov do predčasného zosplatenia úveru súd konštatuje, že výška istiny ku dňu 23.11.2015 predstavovala sumu 920,52 Eur a výška zosplateného úroku predstavovala sumu 581,54 Eur.

10. Z Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.11.2015 súd konštatuje, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru došlo 23.11.2015, pričom žalovaný bol vyzvaný na uhradenie celého dlhu v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

11. Z Upozornení - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.11.2014, zo dňa 05.02.2015, zo dňa 05.02.2015 a zo dňa 05.11.2015 súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu vzniknutého dlhu v dodatočných lehotách, no bezvýsledne.

12. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

13. Podľa §261 ods. 6 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“) platného a účinného v čase uzatvorenia Zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

14. Podľa §497 OBZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa §502 ods. 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa §503 ods. 2 OBZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

17. Podľa §504 OBZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa §506 OBZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

19. Podľa ust. § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase uzatvorenia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa ust. §52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. §53 ods. 1 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa ust. 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa ust. § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Vykonaným dokazovaním listinnými dôkazmi predloženými žalobcom mal súd nesporne preukázané, že uzavretím Zmluvy o úvere dňa 10.06.2013 (ďalej len Zmluva) vznikol medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou úverový zmluvný vzťah, ktorý súd posúdil podľa z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorého bol žalovanej poskytnutý úver pričom žalovaná svoju povinnosť dlh riadne a včas vrátiť, preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu (neuhradenú istinu úveru preukázanú aktuálnym stavom úveru a vyčíslením ku dňu zosplatnenia úveru) v žalovanom rozsahu. Napriek tomu, že ide o zmluvný typ upravený v OBZ, súd považuje Zmluvu za spotrebiteľskú zmluvu lebo žalovaná v tomto úverovom vzťahu vstupuje ako fyzická osoba , spotrebiteľ, a tak sa na tento zmluvný typ musia aplikovať ustanovenia OZ lebo je to pre ňu výhodnejšie. Súd podrobil Zmluvu sudcovskej kontrole a dospel k záveru, že obsahuje všetky náležitosti vyžadované z.č. 129/2010 Z.z., t. j. všetky zmluvné dojednania žalovanú zaväzujú v plnom rozsahu. Vzhľadom k tomu , že žalovaná sa nezaplacením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd jej súčasne uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995.

32. Súd zamietol žalobu v časti zmluvných úrokov vo výške 25,5 % ročne zo sumy 920,52 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia. Poukazuje na právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v R. sp. zn. 6Co/109/2019, 5Co/200/2018, 5Co/203/2019, podľa ktorého pri otázke posúdenia nároku žalobcu na zmluvné úroky z úveru po zosplatnení úveru je rozhodujúce či sa zmluvné strany v úverovej zmluve výslovne dohodli na tom, že úrok z úveru sa dlžníkom bude platiť až do skutočného vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Súd zistil, že v Zmluve zo dňa 10.06.2013 takého dojednania chýba, t. j. nebola preukázaná existencia dohody o platení zmluvných úrokov až do momentu vrátenia celého úveru čo znamená, že po zosplatnení úveru veriteľovi nepatrí už zmluvne dohodnutý úrok ale iba úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ. K zosplatneniu úveru došlo dňa 23.11.2015, k tomu dňu boli vyčíslené zmluvné úroky vo výške 581/54 € preto ich súd priznal v takomto rozsahu a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu lebo jeho neúspech v konaní bol iba nepatrný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.