

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/155/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201725
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3719201725.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14 proti žalovanej M. A., bytom O.-V. XXX o zaplatenie 414,60 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. augusta 2019, č. k. 13Csp/50/2019-79, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. augusta 2019, č. k. 13Csp/50/2019-79 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Považská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 22. augusta 2019, č. k. 13Csp/50/2019-79 uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila v prospech žalobcu sumu 414,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 10 eur od 31.10.2018 do zaplatenia, ročne zo sumy 5 eur od 26.06.2018 do zaplatenia, ročne zo sumy 72,09 eur od 27.07.2018 do zaplatenia, ročne zo sumy 327,51 eur od 28.09.2018 do zaplatenia, nahradila trovy konania vo výške 24,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 95,23 eur právnenému zástupcovi žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde, ktorý vydal platobný rozkaz.

2. Žalobca písomným podaním doručeným Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 04.09.2019 vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady dlhu žalovanou. Žalobca žiadal, aby súd konanie zastavil a o trovách rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a zároveň žiadal, aby Okresný súd Považská Bystrica rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi za podaný návrh na vydanie platobného rozkazu.

3. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby žalobcom písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že v prípade späťvzatia žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti je povinnosťou súdu vyzvať žalovanú či súhlasí so späťvzatím žaloby. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, ako to vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/1/2013 zo dňa 30.09.2013, že žalovaná nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby odôvodňovať. Ak žalovaná vyslovila čo aj bližšie neodôvodnený nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a v konaní musí pokračovať.

7. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pričom žalovaná nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu § 370 ods. 1 a 2 CSP a pripustil späťvzatie žaloby, vydaný platobný rozkaz zrušil a predmetné konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaná zavinila zastavenie konania, po vydaní platobného rozkazu uhradila žalovanú pohľadávku a tým primäla žalobcu k späťvzatiu žaloby, odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).