

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33Csp/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117201160
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2117201160.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. v spore žalobcu: C. K., H. XX.XX.XXXX, C. H. XX/X, zastúpený: Centrum správnej pomoci, IČO: 51563193, so sídlom Trakovice 158, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47233516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu a iné, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2015 uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.

II. Súd určuje, že Dohody o poskytovaní služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2015 uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.

III. Súd určuje, že Rozhodcovské zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2015 uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 829,43 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.01.2017 po jej zmene podaním zo dňa 26.02.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2015, Dohody o poskytovaní služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2015, Rozhodcovské zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2015 sú neplatné a zaviazal žalovaného vydať žalobcovi z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2014 bezdôvodné obohatenie vo výške 865,64€, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2014 bezdôvodné obohatenie vo výške 568,75€, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2015 bezdôvodné obohatenie vo

výške 663,35€, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2015 bezdôvodné obohatenie vo výške 699,75€, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2015 bezdôvodné obohatenie vo výške 40,94€ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že v zmluve o úvere je nesprávne uvedená RPMN, nie je uvedená výška splátok istiny, úrokov a poplatkov, absentuje doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, dohoda o poskytnutí služby je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná, dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná a neplatná, rozhodcovská zmluva je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 22.05.2017, zo dňa 10.04.2017, zo dňa 21.02.2017 a dňa 20.02.2017 tak, že namietal neprípustnosť určovacej žaloby, ktorá je v rozpore so zákonom, ustanovenie o RPMN nie je zmluvná podmienka, RPMN nie je nesprávna, poplatok je cenou a súčasťou plnenia podľa § 53 OZ, započítanie poplatku je zákonom uznaná forma splnenia záväzku, zmluva obsahuje údaj o dobe trvania a termíne konečnej splatnosti, ktorý je vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky, ako aj výšku splátky, termín jej splatnosti a počet splátok v súlade so zákonom. Dohoda o poskytovaní služieb nie je neprijateľná podmienka, je individuálnym dojednaním, služba je nepovinná, voliteľná, odplata sa nezahŕňa do RPMN.

3. Žalobca v replike zo dňa 31.07.2017, zo dňa 02.06.2017 zo dňa 07.08.2017 a dňa 15.05.2017 uviedol, že naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný, zotrval na svojej argumentácii o nesprávnosti RPMN, celkové náklady majú zahŕňať aj úroky aj poplatky, skutočná výška RPMN je iná, prevyšuje najvyššiu prípustnú mieru odplaty (aj štvornásobne), nesprávne je uvedená priemerná RPMN (za iný štvrtrok), Dohoda o poskytnutí služby už bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku, na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie.

4. Žalovaný v duplike zo dňa 31.08.2017 a dňa 07.08.2017 namietal nezrozumiteľnosť argumentácie žalobcu, obsahom dohody o poskytovaní služieb nie je len odklad splátok a odkázal na doterajšie vyjadrenia. Žalovaný vo vyjadrení k zmene žaloby zo dňa 07.05.2019 zotrval na svojej argumentácii, dohoda o poskytnutí služieb nie je nekalou praktikou, nebola podmienkou pre vznik zmluvy o úvere, spotrebiteľ ju uzavrieť nemusel a nepreukázal opak, žalobca nevyužil právo na odklad splátok, uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienka uzavretia zmluvy o úvere, dlžník môže od nej odstúpiť, dlžník môže revolving kedykoľvek vypovedať, odkázal na doterajšie vyjadrenia.

5. Strany na preukázanie svojich tvrdení označili nasledovné listinné dôkazy:

Spis 33Csp/19/2017: zmluva o úvere zo dňa 11.9.2014 č. XXXXXXXXXXXX, zmluvné dojednania, rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX z 11.9.2014, splátkový kalendár z 11.9.2014, oznámenie veriteľa z 11.9.2014, dohoda o poskytovaní služieb z 11.9.2014, predsporová výzva z 10.11.2016, oznámenie z 2.12.2016, výpis z banky z 30.9.2014, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX z 11.9.2014, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy z 27.5.2016, informácia o RPMN, odpoveď z 19.4.2017, potvrdenie o vykonávaných zrážkach zo mzdy z 25.2.2019, výpočet RPMN č.l. 111-112, úverová kalkulačka z č.l. 113-114, odpoveď z 19.4.2017, tabuľka splátok, odpoveď zo 6.6.2017, tabuľka splátok, odpoveď zo 6.6.2017, tabuľka splátok, odpoveď zo 6.6.2017, tabuľka splátok, odpoveď z 19.4.2017, tabuľka splátok. Spis 27Csp/20/2017: zmluva o úvere zo dňa 7.1.2015, zmluvné dojednania, rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.1.2015, splátkový kalendár zo dňa 7.1.2015, oznámenie veriteľa zo dňa 7.1.2015, dohoda o poskytovaní služieb zo dňa 7.1.2015, predsporová výzva z 10.11.2016, oznámenie z 2.12.2016, výpis z banky z 31.1.2015, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy z 28.10.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2015 // zmluva o úvere zo dňa 7.1.2015, zmluvné dojednania, rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.1.2015, splátkový kalendár zo dňa 7.1.2015, oznámenie veriteľa zo dňa 7.1.2015, dohoda o poskytovaní služieb zo dňa 7.1.2015, predsporová výzva z 10.11.2016, výpis z banky z 31.1.2015, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy z 28.10.2015, podanie z 29.1.2016, informácia o RPMN, upomienka z 12.3.2017, upomienka z 9.4.2017, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2015. Spis 32Csp/20/2017: zmluva o úvere zo dňa 24.7.2015, zmluvné dojednania, rozhodcovská zmluva zo dňa 24.7.2015, splátkový kalendár zo dňa 24.7.2015, oznámenie veriteľa zo dňa 24.7.2015, dohoda o poskytovaní služieb zo dňa 24.7.2015, predsporová výzva z 10.11.2016, oznámenie z 2.12.2016, výpis z banky z 31.7.2015, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy z 23.2.2016, podanie z 29.1.2016, informácia o RPMN, oznámenie veriteľa z 24.7.2015, oznámenie o zosplatnení zo 17.4.2017, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2015. Spis 33Csp/20/2017: zmluva o úvere zo dňa 20.11.2014, zmluvné dojednania, rozhodcovská zmluva zo dňa 20.11.2014,

splátkový kalendár zo dňa 20.11.2014, oznámenie veriteľa zo dňa 20.11.2014, dohoda o poskytovaní služieb zo dňa 20.11.2014, predsporová výzva z 10.11.2016, oznámenie z 2.12.2016, výpis z banky z 30.11.2014, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy z 19.5.2016, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX z 20.11.2014, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácia o RPMN.

6. Súd vykonal dokazovanie vyššie uvedenými listinnými dôkazmi predloženými stranami, pričom z vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

7. K č. XXXXXXXXXXXX: Žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník dňa 11.09.2014 uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1 500,- eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 47,43 eura. Ročná percentuálna miera nákladov úveru bola uvedená jednak v časti 5., a to ako predpokladaná RPMN za úver vo výške 26,17 % a v časti 6. ako RPMN za úver vo výške 26,06 %. Priemerná RPMN za úver bola uvedená vo výške 44,06 %. V rámci zmluvy bola tiež zmienka o Dohode o poskytnutí služby uzavretá toho istého dňa, ktorou sa žalovaný zaviazal ako veriteľ poskytnúť žalobcovi ako dlžníkovi na jeho žiadosť službu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu. Žalobcovi bol zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 1 500,- eur, pričom došlo k započítaniu pohľadávky veriteľa vo výške 150,- eur, z ktorého dôvodu bola žalobcovi vyplatená suma 1 350 eur. Toho istého dňa bola medzi stranami zároveň dohodnutá spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o úvere medzi stranami. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa informovaný. Podľa obsahu tejto rozhodcovskej zmluvy všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z rozhodcovských súdov. Toho istého dňa bola tiež medzi stranami uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávky žalovaného vznikutej zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto Dohody je zamestnávateľ dlžníka - žalobcu povinný vykonávať v prospech Spoločnosti - žalovaného mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 81,99 eura mesačne. Zo žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 27.05.2016 súd zistil, že žalovaný uvedeného dňa požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie pravidelných mesačných zrážok zo mzdy žalovaného v sume 81,99 eur až do vyrovnania celého dlhu.

8. K č. XXXXXXXXXXXX: Žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník dňa 07.01.2015 uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1 500,- eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 47,43 eura. Ročná percentuálna miera nákladov úveru bola uvedená jednak v časti 5., a to ako predpokladaná RPMN za úver vo výške 26,17 % a v časti 6. ako RPMN za úver vo výške 26,13 %. Priemerná RPMN za úver bola uvedená vo výške 36,30 %. V rámci zmluvy bola tiež zmienka o Dohode o poskytnutí služby uzavretá toho istého dňa, ktorou sa žalovaný zaviazal ako veriteľ poskytnúť žalobcovi ako dlžníkovi na jeho žiadosť službu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu. Žalobcovi bol zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 1 500,- eur, pričom došlo k započítaniu pohľadávky veriteľa vo výške 150,- eur, z ktorého dôvodu bola žalobcovi vyplatená suma 1 350 eur. Toho istého dňa bola medzi stranami zároveň dohodnutá spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o úvere medzi stranami. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa informovaný. Podľa obsahu tejto rozhodcovskej zmluvy všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z rozhodcovských súdov. Toho istého dňa bola tiež medzi stranami uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávky žalovaného vznikutej zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto Dohody je zamestnávateľ dlžníka - žalobcu povinný vykonávať v prospech Spoločnosti - žalovaného mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 81,99 eura mesačne. Zo žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 28.10.2015 súd zistil, že žalovaný uvedeného dňa požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie pravidelných mesačných zrážok zo mzdy žalovaného v sume 81,99 eur až do vyrovnania celého dlhu.

9. K č. XXXXXXXXXXXX: Žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník dňa 07.01.2015 uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1 500,- eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 47,43 eura. Ročná percentuálna miera nákladov úveru bola uvedená jednak v časti 5., a to ako predpokladaná RPMN za úver vo výške 26,17 % a v časti 6. ako RPMN za úver vo výške 26,13 %. Priemerná RPMN za úver bola uvedená vo výške 36,30 %. V rámci zmluvy bola tiež zmienka o Dohode o poskytnutí služby uzavretá toho istého dňa, ktorou sa žalovaný zaviazal ako veriteľ poskytnúť žalobcovi ako dlžníkovi na jeho žiadosť službu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu. Žalobcovi bol zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 1 500,- eur, pričom došlo k započítaniu pohľadávky veriteľa vo výške 150,- eur, z ktorého dôvodu bola žalobcovi vyplatená suma 1 350 eur. Toho istého dňa bola medzi stranami zároveň dohodnutá spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o úvere medzi stranami. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa informovaný. Podľa obsahu tejto rozhodcovskej zmluvy všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z rozhodcovských súdov. Toho istého dňa bola tiež medzi stranami uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávky žalovaného vzniknutej zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto Dohody je zamestnávateľ dlžníka - žalobcu povinný vykonávať v prospech Spoločnosti - žalovaného mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 81,99 eura mesačne. Zo žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 28.10.2015 súd zistil, že žalovaný uvedeného dňa požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie pravidelných mesačných zrážok zo mzdy žalovaného v sume 81,99 eur až do vyrovnania celého dlhu.

10. K č. XXXXXXXXXXXX: Žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník dňa 24.07.2015 uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1 500,- eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 46,99 eura. Ročná percentuálna miera nákladov úveru bola uvedená jednak v časti 5., a to ako predpokladaná RPMN za úver vo výške 25,42 % a v časti 6. ako RPMN za úver vo výške 24,07 %. Priemerná RPMN za úver bola uvedená vo výške 37,67 %. V rámci zmluvy bola tiež zmienka o Dohode o poskytnutí služby uzavretá toho istého dňa, ktorou sa žalovaný zaviazal ako veriteľ poskytnúť žalobcovi ako dlžníkovi na jeho žiadosť službu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu. Žalobcovi bol zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 1 500,- eur, pričom došlo k započítaniu pohľadávky veriteľa vo výške 150,- eur, z ktorého dôvodu bola žalobcovi vyplatená suma 1 350 eur. Toho istého dňa bola medzi stranami zároveň dohodnutá spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o úvere medzi stranami. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa informovaný. Podľa obsahu tejto rozhodcovskej zmluvy všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z rozhodcovských súdov. Toho istého dňa bola tiež medzi stranami uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávky žalovaného vzniknutej zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto Dohody je zamestnávateľ dlžníka - žalobcu povinný vykonávať v prospech Spoločnosti - žalovaného mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 81,99 eura mesačne. Zo žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 23.2.2016 súd zistil, že žalovaný uvedeného dňa požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie pravidelných mesačných zrážok zo mzdy žalovaného v sume 81,99 eur až do vyrovnania celého dlhu.

11. K č. XXXXXXXXXXXX: Žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník dňa 20.11.2014 uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1 500,- eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 47,43 eura. Ročná percentuálna miera nákladov úveru bola uvedená jednak v časti 5., a to ako predpokladaná RPMN za úver vo výške 26,17 % a v časti 6. ako RPMN za úver vo výške 25,60 %. Priemerná RPMN za úver bola uvedená vo výške 36,30% (44,04%?). V rámci zmluvy bola tiež zmienka o Dohode o poskytnutí služby uzavretá toho istého dňa, ktorou sa žalovaný zaviazal ako veriteľ poskytnúť žalobcovi ako dlžníkovi na jeho žiadosť službu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu. Žalobcovi bol zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 1 500,- eur, pričom došlo k započítaniu pohľadávky veriteľa vo výške 150,- eur, z ktorého dôvodu bola žalobcovi vyplatená suma 1

350 eur. Toho istého dňa bola medzi stranami zároveň dohodnutá spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o úvere medzi stranami. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa informovaný. Podľa obsahu tejto rozhodcovskej zmluvy všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z rozhodcovských súdov. Toho istého dňa bola tiež medzi stranami uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávky žalovaného vzniknutej zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto Dohody je zamestnávateľ dlžníka - žalobcu povinný vykonávať v prospech Spoločnosti - žalovaného mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 81,99 eura mesačne. Zo žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 19.5.2016 súd zistil, že žalovaný uvedeného dňa požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie pravidelných mesačných zrážok zo mzdy žalovaného v sume 81,99 eur až do vyrovnania celého dlhu.

12. Uznesením č. k. 33CSp/19/2017-32 zo dňa 10.04.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva zrážky zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy /iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Uznesením č. k. 33CSp/20/2017-35 zo dňa 31.03.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva zrážky zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy /iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Uznesením č. k. 27Csp/20/2017-65 zo dňa 13.02.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva zrážky zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy /iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným a na základe Dohody o zrážkach zo mzdy /iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2015. Uznesením č. k. 32Csp/20/2017-30 zo dňa 01.02.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva zrážky zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy /iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným.

13. Pokiaľ ide o právne posúdenie žalobou uplatneného nároku, bolo potrebné vychádzať z toho, že žalobca pri uzavretí úverovej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba - nepodnikateľ a žalovaný je spoločnosťou, ktorej jedným z predmetov podnikania (činnosti) zapísaným v obchodnom registri je poskytovanie úverov. Žalovaný bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalobca v postavení spotrebiteľa. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1,3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvami spotrebiteľskými. Preto súd pri právnom posúdení uvedených zmlúv vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

14. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka, (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.) (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatný

ím spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecny'ch obchodny'ch podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon (alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa) priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 298 ods. 1 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodene prijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13 EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 551 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri vykonaní rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok

okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri vykonaní rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka vykonanie práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 137 písmeno c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (1) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. (2)

15. Súd má za to, že žalobca ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany práva má naliehavý právny záujem na určení v zmysle § 137 písm. c) CSP. Jeho právne postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty, na ktorú veriteľ nemá nárok. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vyplývajúce z § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Osobitným predpisom v zmysle § 137 písm. c) CSP, ktorý výslovne splnomocňuje a oprávňuje žalobcu v pozícii spotrebiteľa domáhať sa ochrany svojich práv je zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Takéto oprávnenie zákonodarca výslovne uvádza ako jedno zo základných práv spotrebiteľa.

16. Z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver, pri ktorého dojednaní neboli tieto náležitosti splnené, je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ uvedenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru, aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd preskúmal predmetnú úverovú zmluvu a je toho názoru, že spotrebiteľský úver, ktorý bol žalobcovi poskytnutý, je v zmysle citovaných zákonných ustanovení bezúročný a bez poplatkov, v zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia vyhodnotenia či nevyhodnotenia úveru. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN.

17. Zmluva obsahuje nesprávny výpočet RPMN, čo má za následok absenciu údajov o RPMN. Súd tak v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Povinnosťou žalobcu z takejto zmluvy je vrátenie len poskytnutých finančných prostriedkov.

18. Z vykonaného dokazovania bolo ďalej preukázané, že strany uzatvorili okrem zmluvy o úvere aj rozhodcovskú zmluvu. Mohlo by sa javiť, že v prípade, že sa spotrebiteľovi predloží rozhodcovská zmluva uvedená na samostatnej listine, nemalo by sa jednať o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V tomto prípade je súd toho názoru, že aj samostatnú rozhodcovskú zmluvu, ktorá sa odvíja od zmluvného vzťahu vzniknutého zo zmluvy o úvere, je potrebné posudzovať ako neprijateľnú podmienku podľa ust. § 53 ods. 1 OZ. Za neprijateľnú možno kvalifikovať iba podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného o individuálnom dojednaní rozhodcovskej zmluvy. Existencia samostatnej listiny s možnosťou dlžníka od takejto zmluvy odstúpiť ešte nepreukazuje individuálnosť dojednania. V danom prípade je dôkazné bremeno na žalovanom, že bol žalobca informovaný o tom, že podpisuje aj rozhodcovskú zmluvu, že bol oboznámený s obsahom a účelom tejto zmluvy, bolo mu jasné a zrozumiteľne vysvetlené, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy mohol odmietnuť, ako aj to, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere, a že bol poučený o následkoch podpísania rozhodcovskej zmluvy a o možnosti odstúpenia od tejto zmluvy. Súd má za to, že v prípade, ak by dlžníkovi ako spotrebiteľovi bolo náležite vysvetlené, aké následky pre neho vyplývajú z rozhodcovského konania, už pred podpisom zmluvy sa môže rozhodnúť, či do tohto zmluvného vzťahu vstúpi a nie je dôvod potenciálne uvažovať o dodatočnom odstúpení od zmluvy. Pokiaľ by úverovú zmluvu vrátane rozhodcovskej zmluvy pripravil dodávateľ vopred a náležite by s jej obsahom oboznámil žalobcu a nedal by mu podpísať len vopred sformulovanú rozhodcovskú zmluvu, bolo by možné takúto rozhodcovskú zmluvu považovať za individuálne dojednanú a platnú. Žalobca za daného stavu nevedel posúdiť svoje možnosti, ovplyvniť obsah takej zmluvy. To bol zrejme aj dôvod, prečo po podpise zmluvy neodstúpil následne od rozhodcovskej zmluvy, pretože nepochybne nerozumel, k čomu ho zmluva zaväzuje a nechápal význam ani dôsledky podpísania predformulovanej rozhodcovskej zmluvy. Súd konštatuje, že je možné dohodnúť v rozhodcovskej zmluve alternatívny spôsob riešenia sporov, avšak spotrebiteľ má byť riadne upozornený na obsah a význam takejto rozhodcovskej zmluvy a čo to pre neho znamená, aby ho znenie zmluvy a v nej zahrnutý alternatívny spôsob nemohli uviesť do omylu. Pokiaľ bol v rozhodcovskej zmluve upravený alternatívny spôsob riešenia sporov zo zmluvy o úvere s možnosťou obrátiť sa na rozhodcovský súd alebo všeobecný súd, ide podľa názoru súdu o formálne upravený mechanizmus riešenia sporov, kde sa môže dlžník len formálne obrátiť na všeobecný súd. Jednostrannosť a nekalosť tohto zmluvného dojednania je v tom, že faktickým subjektom, ktorý definuje, kto bude riešiť spor zo spotrebiteľskej zmluvy bol v tomto prípade veriteľ, čiže žalovaný, pretože tento zostavil znenie rozhodcovskej zmluvy vo svojej vopred pripravenej formulárovej zmluve. Na uvedenom tlačive sa doplnili len údaje žalobcu, číslo a dátum uzatvorenia zmluvy s konkrétnym uvedením rozhodcovských súdov. Cieľom rozhodcovskej zmluvy je dosiahnuť prejednanie prípadného sporu zmluvných strán rozhodcom ako súkromnou osobou, na ktorú zmluvné strany takúto právomoc delegovali. Význam rozhodcovskej zmluvy je osobitný, pretože v prípade sporu súkromná osoba rozhodne o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach zmluvných strán s cieľom dosiahnuť nový kvalifikovaný záväzok z pôvodnej zmluvy. Ak rozhodcovská zmluva nebola osobitne spotrebiteľom vyjednaná, ale vyplýva zo štandardného textu, tzv. formulárovej zmluvy, teda zo vzťahu fakticky nerovnovážneho, bez vysvetlenia spotrebiteľovi podstatných rozdielov medzi konaním pred štátnym súdom a rozhodcovským súdom, je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ ako slabšia nekvalifikovaná strana sporu si svoj osud v tak závažnej veci, akou je prípadný neskorší rozhodcovský proces, neuvedomuje. Podľa názoru súdu rozhodcovská zmluva teda nesporne nebola individuálne dojednaná a takúto rozhodcovskú zmluvu nemožno považovať za platne uzavretú. Vykon práv a povinností z takejto zmluvy je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, zo strany žalovaného sa to javí ako snaha vyhnúť sa súdnej kontrole podľa spotrebiteľského práva. Ďalším prejavom neprijateľnosti je aj tzv. geografická neprijateľnosť miesta konania (Rozsudok Súdneho dvora EÚ C-240/98, C-244/98) a obchádza tak zákonnú vecnú a miestnu príslušnosť všeobecného súdu. Teda na základe uvedeného súd dospel k záveru, že dojednanie rozhodcovskej zmluvy je neprijateľnou podmienkou, ktorá je absolútne neplatná od počiatku a preto ňou spotrebiteľ nie je viazaný. Táto je v rozpore s vyššie citovanými príslušnými ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj v rozpore s citovanými ustanoveniami Smernice 93/13/EHS. Zo zoznamu neprijateľných zmluvných podmienok: Znenie rozhodcovskej doložky nemusí odporovať doslovnému zneniu zákonného ustanovenia (pozri vetu „Dlžník má právo odmietnuť rozhodcovskú doložku do 30 dní odo dňa účinnosti tohto ustanovenia alebo do 30 dní odo dňa uzatvorenia zmluvného

vzťahu s Bankou.“), avšak svojimi dôsledkami sleduje ten cieľ, aby predmetné ustanovenie dodržané nebolo, teda zákon obchádza (in fraudem legis). Konanie in fraudem legis predstavuje postup, keď sa niekto chová formálne podľa práva ale tak, aby zámerne dosiahol výsledok právnu normou zakázaný alebo nepredvídaný a nežiaduci (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 314/07 zo dňa 16. 12. 2008). Rozhodcovská doložka je neprijateľná, nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná a je dodávateľom pripravená ako súčasť vopred pripravenej zmluvy, ktorého predmetom je primárne dohoda strán na poskytnutí úveru a nie dojednanie rozhodcovskej zmluvy (doložky). Rozhodcovská doložka je súčasťou vopred pripravených zmluvných podmienok a tiež duplicitne aj vo Všeobecných obchodných podmienkach (rozsah 32 strán). Vzniká nezanedbateľné nebezpečenstvo, že spotrebiteľ nenamietne nekalú povahu rozhodcovskej doložky. Nevyužitie odstúpenia od neprijateľnej rozhodcovskej doložky nerobí doložku individuálne vyjednanou. Odstúpenie od zmluvnej podmienky prichádza do úvahy za predpokladu, že je platná. (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.11.2012, sp. zn. 6CoE 256/2012).

19. Z vykonaného dokazovania bolo tiež preukázané, že strany toho istého dňa ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorili okrem zmluvy o úvere a rozhodcovskej zmluvy aj Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, ten totiž umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly a na túto skutočnosť súd musí brať zreteľ. Bez určenia neplatnosti dohody by právne postavenie žalobcu ako dlžníka bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobcu na disponovanie so svojou mzdou. Je nepochybné, že dohoda o zrážkach zo mzdy aj napriek tomu, že bola vypracovaná na samostatnom dokumente s osobitným označením, ktorý bol žalobcom osobitne podpisovaný, je formulárovou zmluvou, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, teda žalobca nemal možnosť nijakým spôsobom ovplyvniť jej obsah. Súd na proces jej uzatvárania poukazuje na odôvodnenie uzatvárania rozhodcovských zmlúv. Uzatvorením Dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa bez súdnej kontroly uplatnenej veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany spotrebiteľov zavedený Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalych zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávajúcu silu, ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. Je potrebné zdôrazniť, že súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, rozhodujúce teda je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd v danom prípade poukazuje na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalych obchodných praktík pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21. 1. 2011, keď Komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Vykon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov. Súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 až 5 Občianskeho zákonníka. Inak uvedené, dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená účastníkmi z úverovej zmluvy je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je nútený kedykoľvek v čase platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly, a teda ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník preto tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Z tohto dôvodu moc nad majetkom žalobcu je koncentrovaná v rukách veriteľa-žalovaného, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jeho majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá

dohoda poskytuje žalovanému ako veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku žalobcu a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnenie v rozpore s kolíznymi ustanoveniami zákona. Dohoda o zrážkach zo mzdy je teda zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalobcu a je v rozpore s § 53 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade, ak zamestnávateľ žalobcu už začal vykonávať zrážky z jeho mzdy a žalobca mu predloží súdne rozhodnutie, že dohoda o zrážkach je neplatná, bude jednoznačne pre zamestnávateľa bude znamenať, že nesmie vykonávať zrážky zo mzdy. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keď neodkladné opatrenia, ktorými možno dosiahnuť trvalú nápravu, boli nariadené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zo zoznamu neprijateľných zmluvných podmienok: „Zabezpečenie záväzku dlžníka a spoludlžníka zo zmluvy o úvere sa dojednáva aj osobitnou Dohodou o zrážkach zo mzdy § 551 Občianskeho zákonníka...“: Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a je teda v rozpore s § 53 ods. 1 OZ Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. V prípade podmienok, ktoré dojednáva dodávateľ, Komisia zároveň uvedené zmluvné dojednanie posúdila aj v kontexte viacnásobného zabezpečenia pohľadávky veriteľa.

Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ Občianskeho zákonníka. Zabezpečenie záväzku vopred uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy je len ďalšou neprímeranou požiadavkou veriteľa, keď si viacnásobne a bez akéhokoľvek obmedzenia zo strany dlžníka chce disponovať s príjmom dlžníka.

20. Pokiaľ ide o Dohodu o poskytovaní služieb, táto je určená na zakrytie skutočnej výšky odplaty za úver. Ide o obdobnú zmluvnú podmienku, ktorú žalovaný používal priamo v texte formulárových zmlúv, spočívajúcu v možnosti odkladu splátok úveru za poplatok. V rámci rozhodovacej praxi súdov však bola táto zmluvná podmienka určená ako neprijateľná. Žalovaný podmienku s rovnakým významom používa aj naďalej jej vloženie do osobitnej dohody, ako je tomu aj v tomto prípade. Odplata za služby je upravená percentom zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Z uvedeného teda vyplýva, že konkrétnu výšku odplaty si musí zákazník vypočítať sám a to tak, že od sumy poskytnutého úveru odpočíta sumu predstavujúcu poplatok za poskytnutie úveru. Výsledkom je suma, ktorú žiada žalovaný za doplnkové služby a to mesačne. Pri vynásobení tejto mesačnej splátky počtom mesiacov platnosti primárnej zmluvy o revolvingovom úvere, je výsledná suma celkových nákladov na úver oveľa vyššia. Dohoda neobsahuje presné určenie odplaty, neuvádza sa v nej dôvod, prečo za rovnaké služby platí viac ten zákazník, ktorému je poskytnutý vyšší úver a hodnota žalovaným požadovaného plnenia je k hodnote vzájomného plnenia, ktoré mal poskytnúť v hrubom nepomere. Žalovaný tvrdil, že poplatky spojené so spotrebiteľským úverom sú súčasťou obchodnej praxe spojenej s poskytovaním úverov. Predchádzajúca právna úprava definovala pojem poplatok, neskôr prijatá legislatíva legálnu definíciu poplatku nemá, avšak z tejto úpravy je zrejmé, že pod uvedeným pojmom sa má na mysli iná platba ako je úrok. Poplatky, ktoré sa veriteľovi zakazujú od dlžníka požadovať, sú uvedené v § 9 ods. 10 zákona č. 129/2010 Z. z. Čl. 1 a 3 písm. l) a čl. 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. (SD EÚ C-377/14). Zmluvné podmienky oprávňujúce žalovaného požadovať rôzne poplatky, sú neprijateľné, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa a takýto poplatok slúži len dodávateľovi. Súd má za to, že žalovaný nepreukázal individuálne dojednanie poplatku za poskytnutie úveru, a taktiež žalovaný nepreukázal, že by tomuto poplatku zodpovedalo nejaké reálne protiplnenie, preto jeho dojednanie spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa a je neprijateľné v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čoho následkom je jeho absolútna neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nepovažuje také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V prípade nepreukázania opaku zo strany dodávateľa zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Súd je toho názoru, že v danej veci nepostačí určiť za neprijateľnú len jednotlivé znenie zmluvných podmienok tejto dohody, ale dohodu ako zmluvnú podmienku v celosti. Neprijateľnosť uvedenej dohody o poskytovaní služby ako zmluvnej podmienky súd vidí nielen v

samotnom predmete tohto dojednania, v jeho cene, ale aj v okolnostiach uplatňovania tohto ustanovenia. Dohoda bola podpísaná v deň uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, z čoho je zrejmé, že spotrebiteľ ju musel podpísať, ak chcel získať úver, napriek tomu, že o službu nemá záujem. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach je preto nepochybná. Napriek tomu, že je na samostatnej listine, to nič nemení na závere, že bola vnútená spotrebiteľovi, keď mu bola predložená na podpis spolu so zmluvou o revolvingovom úvere, pretože spotrebiteľ v žiadnom prípade nemôže mať záujem o takéto služby a žiadať od veriteľa služby vymedzené v dohode. Konštatovanie súdu, že Dohoda o poskytovaní služieb musela byť spotrebiteľom podpísaná v rovnakom čase ako zmluva o revolvingovom úvere vyplýva aj zo samotnej zmluvy o revolvingovom úvere, kde v bode 5 a 6 sa uvádza aj informatívny údaj o mesačnej platbe zahrňujúca mesačnú splátku s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá. Napriek použitému slovnému výrazu, „ak bude uzavretá“ je súd presvedčený, že išlo o podmienku, pretože ak by Dohoda o poskytovaní služieb uzavretá byť nemusela a jej uzavretie by bolo dobrovoľné, je úplne nadbytočné v zmluve o revolvingovom úvere uvádzať akýkoľvek informatívny údaj o platbe zahrňujúcej aj platbu v zmysle takej dohody. Tvrdenie žalovaného, že Dohoda o poskytovaní služieb je samostatným právnym úkonom neobstojí, pretože ak by skutočne malo ísť o odplatu za poskytnuté služby, tá by mala byť rovnaká v každej jednej veci a je nelogické, aby závisela od výšky úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Žalovaný nerozlišuje plnenia - povinnosť splatiť úver vo výške mesačnej splátky úveru a na plnenie odplaty v zmysle Dohody o poskytnutí služieb. Z toho je súdu zrejmé, že žalovaný vždy evidoval len jednu pohľadávku bez rozlíšenia, či ide o splátku úveru alebo o splátku odplaty za balíček služieb podľa Dohody o poskytovaní služieb. Z obsahu tejto dohody vyplynulo, že uvedená podmienka sa uplatní aj v prípade, ak spotrebiteľ počas trvania zmluvného vzťahu uvedené služby nevyužije, pričom žalovanému pri nevyužití uvedenej služby nevzniká povinnosť zaplatenú odplatu spotrebiteľovi vrátiť. Žalovaný ako veriteľ si odplatu vyúčtováva v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere a v čase uzatvorenia tejto Dohody bez ohľadu na to, či dlžník bude mať o takéto služby záujem alebo nie, resp. či mu bude poskytnutá alebo nie. Žalovaný za odplatu v skutočnosti neposkytuje služby, pretože tieto takzvané „služby“ označuje svoje evidenčné a administratívne úkony. V súvislosti s odkladom splatnosti splátok ide iba o hypotetickú možnosť požiadať o odklad splátok. Žalobca má hradiť mesačnú odplatu bez ohľadu na to, či túto hypotetickú možnosť, už aj vzhľadom na podmienky, ktoré žalovaný stanovil pre možnosť odkladu splatnosti splátok (dlhodobá práceneschopnosť, strata zamestnania, úmrtie manžela, či príbuzného v priamom rade), dlžník využije alebo nevyužije. Nepochybne minimálne odplata za poskytovanie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok v dohode o poskytovaní služieb predstavuje peňažný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nebolo dodané a služba v skutočnosti bola len záujmom dodávateľa. Tiež je potrebné dodať, že aj odplata ako taká je neprimerane vysoká, jej nepomer je jednoznačný. Túto podmienku by súd aproboval v prípade, ak by platba za jednotlivé poskytnuté služby mala prebehnúť až potom, ako dôjde k poskytnutiu ponúkaných služieb. V takomto prípade by bola naplnená premisa, že za plnenie spotrebiteľa, teda dlžníka, bolo reálne poskytnuté plnenie veriteľa, teda dodávateľa (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/72/2016 zo dňa 26.10.2017.) Z ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že podmienka nie je neprijateľnou, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny (nie cena plnenia), ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. V danom prípade ani poplatok za poskytnutie úveru a ani dohoda a odplata z nej vyplývajúca, nie sú hlavným predmetom (týmto bol revolvingový úver), ale ide o vedľajšie dojednania, ktoré neboli ani individuálne dojednané, pretože boli ako formulár predložené na podpis a zároveň neboli ani určité, jasné a zrozumiteľné, s poukazom aj na veľkosť písma, ktoré je ťažko čitateľné a celá dohoda - malé písmená, natlačenie textu a jej rozsah, odrádza spotrebiteľa, aby sa oboznámil s jej obsahom. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že celá konštrukcia služieb tak ako je uvedená v Dohode je neprijateľná, výrazne zhoršujúca postavenie spotrebiteľa a preto ako neprijateľná je v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ neplatná a teda súd žalobe vyhovel aj v uvedenej časti žalobného návrhu a celú Dohodu o poskytnutí služieb uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaný vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a z toho dôvodu za neplatnú. Uzavretie Dohody o poskytnutí služby je právnym úkonom, ktorý bezprostredne nadväzuje na spotrebiteľskú zmluvu a súd má za to, že pri uzatváraní predmetnej Dohody o poskytnutí služby, ktorá podstatne narušila ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k službe, ku ktorému sa dostala, ide o bežné služby, ktoré by mala pokrývať odplata za úver.

21. Ak v individuálnom spore je rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom bez uvedenia povinnosti dodávateľa zdržať sa ďalšieho

používania tejto podmienky. Žalovaný bol stranou vo viacerých súdnych sporoch, v ktorých všeobecné súdy určili zmluvné podmienky týkajúce sa poplatku za poskytovanie úveru, ako aj dohody o poskytnutí služieb za neprijateľné. Konanie žalovaného, ktorým si pri podpisovaní Zmluvy o revolvingovom úvere zabezpečil zo strany žalobcu aj podpísanie Dohody o poskytnutí služby, nemožno hodnotiť inak ako špekulatívne konanie majúce za cieľ zabezpečiť si vyššiu odplatu z poskytnutého úveru, bez toho, aby podpísanie druhej zmluvy malo prospech aj pre spotrebiteľa. Náklad na odplatu z dohody nie je zahrnutý do celkovej odplaty, a tým ani do informácie o RPMN, pritom Dohoda o poskytnutí služby je zmluvou závislou od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto by mala byť RPMN vypočítaná z oboch zmlúv. Súd nepovažoval argument žalovaného o individuálnom dojednaní dohody o poskytnutí služby za opodstatnený, aj z toho dôvodu, že táto zmluva ako samostatné dojednanie o právach a povinnostiach zmluvných strán absolútne neobstojí, pretože bez uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere stráca uvedená dohoda akýkoľvek význam.

22. Na základe toho, že žalobcom uplatňovaná suma predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného, nakoľko o túto sumu mu žalobca plnil bez právneho dôvodu, keďže pre bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru a neplatnosť dohody o poskytnutí služby nebol povinný plniť žalovanému viac ako sumu skutočne vyčerpaného úveru, s poukazom na uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 829,43 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. Neboli pritom tvrdené a súd ani sám nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 257 CSP), pre ktoré by žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nemal priznať. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava /§ 365 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a to ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania /§ 127 ods. 1 a 2 CSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.) a ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia súdom.