

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/369/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512207316  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8512207316.11

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v spore žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 838 825, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovaným: 1/ N. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XX, 3/ K. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. Y. za účasti Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 6.786,57 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému v 1. rade a žalovanému v 3. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade zaplatenia sumy 7.451,28 eur, úroku vo výške 9,8 % ročne zo sumy 5.432,83 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.432,83 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, s tým že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Svoj nárok odvodzoval od záväzkového vzťahu jeho právneho predchodcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaných v 1. a 2. rade založenom Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.12.2004, na základe ktorej im bol poskytnutý právnym predchodcom žalobcu úver vo výške 6.638,79 eur. Predmetný úver právny predchodca žalobcu zabezpečil uzatvorením Dohody o ručení zo dňa 8.12.2004 so žalovaným v 3. rade, v ktorej sa žalovaný v 3. rade zaviazal uspokojiť pohľadávku právneho predchodcu žalobcu ak tak neurobia žalovaný v 1. a 2. rade.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6C/369/2012 zo dňa 27.9.2013 boli prvým výrokom žalovaní v 1., v 2. rade a v 3. rade zaviazaní zaplatiť žalobcovi sumu 6.786,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,80 % ročne zo sumy 5.416,23 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 322,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 587,92 eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Predmetný rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/146/2014 zo dňa 11.6.2015 zrušený v jeho napadnutej časti, t.j. okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vrátený tunajšiemu súdu ako súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6C/369/2012 zo dňa 29.1.2016 boli žalovaní v 1. rade, v 2. rade a v 3. rade zaviazaní zaplatiť žalobcovi sumu 6.786,57 eur spolu s 9,8 % ročným úrokom z

omeškania zo sumy 5.416,23 eur od 22.12.2010 do zaplata a nahradit' trovy konania v sume 1 631,13 eur pozostávajúce zo zaplata súdneho poplatku vo výške 447 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1 184,63 eur s tým, že trovy konania sú povinní zaplatiť na účet právneho zástupcu Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, a to všetko v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Predmetný rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/113/2016 zo dňa 31.8.2017 zrušený a vrátený tunajšiemu súdu ako súdu 1. inštancie na ďalšie konanie.

4. V priebehu konania bol na majetok žalovaného v 2. rade - Y. I. uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 32OdK/30/2018 zo dňa 16.2.2018 vyhlásený konkurz. Za správcu majetkovej podstaty žalovanej v 2. rade bol ustanovený správca konkurznej podstaty doc. Ing. Alexandra Chapčáková, PhD., so sídlom kancelárie Holubyho 12, 040 01 Košice. Uznesením sp. zn. 6C/369/2012 zo dňa 21.3.2019 bolo prvým výrokom konanie proti žalovanej v 2. rade zastavené a druhým výrokom nebola žalobcovi voči žalovanej v 2. rade priznaná náhrada trov konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.5.2019.

5. Dňa 24.10.2019 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a zároveň žiadal konanie o nej zastaviť.

6. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť po pojednávaní vo veci samej, žalovaní nevyjadrili nesúhlas so späťvzatím žaloby, súd preto postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1,2 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p.. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, a to doručením späťvzatia žaloby súdu. Žalobca vzal žalobu späť, pričom neuviedol dôvod späťvzatia žaloby. Preto súd dospel k záveru, že pokiaľ žalobca nepreukázal dôvod späťvzatia žaloby majúci svoj pôvod v konaní žalovaných, má sa za to, že procesne zavinil zastavenie konania žalobca, ktorý svojím podaním, dal podnet na rozhodnutie súdu o zastavení konania. Žalovanému v 1. rade a žalovanému v 3. rade však v priebehu konania preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli ani im zo spisu nevyplývajú, preto im súd ich náhradu nepriznal. Vo vzťahu k trovám konania Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, ktorý do 30.6.2016 vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovaných súd poukazuje na závery vyslovené v rozhodnutí NS SR sp. zn. 6 Cdo 181/2015, s ktorými sa plne stotožňuje : „na procesných právach a povinnostiach subjektu vystupujúceho v konaní (spore) ako vedľajší účastník nič nezmenila zmena právnej úpravy spočívajúca v zrušení Občianskeho súdneho poriadku a v nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku od 1. júla 2016. Aj oznámenie určitého subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na žalujúcej alebo žalovanej strane, je totiž procesným úkonom, ktorého účinky - vznik vedľajšieho účastníctva - zostávajú v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. zachované. Iný výklad, podľa ktorého vedľajšie účastníctvo takéhoto subjektu účinnosťou C. s. p. bez ďalšieho zaniklo, by odporoval ústavným zásadám ochrany nadobudnutých práv a ochrany legitímneho očakávania, vyplývajúcim z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princíпов

právneho štátu. Okrem toho by takýmto výkladom nebol rešpektovaný ústavný princíp rovnosti, pretože trvanie nadobudnutého statusu vedľajšieho účastníka by nebolo závislé na naplnení jeho zmyslu (ktorým je dosiahnutie víťazstva v spore tej strany, na strane ktorej vedľajší účastník vystupuje, a ktorý trvá až do právoplatného rozhodnutia vo veci), ale na náhodilosti, t. j. na tom, či konanie bolo k 1. júlu 2016 právoplatne skončené alebo neskončené“. Vzhľadom na zavinenie zastavenia konania žalobcom potom bolo potrebné rozhodnúť v rovnakých intenciách aj o trovách konania združenia vystupujúceho ako vedľajší účastník na strane žalovaných do 30.6.2016. Združeniu tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže vystupoval na strane žalovaných, ktorí boli plne úspešný, nakoľko k späťvzatiu došlo pre správanie žalobcu. O výške náhrady trov konania združenia rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.