

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-13C/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723200792
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3723200792.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobkyne A. B., narodenej XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXX/XX, D., proti žalovanému E. A. A., narodenému XX.XX.XXXX, bytom F. - G. XX, H., právne zastúpenému Advokátska kancelária V4 JURISTIC group, s.r.o., so sídlom Furdekova 16, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 192 205, o zaplatenie 2 455,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 807,84 Eur titulom primeranej zľavy z dojednanej kúpnej ceny za motorové vozidlo značky: Mazda, Obchodný názov: CX-3, Kategória: M1, Farba: biela, VIN: I. a sumu 246,61 Eur titulom náhrady nevyhnutných nákladov, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1054,45 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 14,12 %, ktorú náhradu trov konania je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.455,44 Eur s prísl. titulom primeranej zľavy z dojednanej kúpnej ceny zodpovedajúcej povahe a rozsahu vady veci v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady a titulom nevyhnutných nákladov spojených s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady podľa Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa a žalovaný sú fyzické osoby. Žalovaný nárok nie je obchodnoprávneho charakteru, ani nevyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, zo zmenky, či šeku. Dňa 09.02.2022 žalobkyňa v právnom postavení kupujúceho uzavrela so žalovaným v právnom postavení predávajúceho, Kúpnu zmluvu (ďalej len ako „zmluva“) ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k použitému osobnému motorovému vozidlu značky: Mazda, Obchodný názov: CX-3, Kategória: M1, Farba: biela, VIN: I. (ďalej len ako „vozidlo“). Kúpna cena za vozidlo bola dohodnutá v sume vo výške 15 700 Eur, ktorá bola uhradená riadne a včas. Žalobkyňa vozidlo prevzala. V čl. IV. Osobitné dojednania bod 2. zmluvy žalovaný vyhlásil, že predmet prevodu je v technickom stave primerane k opotrebeniu. V čl. IV. Osobitné dojednania v bode 4. zmluvy, žalovaný upozornil na konkrétne vady vozidla, a to nasledovne: „ľavé spätné zrkadlo nejde sklopiť, poškodenie laku ľavá časť predného nárazníka“. Na žiadne ďalšie vady žalovaný neupozornil. Žalobkyňa poukázala na rozhodnutie R23/1970, podľa ktorého pokiaľ predávajúci o vadách predávanej veci vie, je podľa § 596 Občianskeho zákonníka povinný kupujúceho v procese dojednávania kúpnej zmluvy na ne upozorniť. Upozornenie predávajúceho nemôže byť všeobecné, ale musí sa týkať určitých konkrétnych vád. Všeobecným upozornením, že vec je vadná, nie je povinnosť predávajúceho podľa §

596 Občianskeho zákonníka splnená. Po prevzatí vozidla sa na vozidle objavili vady, ktoré žalobkyňa žalovanému vytkla. Po uplatnení týchto väd strany sporu pristúpili dňa 27.02.2022 k uzavretiu Dohody o urovnaní, kde žalovaný demonštratívne a laickým spôsobom opísal a konkretizoval ďalšie vady vozidla, a to konkrétne v čl. I bod 2. Dohody o urovnaní. Na základe predmetnej dohody žalovaný uhradil žalobkyni sumu vo výške 1 000 Eur. Po uzavretí predmetnej Dohody o urovnaní sa opakovane objavili už vytknuté vady a taktiež sa zistili aj ďalšie vady vozidla, ktoré pri prehliadke vozidla, pred a pri jeho kúpe, ako ani v čase uzavretia Dohody o urovnaní neboli pre žalobkyňu viditeľné, avšak z odborného vyjadrenia viacerých servisných technikov žalobkyňa zistila, že museli existovať už v čase pred uzavretím kúpnej zmluvy. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti má žalobkyňa za to, že ide o vady, ktoré vyšli najavo dodatočne, avšak existovali už v čase uzavretia kúpnej zmluvy (§ 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalobkyňa dňa 03.10.2022 prostredníctvom právnej zástupkyne vytkla žalovanému tieto ďalšie vady a doručila mu Oznámenie o vadách vecí, uplatnenie si nárokov z väd vecí a Predžalobnú výzvu (ďalej len ako „Reklamácia“). Žalovanému vytkla nasledovné vady vozidla: 1. nepoužiteľné vstrekovacie trysky na motore vozidla - 4x - v dôsledku nefunkčných vstrekovacích trysiek došlo k poklesu výkonu vozidla, nadmerné emisie výfukových plynov, zvýšená dymivosť (čierny dym), zvýšená spotreba vozidla, ťažké studené štarty. Pri hrubých neodborných zásahoch pri tryskách bola prasknutá aj trubica EGR filtra, ktorá bola následne neodborne zavarená, kryt ventilov bol oblepený silikónom- chýbali podložky. Na základe diagnostiky sa dospelo k tomu, že výmena vstrekovacích trysiek je nutná. Zároveň sa dospelo k záveru, že chýba aj filter pevných častíc - DPF Filter – Converter. Okrem samotnej závažnosti absencie DPF filtra, na vozidle v jeho zadnej časti sa objavil v hrubej vrstve čierny popol. Z vyjadrenia spoločnosti A. J., K., IČO: XX XXX XXX, so sídlom L. XXXX/XX, H. ku stavu vozidla pred a po oprave MAZDA CX-3- D. XXX M., vyplýva pravdivosť tvrdení žalobkyne. Z predmetného vyjadrenia vyplýva najmä, že s DPF filtrom bol robený zásah a že softvér musel byť uvedený do pôvodného stavu, aby sa funkcia DPF filtra sfunkčnila. Po sfunkčnení DPF filtra však vyšlo najavo, že hodnoty DPF filtra sú ďaleko za požadovanými hodnotami. Následne sa musela vykonať demontáž DPF filtra, kde sa zistilo, že DPF filter bol spriechodnený - t. j., že vnútro bolo úplne odstránené a ostal iba obal DPF filtra. Podľa vtedajšieho vyjadrenia servisných technikov, ak by sa nevymenili vstrekovacie trysky a ak by sa nenainštaloval nový DPF filter, ktorý podmieňoval aj inštaláciu nového softwaru, vozidlo by nespĺňalo podmienky pre jeho prevádzku v premávke pozemných komunikácií v zmysle príslušných právnych predpisov, t. j. vozidlo by sa stalo neupotrebitelným (nepoužiteľným). O týchto vadách vozidla žalobkyňa ako kupujúca v čase kúpy vozidla nevedela. Na opravu vozidla bola nútená vyplatiť niekoľko tisíc eur, vozidlo nemohla používať niekoľko mesiacov, hoci bolo zakúpené najmä za účelom dochádzky do zamestnania mimo jej trvalého pobytu a späť, čo predstavuje denne aj 200 km a za účelom návštevy jej rodičov žijúcich v H., t. j. za účelom cestovania z D. do H. a späť. V dôsledku vadného vozidla bola žalobkyňa nútená čerpať úver za účelom zaplatenia nových vstrekovacích trysiek a DPF filtra, ktoré museli byť z objektívnych dôvodov (t. j. že tieto súčiastky nie sú dostupné na území SR ani v okolitých štátoch) objednané až z Japonska. V rámci mimosúdneho vyrovnania žalobkyňa žalovanému v predmetnej reklamacii oznámila, že si uplatňuje primeranú zľavu z ceny vozidla podľa § 597 Občianskeho zákonníka, ktorú si uplatnila vo výške približne rovnajúcej sa kúpnej cene za nový Injector a Converter a za servis, pričom zohľadnila už uhradenú čiastku 1 000 Eur. Zároveň si uplatnila aj nárok na náhradu nevyhnutných nákladov podľa § 598 Občianskeho zákonníka. Žalovaný na uvedenú reklamáciu odpovedal emailom zo dňa 23.11.2022. Uviedol, že neuznáva nároky obsiahnuté vo výzve a výzvu vzhľadom ku reálnym skutočnostiam tak ako sa stali, považuje za irelevantnú a neopodstatnenú. Po žiadosti právnej zástupkyne žalobkyne adresovanej zástupcovi žalovaného o kvalifikovanú odpoveď, bola doručená odpoveď v listinnej podobe, avšak s rovnakým obsahom. Žiadne tvrdenia ani argumentácie, prečo nárok žalobkyne považuje žalovaný za neopodstatnený, neboli v odpovediach uvedené. Žalobkyňa doteraz neobdržala kvalifikovanú odpoveď s argumentáciami, s ktorými by sa mohla vysporiadať. Ďalšia komunikácia so žalovaným neprebíhala. Žalobkyňa poukázala na § 596 Občianskeho zákonníka, ktorý uvádza, ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť. Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Zodpovednosť predávajúceho za vady podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka má charakter objektívnej zodpovednosti, ktorej sa predávajúci - pokiaľ na vady existujúce v čase uzavretia zmluvy kupujúceho neupozornil - nemôže zbaviť, pričom nie je rozhodujúce, či o vadách vedel, alebo nevedel. Predávajúci sa môže zbaviť zodpovednosti len vtedy, ak kupujúceho výslovne upozornil na vady vecí. Pre určenie zľavy z kúpnej ceny zákon neustanovuje žiadne všeobecne platné pravidlo. Rozsah zníženej ceny musí byť preto posúdený s prihliadnutím na

konkrétne okolnosti daného prípadu a výška zľavy bude závisieť predovšetkým od povahy a rozsahu vady vzhľadom na kúpnu cenu veci, ďalej od zníženia funkčných vlastností veci a jej estetickej hodnoty, od ďalšej upotrebitelnosti, ceny potrebných opráv a pod. Posúdenie primeranosti zľavy z dojednanej kúpnej ceny je otázkou právnou a nie je ju oprávnený riešiť znalec. Podľa § 598 Občianskeho zákonníka, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. Teória a prax má zato, že ide najmä o náklady na odbornú prehliadku predmetu kúpy, ktorá je potrebná na zistenie vady a pre posúdenie jej rozsahu, zistenie možnosti jej odstránenia a pod., ako aj náklady na demontáž vadného stroja alebo zariadenia, prípadne demontáž vadného príslušenstva, náklady na prepravu vadnej veci, poštovné, ako aj náklady na odborný znalecký posudok (ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti). Podľa § 599 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci. Právo na náhradu nevyhnutných nákladov môže kupujúci uplatniť na súde, len ak náklady predávajúcemu oznámi v lehote uvedenej v odseku 1. Vozidlo bolo prevzaté dňa 15.02.2022, prvýkrát boli (určité) konkrétne vady oznámené dňa 27.02.2022, kedy bola spísaná Dohoda o urovaní. Postupne ako sa objavovali ďalšie vady bol žalovaný oboznamovaný s nimi formou mms, na ktoré často ani nereagoval. Konkrétne vady spolu s ďalšími vyskytnutými vadami vozidla boli žalovanému zaslané v písomnej forme predmetnou reklamáciou zo dňa 03.10.2022. Žalovaný reklamáciu prevzal dňa 15.11.2022 (potvrdenie od právneho zástupcu žalovaného v emailových komunikáciách). Z listín predložených žalobkyňou je zrejmé, že konkrétne vady ako uvedený nárok z väd vozidla, a to nárok na primeranú zľavu z kúpnej ceny a nárok na náhradu nevyhnutných nákladov, vytkla a oznámila v zákonnej 24 mesačnej lehote. Obsahom reklamácie teda bolo vytknutie konkrétnych väd ako aj uplatnenie konkrétneho práva vyplývajúceho zo zodpovednosti za vady. Na základe uvedeného žalobkyňa považuje svoju reklamáciu, resp. právo zo zodpovednosti za vady za uplatnené u predávajúceho (žalovaného) riadne a včas. Žalobkyňa poukázala na § 508 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý uvádza, že nárok zo zodpovednosti za vady je potrebné uplatniť na súde vo všeobecnej premlčacej dobe (§ 101), ktorá začína plynúť odo dňa, keď nadobúdateľ vytkol vady u scudziteľa. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, (1) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vzhľadom na uvedené si žalobkyňa v súvislosti s uplatnením nárokov zo zodpovednosti za vady použitej (kúpenej) veci - osobného motorového vozidla značky: Mazda, Obchodný názov: CX-3, Kategória: M1, Farba: biela, VIN: I., uplatnila nárok na primeranú zľavu z dojednanej kúpnej ceny a nárok na náhradu nevyhnutných nákladov, ktoré jej vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, a to podľa § 597 ods. 1 § 598, § 599 Občianskeho zákonníka. Zľavu z dojednanej kúpnej ceny žalobkyňa určila v sume približne rovnajúcej sa kúpnej cene za nový Injector a Converter a za servis v zmysle uvedených položiek, po zohľadnení už uhradenej čiastky 1 000 Eur: 1. nové vstrekovacie trysky - číslo produktu: K. E. K. Washer, Nozzle v sume 1.014,14 USD 2. DPF filter - číslo produktu: K. Converter v sume 879,42 USD 3. servis: 750,00 Eur 4. žalovaným už uhradená čiastka: 1.000 Eur. Nevyhnutné náklady žalobkyňa vyčíslila nasledovne: 1. Clo za dovoz bezvadnej veci - nový Converter: 208,83 Eur 2. dopravné náklady : 196,61 Eur 3. N. O. - D., K. 2x 50 Eur, t. j. 100,00 Eur. Právo zo zodpovednosti z väd vozidla si žalobkyňa v súlade s reklamáciou uplatnila v rozsahu: primeranej zľavy z kúpnej ceny v sume vo výške 1.950 Eur, náhrady nevyhnutných nákladov v sume vo výške 505,44 Eur. Zároveň si žalobkyňa uplatnila aj 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.455,44 Eur odo dňa nasledujúceho po dni prevzatia reklamácie t. j. odo dňa 16.11.2022 až do zaplatenia - ako zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. Ďalej si žalobkyňa uplatnila náhradu trov konania. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila žalobkyňa nasledovné listiny: Kúpnu zmluvu zo dňa 09.02.2022, Osvedčenie o evidencii vozidla, Dohodu o urovaní zo dňa 27.02.2022, Diagnostiku vozidla, Zápisnicu zo servisu k prevereniu injektoru, Vyjadrenie spoločnosti A. J., K., obrazové snímky väd vozidla, Oznámenie o vadách veci, uplatnenie si nárokov z väd veci, Predžalobnú výzvu zo dňa 03.10.2022 (Reklamáciu), Odpoveď žalovaného, emailová komunikácia so žalovaným, Faktúru ku zakúpeniu nových vstrekovacích trysiek, Faktúru ku zakúpeniu nového DPF filtra, dodací list, doklad o cle, zákazkové listy a pokladničné doklady za diagnostiku O. -D., K..

2. Vo veci Okresný súd Považská Bystrica vydal Platobný rozkaz č.k. 13C/20/2023-49 zo dňa 06.04.2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote žalovaný odpor s vecným odôvodnením.

3. V odpore žalovaný uviedol, že mu dňa 14.04.2023 bol doručený platobný rozkaz. Žalovaný uviedol, že si nie je vedomý, že by svojim konaním porušil, čo i len jednu zákonnú povinnosť, neuznáva dôvody a spochybňuje skutočnosť ako aj pravdivosť resp. účelné prispôbenie niektorých informácií uvedených v žalobe. Dňa 15.02.2022 (v žalobe žalobkyňa nesprávne uvádza dátum 09.02.2022) uzavreli žalobkyňa ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci písomnú kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo vozidlo značky Mazda CX-3, Vin č. I., rok výroby 2017 s nájazdom 103 350 km. V kúpnej zmluve v čl. 4 v bode 8 bolo uvedené, že kupujúci vyhlasuje, že sa pred uzatvorením tejto zmluvy oboznámil so stavom predmetu kúpy, jeho obhliadkou a skúšobnou jazdou a v tomto stave predmet kúpy kupuje, nadobúda v celosti do svojho výlučného vlastníctva a predmet kúpy preberá od predávajúceho v takom stave, v akom sa tento nachádza ku dňu podpísania tejto zmluvy. Obsahom tohto zmluvného dojednania je deklarovanie skutočnosti, že žalobkyňa mala vozidlo k dispozícii na overenie si a kontrolu stavu pred podpisom zmluvy. Čiže žalobkyňa nemôže tvrdiť, že by žalovaný postupoval so zlým úmyslom a v rozpore s dobrými mravmi zatajovať žalobkyňu úmyselne vady existujúce v čase predaja vozidla, ak by také existovali. Uvedené zmluvné ustanovenie čl. IV bod 8 kúpnej zmluvy spolu s čl. IV bodom 6 hovorí o tom, že predávajúci v zmysle bodu 3 a 4 nezodpovedá za prípadné vzniknuté vady predmetu kúpy, čo kupujúci potvrdzuje podpisom zmluvy, napíňajú účelom a významom zmluvné dojednanie známe pod pojmom "predaj veci ako stojí a leží", deklarované v § 501 Občianskeho zákonníka. Aplikáciu predmetnej doložky judikoval v podobnom prípade aj Krajský súd Trnava v konaní vedenom pod sp. zn.: 26Cdo/99/2017 v rozsudku zo dňa 13.03.2018 kde dôvodil: "Žalobkyňa aj žalovaný prejavili skutočnú spoločnú vôľu, aby žalobkyňa kúpila vozidlo „v stave, v ktorom sa nachádza ku dňu podpisu zmluvy“. Predmetné ustanovenia sú prejavom dispozičného charakteru, zmluvnej voľnosti ako aj autonómie vôle zmluvných strán v rámci záväzkov v rámci občianskeho práva súkromného. Na základe predmetných zmluvných ustanovení, ktoré sú aplikáciou vyššie spomenutého zákonného ustanovenia žalobkyňa súhlasila s kúpou vozidla tak ako ho prevzala. Nakoľko, ako aj žalobkyňa udáva, nejedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, zmluvné dojednania, ktoré si zmluvné strany dobrovoľne upravili a nie sú v rozpore so zákonom, sú záväzné pre obe zmluvné strany. Dôležitosť predmetnej skutočnosti pozostávajúcej z možnosti otestovať si predmetné vozidlo pred uskutočnením predaja resp. kúpy potvrdzuje rozhodnutie Krajského súdu Žilina vo veci vedenej pod sp. zn. 11Co/89/2022 vydaného dňa 03.11.2022 v ktorom sa v bode 3. Krajský súd Žilina ako odvolací súd stotožňuje s názorom OS Žilina "V spore ustálil, že v zmysle kúpnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo, žalovaný (poznámka odvolacieho súdu: správne malo byť uvedené „žalobca“) ako kupujúci sa oboznámil s technickým stavom kupovanej veci, t.j. motorového vozidla, pričom medzi stranami nebolo sporné, že pred samotným uzavretím kúpnej zmluvy žalobca spolu s priateľom žalovanej vykonali skúšobnú jazdu, kde si žalobca mohol vyskúšať motorové vozidlo. Žalobcovi teda bola poskytnutá možnosť si motorové vozidlo pred kúpou vyskúšať a previezť sa na ňom a zistiť, či funguje. Podľa názoru súdu prvej inštancie bolo na žalobcovi, aby skúšobnú jazdu vykonal riadne, prípadne opakovane v čase uzavretia kúpnej zmluvy..." Žalobkyňa v úvode žaloby cituje ustanovenia kúpnej zmluvy, ktoré majú navodiť u súdu dojem, že žalovaný vedel o vadách vozidla v čase predaja a účelovo ich zamlčal, čo potvrdzuje aj použitým judikátom z roku 1970, v ktorom sa hovorí, že "pokiaľ predávajúci o vadách predávanej veci vie, je povinný ich na ne upozorniť. Najskôr v reakcii na podsúvaný názor žalobcom je dôležité poukázať na fakt, že žalovaný nie je odborne vzdelaný v odbore automechanik ani v žiadnom príbuznom odbore, čiže je rovnaký laik na danú problematiku ako žalobkyňa, a preto podsúvať názor-domnienky žalobkyne súdu, že žalovaný si bol vedomý väd vozidla, a zatajil ich, je trúfalé a fabulujúce, preto žalovaný považuje za dôležité sa voči takémuto spôsobu hájenia záujmov zo strany žalobkyne ohradiť. Účelovosť tvrdení žalobkyne taktiež potvrdzuje fakt, že v úvode prvej časti žaloby-opis skutkového stavu cituje čl. IV. bod 4 kúpnej zmluvy iba v časti, ktorej sa jej to hodí a poukazuje na vady, ktoré žalovaný uviedol, avšak už žalobkyňa neuviedla predchádzajúcu vetu predmetného zmluvného dojednania, v ktorej sa píše, že žalovaný-predávajúci upozorňuje na vady, o ktorých vie a žalobkyňa-kupujúca to berie na vedomie. "Notifikačná povinnosť sa týka všetkých väd, o ktorých predávajúci vie t. j. faktických a právnych bez ohľadu na to, či sú zjavné alebo skryté (pozn. nebadateľné na prvý pohľad). Naopak, netýka sa väd, o ktorých predávajúci nevedel, aj keby pri náležitej starostlivosti alebo pozornosti by o nich vedieť mal. dôkaz o tom že predávajúci o vade vedel, musí poskytnúť kupujúci." /Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník II. § 451-880. Komentár, Praha, C. H. BECK-2015. Str. 2104/ Jeden z hlavných dôvodov prečo žalovaný

neuznáva nárok uplatnený žalobkyňou je nelogickosť argumentov žalobkyne obsiahnutých vo výzve ako aj v samotnej žalobe a z toho vyplývajúca protichodnosť dôkazov. Dňa 27.02.2022 žalobkyňa ako kupujúci vytkla vadu vstrekovacích trysiek na motore vozidla. Napriek skutočnosti, že žalovaný si nebol vedomý a ani presvedčený o tom, že by táto vada bola na vozidle v čase predaja, taktiež napriek skutočnosti, že nemal istotu, že trysky ktoré boli zaslané firme Bosch do A. pochádzajú z vozidla, ktoré on predal (nakoľko ako aj žalobkyňa tvrdí, že trysky sama vymontovala a zaslala ich osobitne a napriek skutočnosti, že žalovanému bol predložený iba papier, sice na hlavičkovom papieri spoločnosti Bosch, ale v A. jazyku) pristúpil v rámci zachovania dobrých vzťahov so žalobkyňou (dlhoročná známa) k uzavretiu Dohody o urovnaní. Táto dohoda bola uzavretá dňa 08.04.2022 a podpísaná oboma stranami. V žalobe je teda nesprávne uvedené že dohoda o urovnaní bola uzavretá 27.02.2022, teda ani nie dva týždne po predaji ale skoro dva mesiace od predaja. V predmetnej dohode o urovnaní je jasne špecifikované, čo je sporné a čoho sa týka ako to vyžaduje zákon t. j. vstrekovacích trysiek. Predmetné nesprávne uvedenie dátumu uzavretia dohody a doloženie danej dohody bez uvedenia dátumu ako prílohy zo strany žalobkyne sa javí ako úmyselné konanie s cieľom vytvoriť zlý obraz o žalovanom, čo umocňuje aj štylizácia posledného odseku na strane 2 žaloby, kde žalobkyňa tvrdí, že žalovaný demonštratívne a laickým spôsobom opísal a konkretizoval ďalšie vady vozidla. Žalobkyňa zjavne opomína skutočnosť, že k platnosti dohody dochádza až po obojstrannom akceptovaní návrhu oboma stranami, pričom ak má niektorá zo strán námietky k zneniu danej dohody má právo dané znenie namietat' a v prípade ak nie je spokojná s finálnym znením danú dohodu nepodpísať. V čl. III. bode 3 Dohody o urovnaní je jasne uvedené okrem iného, že dohodu si obe strany prečítali, obsahu porozumeli a uzavreli ju slobodne. Nakoľko žalobkyňa chápala význam svojho konania akým bolo podpísanie Dohody o urovnaní, následne formulácie v žalobe považuje žalovaný za účelové. Predmetným uzavretím dohody o urovnaní bola vyriešená vada vstrekovacích trysiek. Navyše popísanie problému, ku ktorému sa vzťahuje dohoda je dosť jednoznačné na to, že ani žalobkyňa ani žalovaný nie sú odborníci v oblasti servisu áut. V ďalšom rade žalobkyňa sama uvádza, že po uzavretí dohody o urovnaní sa opakovane objavili už vytknuté vady (vstrekovacie trysky). Žalovaný za vstrekovacie trysky pokiaľ na nich bola vada v čase kúpi vozidla zodpovedá iba do momentu uzavretia dohody o urovnaní t. j. 08.04.2022, ktorá sa predmetných trysiek týkala. V čase kedy sa predmetná dohoda uzavrela už dané trysky mali byť vymenené a zodpovednosť za novo namontované trysky už nenesie žalovaný, preto nerozumie skutočnosti a dôkazu označeného ako Zákazkový list XXXXXXX datovaný na deň 16.08.2022, ktorý taktiež hovorí o vadných tryskách. Dohoda o urovnaní, resp. urovanie je inštitút v ktorom si strany určia čo je medzi nimi sporné, pričom si stanovia napr. sumu, ktorej zaplatením sa daná sporná vec urovná. Dohoda ako už vyplýva s názvu daného inštitútu je platná až po dohode, čiže konsenze oboch strán a je to dvojstranný právny úkon. Preto ak sa raz strany dohodnú, že daná vec je podpisom vyriešená, nemôže si jedna zo strán opätovne uplatňovať nároky spojené s danou vecou. Preto žalovaný ďalej nerozumie na základe čoho si uplatňuje žalobkyňa ďalšie náklady spojené so vstrekovacími tryskami aj v žalobe. Dôkaz Zákazkový list 4007383 je taktiež v priamom rozpore s ďalším dôkazom produkovaným žalobkyňou, a to Vyjadrením k stavu vozidla pred a po oprave Mazda P. XXX M. od spoločnosti A. J., v ktorom sa uvádza, že dňa 08.04.2022 bolo dovezené vozidlo do opravy a keď z nej odchádzalo bolo plne funkčné a emisie boli v norme. Žalovanému teda nie je jasné, ako je možné, že vada, ktorá bola predmetnom urovnania v mesiaci apríl a podľa jedného dôkazu bola odstránená, bola znovu diagnostikovaná v mesiaci august v servise spoločnosťou O.- D., K.. Najzávažnejší dôvod prečo žalovaný nesúhlasí s uplatnením nárokom má byť vada na DPF filtri. Predmetná vada opísaná žalobkyňou ako aj v dôkazoch ňou produkovaných je ustálené, že vada mala spočívať v absencii DPF filtra respektíve vo vybratí jeho vnútra. Dôležité je podotknúť, že predmetná vada, ktorú opísal žalobca týkajúca sa DPF filtra mohla nastať iba mechanickým zásahom do predmetného filtra, pričom následok takéhoto zásahu nastáva okamžite t. j. keď sa DPF filter odstráni účinky respektíve následky nastávajú okamžite a sú stále. Preto pokiaľ by daný filter odstránil žalovaný pred predajom vozidla a urobil taktiež zásah do softvéru vozidla, žalobkyňa by na to prišla buď až v momente, keď by vozidlo neprešlo emisnou kontrolou a nie náhodným zhoršením jazdných vlastností vozidla v čase, alebo vozidlo by predmetné jazdné vlastnosti ako popisuje žalobkyňa-dymivosť, zvýšená spotreba malo už v čase obhliadky, skúšobnou jazdou a teda pred kúpou vozidla a danou kúpou-podpisom zmluvy by akceptovala aktuálny stav vozidla. Danú skutočnosť je žalovaný ochotný dokázať v prípade potreby znaleckým posudkom. Predmetnú vadu žalobkyňa vytkla dňa 28.05.2023, čiže viac ako 3 mesiace po kúpe v SMS komunikácií, pričom takýto zásah do DPF filtra sa dá uskutočniť v priebehu pár hodín. Žalobkyňa nijako nepreukázala, že na fotkách sa nachádza súčiastka z vozidla, ktoré žalovaný predal žalobkyňi, a že nebolo do vozidla zasahované v období medzi kúpou a vytknutím vady. Z komunikácie telefonickej ako aj SMS-kovej žalovaný má informáciu, že sa vozidlo nachádzalo vo viacerých neautorizovaných

servisoch, kde predmetný filter mohol byť odstránený, aj bez vedomosti žalobkyne. Žalovaný má zato, že sa preto nemali vykonávať žiadne zásahy do vozidla po údajnom objavení sa vady minimálne mimo autorizovaného servisu. Žalobkyňa taktiež opomenula svoju povinnosť uplatniť vady u predávajúceho bez zbytočného odkladu, čo vyplýva z SMS komunikácie, kde na vadu upozorňuje žalobkyňa dňa 28.05.2022 avšak podľa dôkazu "vyjadrenie k stavu vozidla pred a po oprave Mazda P. XXX M." od spoločnosti A. J. predmetné vozidlo bolo v oprave 08.04.2022 /§ 599 zákona č. 40/1964 Z. z./ čiže vada nebola vytknutá neodkladne a bezprostredne po jej zistení. Ďalším účelovým krokom, okrem toho, že si žalobkyňa uplatňuje finančnú náhradu za už vadu urovnanú dohodou, je skutočnosť, že si uplatňuje položky ako clo a dopravné náklady spojené s dovozom vstrekovacích trysiek. Predmet kúpy a predaja vozidlo Mazda CX3 je v našom priestore celkom bežné vozidlo, a teda aj dostupnosť dielov nie je obzvlášť ťažká. Žalobkyňa nedoložila žiadny dôkaz o tom, že v danom čase sa daný náhradný diel nedal obstaráť na Slovensku alebo v okolitých krajinách a teda nepredložila dôkaz o opodstatnenosti zvýšených nákladov. Jediný dôkaz, ktorý žalobca vyprodukoval, čo sa týka "zháňania" súčiastky vstrekovacích trysiek je už dôkaz "vyjadrenie k stavu vozidla pred a po oprave Mazda P. XXX M." v ktorom je uvedené, že pri zháňaní súčiastky zlyhala spoločnosť A. J.. Preto je nepripustné aby tieto zvýšené náklady, pokiaľ by aj boli opodstatnené znášal žalovaný. Zmätočnosť žaloby taktiež spočíva v skutočnosti, že vo vyčíslení požadovanej zľavy sú uvedené sumy, ktoré po spočítaní nie sú zhodné s požadovanou konečnou sumou. Daný fakt môže byť spôsobený skutočnosťou, že jednotlivé sumy sú v rôznych svetových menách (eurá, doláre) a žalobca použil určitý kurz prevodu mien, ktorý však žalovanému nie je zrejmý a známy. Ďalšia zmätočnosť resp. účelovosť obsiahnutá v žalobe je uplatnenie položky- N. O.- D., K. 2x50,- Eur: 100 Eur. Okrem skutočnosti, že daná diagnostika sa vykonala 4 mesiace po tom ako bola predmetná vada trysiek urovnaná, žalovaný poukazuje na ďalšiu zmätočnosť žaloby a to takú, že žalobkyňa nikde nepredložila, že by sa daná diagnostika vykonala dvakrát. Spolu so žalobou a platobným rozkazom boli žalovanému síce doručené dva dôkazy od spoločnosti O.- D., K. avšak jeden bol zákazkový list č. XXXXXXXX s predpokladanou cenou za diagnostiku, ktorý sa vystavuje pri prijatí objednávky a dôkaz pokladničný doklad č. XXXXXXXXXX, ktorý nadväzuje na dôkaz zákazkový list č. XXXXXXXX a vystavuje sa po uskutočnení služby objednanej v zákazkovom liste s konečnou sumou. Čiže sa nejedná o dve rôzne diagnostiky po 50 Eur, ale objednávku jednej s predpokladanou cenou a faktúra za už vykonanú činnosť na základe zákazkového listu t.j. oba dôkazy sa týkajú jednej diagnostiky. Danú skutočnosť potvrdzuje aj obsah daných dôkazov pričom v pokladničnom doklade je uvedené číslo zákazky totožnej so zákazkovým listom. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný navrhol vypočúť strany sporu a nariadiť znalecké dokazovanie vo vzťahu k vade DPF filtra Na základe vyššie uvedeného žalovaný žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako bezdôvodnú a priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 %. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalovaný Kúpnu zmluvu zo dňa 15.02.2022.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 25.05.2023, doručenom súdu dňa 29.05.2023, uviedla, že kúpna zmluva na vozidlo bola žalobkyňou podpísaná dňa 09.02.2022, kedy bol jeho podpis overený na matričnom úrade A. H.. Takto podpísaná a overená Zmluva bola následne doručená aj do „P.“, odkiaľ bola žalovanému prevedená dňa 10.02.2022 a žalobkyňa mu pri prevzatí vozidla dňa 15.02.2022 doplatila ešte sumu vo výške 3 000 Eur. Ustanovenie § 501 Občianskeho zákonníka „vec ako stojí a leží“ je teóriou a praxou uznaná voči veciam určených úhrnom, ako napr. obilniny a pod., a preto toto ustanovenie nie je možné aplikovať na predaj použitého vozidla a vyvodenie zodpovednosti za vady použitej veci podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie predmetnej zmluvy, ktoré žalovaný považuje za prejav vôle zmluvných strán, a to, že: "Predávajúci v zmysle bodu 3 a 4 nezodpovedá za prípadné vzniknuté vady predmetu kúpy, čo kupujúci potvrdzuje podpisom zmluvy", sa nemôže týkať zodpovednosti v prípade, na ktorý odkazuje. Rozhodnutie Krajského súdu Trenčín (t. j. nie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR) na ktorý v tejto súvislosti žalovaný odkazuje a cituje, je iného právneho základu, ako vylúčenie zodpovednosti predávajúceho za prípadne vzniknuté vady, za ktoré objektívne zodpovedá. Skutočnosť, že sa zmluvné strany dohodli, že si kupujúca kupuje použité vozidlo, neznamená automatické vylúčenie zodpovednosti predávajúceho za vady. Žalovaný považuje žalobu za zmätočnú nakoľko vo vyčíslení požadovanej zľavy sú uvedené sumy, ktoré po spočítaní nie sú zhodné s požadovanou konečnou sumou. Žalovaný uvádza, že daný fakt môže byť spôsobený skutočnosťou, že jednotlivé sumy sú v rôznych svetových menách (eurá, doláre) a žalobca použil určitý kurz prevodu mien, ktorý však žalovanému nie je zrejmý a známy. Žalobkyňa poukazuje na text žaloby, v ktorom sa uvádza, že si uplatňuje nárok na primeranú zľavu z kúpnej ceny, ktorú žalobkyňa určila v sume približne rovnajúcej sa kúpnej cene za nový Injector a Converter a za servis po zohľadnení už uhradenej čiastky 1 000 Eur. Primeraná zľava z kúpnej ceny nie je súčtom nákladov vynaložených

na nové súčiastky, prípadne clo a pod. Žalobkyňa uvádza, že si uplatňuje nárok na primeranú zľavu z dojednanej kúpnej ceny a nárok na náhradu nevyhnutných nákladov, ktoré jej vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, a to podľa § 597 ods. 1 § 598, § 599 Občianskeho zákonníka, a nie nárok na výmenu, opravu alebo doplnenie toho, čo chýba. Pre určenie zľavy z kúpnej ceny zákon neustanovuje žiadne všeobecne platné pravidlo. Rozsah zníženej ceny musí byť preto posúdený s prihliadnutím na konkrétne okolnosti daného prípadu a výška zľavy bude závisieť predovšetkým od povahy a rozsahu vady vzhľadom na kúpnu cenu veci, ďalej od zníženia funkčných vlastností veci a jej estetickú hodnotu, od ďalšej upotrebitelnosti, ceny potrebných opráv a pod. Posúdenie primeranosti zľavy z dojednanej kúpnej ceny je otázkou právnou a nie je ju oprávnený riešiť znalec. Žalobca si uplatňuje nárok z väd, ktoré vyšli najavo dodatočne, avšak existovali už v čase uzavretia zmluvy (§ 597 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka). Zodpovednosť predávajúceho za vady podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka má charakter objektívnej zodpovednosti, ktorej sa predávajúci - pokiaľ na vady existujúce v čase uzavretia zmluvy kupujúceho neupozornil - nemôže zbaviť, pričom nie je rozhodujúce, či o vadách vedel, alebo nevedel. Predávajúci sa môže zbaviť zodpovednosti len vtedy, ak kupujúceho výslovne upozornil na vady veci. Pokiaľ žalovaný nerozumie, prečo žalobkyňa poukazuje na vadné trysky aj po uzavretí dohody, žalobkyňa uvádza, že je to z dôvodu opakovane sa vyskytujúcich väd trysiek. Z rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/52/2020 vyplýva nasledovné: „Z konštantnej judikatúry (napr. 5Cdo/269/2008) vyplýva, že ustanovenie § 596 Občianskeho zákonníka ukladá predávajúcemu povinnosť upozorniť kupujúceho na určité konkrétne vady (na vady faktické i na vady právne) predmetu kúpy, a to skryté i zjavné. Faktickou vadou sa rozumie neexistencia takých vlastností alebo prejavov veci, ktoré sa u veci určitého druhu a veku všeobecne predpokladajú. Pri predaji použitej veci je potrebné rozlišovať, či ide skutočne o vadu veci, alebo len o prejav bežného opotrebenia. Upozornenie na vady veci sa musí týkať určitej vady, všeobecným upozornením, že vec je vadná, povinnosť splnená nie je. Ak splní predávajúci túto povinnosť za vady, na ktoré upozornil, nezodpovedá. Za ostatné vady, na ktoré kupujúceho neupozornil, predávajúci zodpovedá bez ohľadu na to, či o nich vedel, mohol vedieť alebo nie. Upozornenie na vady je predávajúci povinný urobiť v dobe dojednávania zmluvy, t. j. do jej uzavretia. Pre upozornenie nie je predpísaná forma, preto ani v prípade písomnej kúpnej zmluvy, nemusí byť upozornenie na vady veci obsiahnuté priamo v zmluve. Z hľadiska § 596, § 597 Občianskeho zákonníka je rozhodujúce, či a aké informácie o vadách predávanej veci poskytol predávajúci kupujúcemu pri dojednávaní kúpnej zmluvy. Okolnosť, či predávajúci o vade, na ktorú kupujúceho upozornil vedel, alebo sa domnieval, že vec je bez väd, nemá pri riešení zodpovednosti za vady význam, táto zodpovednosť má povahu objektívnej zodpovednosti. Zodpovednosť predávajúceho sa vzťahuje na vady, ktoré existovali v dobe uzavretia kúpnej zmluvy, i keď vyšli najavo až dodatočne.“

Dňa 15.02.2022 žalobkyňa pri skúške vozidla zistila, že okno na strane vodiča je pokazené, hoci predtým túto vadu žalobca neuvádzal. Pri používaní vozidla boli na vozidle a v garáži, kde vozidlo parkovalo, zistené nánosy čiernych sadzí, výfuky extrémne zanesené sadzami, a to hneď prvé dni po používaní vozidla. Dňa 27.02.2022 sa zistilo, že trysky boli obmotané izolačnou páskou a už vtedy 12 dní od prevzatia vozidla bolo oznámené žalovanému, že nasledujúci deň žalobkyňa navštívi Mazda servis. Na základe odporúčania Mazda servisu, ktorý sa nezaobrá opravou trysiek, žalobkyňa osobne premiestnila vozidlo do spoločnosti G. (Q.), kde pracovníci zistili nevyhovujúce hodnoty na každej tryske. Uvedené kroky žalobkyňa oznámila žalovanému bezodkladne smskou a telefonickou komunikáciou. Žalovaný vyjadril súhlas. Po zanesení výsledkov do Mazda servisu v D., technici odporučili nutnú výmenu trysiek. Pri snahe vymeniť kartičky STK a EK za nové, žalobkyňa uviedla na stanici STK a EK v D., aké má vozidlo vady. Vozidlo sa zdvihlo a zistilo sa, že s ním bolo manipulované a surovo neodborne zasahované do celého výfukového systému a elementárne súčiastky neboli dotiahnuté. Dňa 08.03.2022 žalobkyňa po dohode so žalovaným telefonicky dohodli kontrolu v Mazde v H. na deň 04.04.2022, z dôvodu, aby žalovaný nemal pocit, že ho žalobkyňa zavádza a aby videl všetky vady na vlastné oči. Napriek tomu, že žalobkyňa za účelom tohto stretnutia cestovala s manželom dvomi vozidlami z D. do H., žalovaný na stretnutie neprišiel. Žalobkyňa však vozidlo musela podrobiť kontrole a to aj bez prítomnosti žalovaného. Na kontrole sa zistilo, že sa nedajú namerať hodnoty DPF filtra a keďže filter je priamo vložený do výfukového systému, ani nevedeli potvrdiť či sa tam vôbec nachádza. Servis sa po zistení nezákonných zásahov do vozidla, odmietol vozidlom zaoberať a odporučil žalobkyňu vozidlo vrátiť predávajúcemu - žalovanému, ktorého osobne telefonicky kontaktoval vedúci servisu a oznámil mu vady vozidla. Žalobkyňa a žalovaný sa ešte v ten deň stretli. Žalovaný však oznámil, že už nemá finančné prostriedky, pretože si kúpil iné vozidlo. Bezprostredne po tomto stretnutí žalobkyňa ešte v ten deň nechala vozidlo v A. K. F. H., čo bolo žalovanému oznámené. Po rozobratí výfukového systému zistili, že DPF filter bol odstránený, zostalo z neho len jeho torzo. Uvedené sa žalovanému ihneď dalo na vedomie aj so zaslaním mu obrazových snímok priložených k žalobe. Dňa 04.04.2022 sa účastníci

dohodli, že ak budú vedieť zohnať hoci aj len repasovaný DPF filter (nový v cenníku Mazdy bol okolo 2 000 Eur bez DPH a servisných prác), tak sa do vozidla vloží repasovaný DPF filter. Nakoľko v danom čase prebiehala pandémia v celej Európe, žiadne súčiastky v Európe neboli prístupné a po obvolaní centrálnych skladov so sídlom v štátoch EÚ, sa žalobkyňa rozhodla kontaktovať priamo výrobcu, kde dostala kontakt na dodávateľov v Japonsku. Keby nebol DPF filter namontovaný a keby softvér vozidla nebol daný do pôvodného stavu, DPF filter by nefungoval. Napriek tomu sa po pár dňoch objavila svietiaci červená kontrolka DPF filtra, a preto žalobkyňa musela nechať vykonať ďalšie kontroly (O.-D. K., A. D.), počas ktorých sa zistilo, že v dôsledku vadných trysiek sa zanášal nový DPF filter. Proces s objednaním dielov do vozidla sa teda opakoval. Až po dodaní a namontovaní nových trysiek a ich nastavení (posledná kontrola), bolo vozidlo plne prevádzky schopné. O. - D., K. a A. D. vedeli zabezpečiť trysky (čo je zrejme z ponukového listu predloženého žalobcom za účelom porovnania - ponuka znela na sumu vo výške 3 058 Eur bez DPH a servisných prác), ale keďže s dovozom a clom priamo z Japonska bola cena o cca 1/3 nižšia, žalobkyňa sa rozhodla hospodárne a všetky súčiastky sa objednali výhodnejšie z Japonska. Zákazkový list, kde bola uvedená suma 3 058 Eur bol predložený informatívne a pre porovnanie ponúkanej ceny na Slovensku a výslednej ceny v Japonsku. Žalobkyňa si nárokuje takú zľavu z kúpnej ceny, ktorú by žalovaný s ohľadom na skutočný stav, sám mohol považovať za primeranú. Žalobkyňa navrhla vykonanie nasledovných dôkazov, a to: výsluch strán sporu a výsluch vedúceho v Mazda servise v H.. Žalobkyňa trvala žalobnom návrhu, pričom žiadala priznať zmenenú výšku zákonného úroku z omeškania, t. j. 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2 455,44 Eur od 16.11.2022 až do zaplatenia. Žalobkyňa navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1 950 Eur titulom primeranej zľavy z dojednanej kúpnej ceny za predmetné motorové vozidlo v súvislosti s uplatnením nárokov zo zodpovednosti za vady použitej (kúpenej) veci a sumu vo výške 505,44 Eur titulom náhrady nevyhnutných nákladov, ktoré vznikli žalobkyni v súvislosti s uplatnením nárokov zo zodpovednosti za vady kúpenej veci podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2 455,44 Eur od 16.11.2022 až do zaplatenia. Žalovaná tiež žiadala, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 08.06.2023, doručenom súdu dňa 12.06.2023, uviedol, že zmluva ako obojstranný právny nadobúda platnosť až podpisom oboch zmluvných strán a preto za dátum uzavretia zmluvy sa počíta neskorší moment podpisu zmluvy, t.j. 15.02.2022, resp. zmluva je uzavretá až obsahuje podpisy všetkých zmluvných strán. Žalovaný priložil k vyjadreniu Dohodu o urovaní s uvedenými dátumami, z ktorej vyplýva, že bola uzavretá 08.04.2022. Žalovaný poukázal na judikát Krajského súdu Trnava sp. zn. 26 Cdo99/2017 zo dňa 13.03.2018 v ktorom súd dôvodil, že: "Žalobkyňa aj žalovaný prejavili skutočnú spoločnú vôľu, aby žalobkyňa kúpila vozidlo v stave, v ktorom sa nachádza ku dňu podpisu zmluvy..." Žalobkyňa tvrdí, že ňou požadovaná suma, je kúpna cena Injectora a Convertera a za servis, pričom je zohľadnená už poskytnutá zľava, čiže súčet ceny Injectora, Convertera a servis od ktorého odpočítava už poskytnutú zľavu. Následne však tvrdí že primeraná zľava nie je súčtom nákladov. Nakoľko pri primeranej zľave z kúpnej ceny sa neodškodňuje citová ani iná nemateriálna ujma, žalobkyňa si v dvoch po sebe idúcich veciach protirečí. Jednotlivé položky sú v rôznych svetových menách, uplatňuje duplicitne niektoré položky a najmä uplatňuje si položku-súčiastku, ktorá už bola dohodou o urovaní urovaná a vymenená, pričom za opätovnú vadu danej súčiastky nezodpovedá žalovaný ako predávajúci, ale ten, čo danú súčiastku dodal alebo opravoval. Žalobkyňa uvádza, že rozsah zníženej ceny musí byť posúdený s prihliadnutím na konkrétne okolnosti daného prípadu a výška zľavy bude závisieť predovšetkým od povahy a rozsahu vady vzhľadom na kúpnu cenu veci. Žalovaný k tomu uvádza, že vyššie uvedené znamená iba toľko že sa nedá paušálne uplatňovať jedna suma ako primeraná zľava v každom prípade, preto ju právna úprava ani nestanovuje nakoľko napr. pri vozidle rôzne súčiastky stoja rôzne sumy, avšak žalobkyňa pri koncipovaní žaloby už pracuje s konkrétnymi okolnosťami daného prípadu, nakoľko požaduje primeranú zľavu z kúpnej ceny, ktorá podľa nej pozostáva z kúpnej ceny nových súčiastok a servisu zľavu za konkrétne súčiastky a preto primeraná zľava musí zodpovedať daným nákladom ňou vynaložených, pričom súd má zhodnotiť či tie náklady, boli vynaložené opodstatnene. Žalovaný sa nesnaží zbaviť zodpovednosti za skryté vady. Chce poukázať na skutočnosť, že vady, ktoré žalobkyňa uvádza, vozidlo v čase predaja vôbec nemalo a vznikli až v čase kedy mala predmetné vozidlo plne v moci žalobkyňa a pohybovalo sa medzi viacerými servismi. Pokiaľ nejakú skrytú vadu malo (trysky), tak táto vada sa urovnala už Dohodou o urovaní zo dňa 08.04.2022. Žalovaný je toho názoru, že predmetné vady vznikli počas vlastníctva vozidla žalobkyňou, napríklad zverením vozidla do nesprávneho servisu a zásahmi v tomto servise bez toho, aby o tom žalobkyňa mala vedomosť. Pokiaľ ide o opakované vady trysiek, že túto vadu v dobrej viere žalovaný vyriešil so žalobkyňou Dohodou o urovaní zo dňa 08.04.2022, a

teda po tomto dátume už za vady trysiek nezodpovedá. Žalobkyňa si za danú sumu uvedenú v tejto dohode mala dané trysky buď opraviť alebo zaobstarať nové, pričom pokiaľ sa na nových respektíve opravených tryskách vyskytne ďalšia vada, tá už je zodpovednosťou opravujúceho alebo dodávateľa nových trysiek a nie žalovaného. Pri pripustení výkladu žalobkyne by absurdne dochádzalo k situácii, že predávajúci vozidla by zodpovedal za každú súčiastku vozidla novému majiteľovi aj keď si nový majiteľ danú súčiastku vymenil viackrát. Žalobkyňa žalovanému pri kúpe ani raz nevytkla chybné sťahovanie okna. Nepravdivosti tohto tvrdenia nasvedčuje, že si v neuplatňuje zľavu za túto chybu. Pokiaľ si pri skúške vozidla všimla, že je niečo pokazené, čo sa neudáva v kúpnej zmluve, mala danú skutočnosť namietat' a neuzatvárať danú zmluvu. Žalobkyňa si mohla a aj si dané vozidlo skontrolovala. Podľa čl.4 bodu 8 Kúpnej zmluvy, kupujúci vyhlasuje, že sa pred uzatvorením tejto zmluvy oboznámil so stavom predmetu kúpy, jeho obhliadkou a skúšobnou jazdou a v tomto stave predmet kúpy kupuje." Ďalej žalobkyňa tvrdí, že čierne sadze sa objavili už pár dní po používaní vozidla. Danú skutočnosť žalovaný rozporuje, nakoľko informáciu o čiernom výfuku žalobkyňa dala žalovanému dňa 12.03.2022, čiže skoro mesiac po predaji, teda nie hneď neodkladne po údajnom zistení, pričom medzi kúpou a oznámením už vozidlo bolo v niekoho garáži, kto robil zásah do vozidla, čo potvrdzuje vo svojom vyjadrení aj žalobkyňa, pričom aj pri tejto návšteve neautorizovaného servisu mohol byť robený zásah do DPH filtra, ktorého absenciu žalobkyňa prezentuje ako skrytú vadu. O tom, že vozidlo bolo v neautorizovanom servise, respektíve niekto doňho robil zásahy, potvrdzuje žalobkyňa, keďže tvrdí že dňa 27.02.2022 bola zistená vada na tryskách. O tom, že sa nejednalo o autorizovaný servis svedčí skutočnosť, že dňa 27.02.2022 bola nedeľa. Žalobkyňa očividne modifikuje skutočnosti, nakoľko to, že v A. v spoločnosti Bosch sa dozvedá prvý krát, nakoľko v sms komunikácii bolo oznámené, že už vybrané trysky dňa 27.02.2022 samotné budú zaslané do spoločnosti Bosch. Žalovaný následne nevyjadril súhlas ako tvrdí žalobkyňa. Pri výmene kartičiek STK a EK (čo inak nie je vôbec potrebný a požadovaný krok pri zmene majiteľa vozidla) nedochádza k zdvihnutiu vozidla na zdvihák, nakoľko sa jedná čisto o administratívny úkon, pri ktorom sa na daných kartičkách mení EČV vozidla a nemá to vplyv na platnú STK a EK. O možnosti ďalšieho zásahu do DPH filtra svedčí skutočnosť, že vozidlo do servisu v Púchove bolo odovzdané dňa 04.04.2022 ale fotografie, ktoré mali svedčať o chýbajúcom DPF filtri boli žalovanému zaslané až dňa 20.04.2022, pričom v tomto období mohol byť filter DPF demontovaný za účelom predaja vzácných kovov, čo je bežnou zárobkovou praxou. Žalovaný vyjadrenia o opätovných diagnostikách v spoločnosti O.- D. K., považuje za irelevantné a za neopodstatnené. Na základe dohody o urovaní boli žalobkyňi vyplatené finančné prostriedky, ktorá tieto mala použiť na opravu daných trysiek a za to, že sa znovu na nich vyskytla vada už nenesie zodpovednosť žalovaný. Avšak, ak tak neučinila a nechala tam pôvodné trysky a tieto opätovne spôsobovali problémy, toto už nie je záležitosťou žalovaného. Žalovaný vecne spochybňuje okrem svojej zodpovednosti za dané poruchy vozidla aj predmetnú primeranú zľavu, nakoľko zo samotných dôkazov protistrany vyplýva v niektorých veciach jasná protichodnosť tvrdení-doložených dôkazmi. Vzhľadom na uvedené žalovaný žiadal, aby súd žalobu zamietol v plnom rozsahu a žalobkyňu aby zaviazal na náhradu trov konania žalovaného v rozsahu 100 %.

6. Z vyjadrenia žalobkyne zo dňa 12.06.2023 doručeného súdu dňa 21.06.2023 vyplýva, že v rozhodnutí Krajského súdu Trnava, sp. zn. 26Cdo/99/2017 zo dňa 13.03.2018 je prezentovaný názor, že určité v zmluvách bežne používané ustanovenia je potrebné vykladať ako úmysel zmluvných strán vylúčiť zodpovednosť prevodcu; (v posudzovanom prípade zmluvné strany ani nepoužili formulu "ako stojí a leží", aj tak súd režim zodpovednosti aj tak subsumoval pod § 501 Občianskeho zákonníka). Žalobkyňa poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15 Co 37/2017 zo 16.05.2018, z ktorého vyplýva záver, že nie je v súlade s právnou úpravou zodpovednosti za vady, aby sa na druhovo či individuálne určené veci mohla uplatniť doložka "ako stojí a leží", a takúto dohodu je potrebné považovať za dojednanie, ktorým sa nadobúdateľ vzdáva práv, ktoré môžu vzniknúť až v budúcnosti. Žalobkyňa taktiež poukazuje na Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 48/2012 z 28.03.2012, ktorým bola bližšie vysvetlená podstata kúpy veci v súhrne: „Zjavným účelom citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka je regulácia zodpovednosti za vady prenechanej veci vo vzťahu medzi zmluvnými stranami, na čo poukázal i krajský súd v odôvodnení svojho napadnutého rozsudku. Vyplýva to zo systematického zaradenia ustanovenia v Občianskom zákonníku. Zásadné vylúčenie zodpovednosti scudziteľa za vady veci, ktorá je prenechaná tak, ako stojí a leží (výnimka z tejto zásady plynúca z citovaného ustanovenia nie je pre posudzovaný prípad rozhodná), je však dôsledkom právom aprobovaného zámeru jednej zmluvnej strany prenechať druhej zmluvnej strane veci určené súhrnom (per aversionem). Znamená to, že nadobúdateľ preberá všetky veci ako celok bez ohľadu na ich kvantitu a kvalitu a bez ohľadu na to, či ide o veci určené individuálne alebo druhovo. Najvyšší súd Českej republiky k tomu uviedol, že požiadavku určitosti predmetu kúpnej zmluvy pri predaji vecí určených súhrnne je nutné vzťahovať

na vymedzenie tohto súhrnu za použitia údajov určených napríklad miestom, kde sa veci v určitom čase nachádzajú, na ich druhové určenie a podobne; nemožno ju naopak stotožňovať s konkretizáciou (individualizáciou) jednotlivých predávaných vecí (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky vo veci sp. zn. 32Odo 441/2003 z 26. novembra 2003).“ Žalovaný poukazuje na predmetný rozsudok Krajského súdu v Trnave, ako aj na to, že sa vozidlo predalo ako „stojí a leží“ z dôvodu, aby sa právny vzťah posúdil podľa § 501 Občianskeho zákonníka. Uvedená doložka sa však týka vecí, ktoré nie sú určené individuálne (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Cdo 2884/2012 zo dňa 25.09.2013), t. j. ak sa scudzí napr. rodinný dom označený súpisným číslo alebo pozemok označený parcelným číslom, alebo motorové vozidlo určené jeho výrobným číslom, typom a evidenčným číslom - t. j. individuálne, nie je možné, aby ohľadom tohto individuálne určeného domu, pozemku, či vozidla, zároveň vylúčil svoju zodpovednosť za vady takejto veci. Nie je teda možné v zmluve dojednať, že individuálne určený dom, pozemok, či motorové vozidlo „sa predáva“, „ako stojí a leží“. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutia, a to najmä na nález Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 48/2012 z 28.03.2012, poukázanie na predmetný rozsudok Krajského súdu v Trnave nie je možné aplikovať pre tento prípad, kedy sa zodpovednosť predávajúceho - t. j. žalovaného, nemôže posudzovať podľa § 501 Občianskeho zákonníka. Podľa zásady upravenej v čl. 2 CSP: „Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.“ Civilné spory sa prejednávajú a rozhodujú v súlade s ustálenou judikatúrnou líniou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Ústavného súdu SR, Európskeho súdu pre ľudské práva, Súdneho dvora EÚ a v prípade, ak sa v konkrétnom konaní súd od tejto línie odkloní, musí obligatórne vysvetliť dôvody, pre ktoré sa odklonil od tejto konštantnej línie v odôvodnení súdneho rozhodnutia. (z dôvodovej správy k CSP). Žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, vo vzťahu ktorému, si žalobkyňa v zmysle vyššie uvedených názorov najvyšších súdnych autorít, dovoľuje uviesť názor, že tento názor Krajského súdu v Trnave nemôže byť považovaný za ústavne udržateľný (i keď predmetná vec nebola riešená pred Najvyšším súdom SR, ani Ústavným súdom SR). Verzia kúpnej zmluvy, ktorú má žalobkyňa - kupujúca k dispozícii nebola datovaná ani podpísaná. Žalobkyňa si však pamätá, že zmluva bola obidvomi zmluvnými stranami podpísaná v ten istý deň, maximálne s rozdielom jeden deň. Žalobkyňa kúpnu zmluvu taktiež podpisovala u notára, avšak originál zmluvy bol doručený spoločnosti P. K., pobočka zahraničnej banky, IČO: XX XXX XXX za účelom čerpania spotrebiteľského úveru. K svojmu vyjadreniu predložila súdu potvrdenie o tom, že žalovaný mal pripísanú kúpnu cenu za vozidlo na jeho bankovom účte dňa 10.02.2023. Pred povolením čerpania spotrebiteľského úveru si spoločnosť P. spravidla vyžaduje predloženie riadne uzavretej kúpnej zmluvy vopred.

7. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 24.07.2023 vyplýva, že podstata jeho obrany spočíva v opakovanom tvrdení, že nárok žalobkyne je neopodstatnený, nakoľko si uplatňuje súdnou cestou už skôr sčasti urovnaný nárok resp. zľavu z kúpnej ceny (Dohoda o urovaní) a sčasti zľavy z kúpnej ceny pri tvrdenej skrytej vade, ktorá však na jednej strane nezodpovedá popísaným znakom zo strany žalobkyne a na druhej strane daný následok vie nastať mechanickým zásahom do vozidla a preto žalovaný má zato, že daná vada nebola na vozidle v čase predaja. Žalovaný od predaja a odovzdania vozidla nemal nad ním moc, pričom od tohto momentu odovzdania vozidlo mohlo byť vo viacerých servisoch, v ktorých mohli byť vykonávané neodborné zásahy do vozidla, ktoré mohli mať za následok zhoršenie okamžitých jazdných vlastností vozidla tak, ako ich následne opísala žalobkyňa. Je možné, že aj žalobkyňa bola oklamaná osobami, ktorým dané vozidlo zverila. Žalovaný nespochybňoval to, že by kúpna zmluva nebola uzavretá resp. že by bola neplatná. Dátum nad podpisom predávajúceho je vytlačенý, nakoľko danú zmluvu vytlačal z počítača žalovaný a následne ju ručne podpísal a zaslal protistrane. Preto s poukazom na predchádzajúcu vetu je logické, že dátum na strane kupujúceho je dopísaný rukou. Dátum 15.02.2022 ako deň uzavretia zmluvy je konštatovaný aj v Dohode o urovaní, ktorú žalobkyňa podpísala. Žalobkyňa vysvetľuje prečo zohnala DPF filter až z Japonsku od výrobcu, čo žalovaný namieta z dôvodu navýšenia nákladov, ale nedoložila dôkaz, že naozaj daná súčiastka nebola v centrálnych skladoch v Európe. Dôkaz produkovaný žalobkyňou, v ktorom bolo konštatované, že jeden autoservis zlyhal pri zháňaní daného DPF filtra, pričom nie je ani konštatované ako zlyhal, považuje žalovaný za nedostatočný. Vady vytknuté na vozidle, sú vady mechanického charakteru a spôsobené zásahom do výfukového potrubia vozidla, ktoré sa dajú vykonať v priebehu minút až hodín, pričom od momentu odovzdania vozidla žalobcovi reálne zmizlo z dosahu žalovaného a mal o ňom len informácie sprostredkované žalobkyňou, pričom niektoré si protirečili. Pre posúdenie úspechu v predmetnom konaní bude dôležité zistiť, či uvedená vada, ktorú si žalobkyňa uplatňovala a nebola urovnaná pred súdnym konaním, vôbec existovala v čase predaja a nevznikla až po tom, ako bolo vozidlo v plnom užívaní a plnej moci žalobcu.

Po prevzatí vozidla dňa 15.02.2022 žalobkyňou, ktorá vykonala dôslednú prehliadku vozidla, skúšobnú jazdu, pri ktorej ju nikto nelimitoval časom ani inými okolnosťami, s vozidlom odišla. Následne po týždňoch kontaktovala žalovaného s informáciou, že vstrekovacie trysky na vozidle sú vadné. Napriek skutočnosti, že už v tomto čase dochádzalo k neodborným zásahom do vozidla (samovymontovanie) a žalovaný nemal ako overiť pravosť poskytnutých informácií o danej vade z dôvodu, že žalobca bol jeho dlhoročný známy pristúpil dňa 08.04.2022 k uzavretiu Dohody o urovaní, ktorou sporným bodom bola vada na tryskách ako aj ďalšie. Týmto momentom žalovaný prestáva byť zodpovedný za danú vadu. Po čase bola žalovanému prezentovaná ďalšia vada vozidla, pričom popísaný priebeh správania vozidla nezodpovedá danej vade, nakoľko prezentovaná vada je výsledkom mechanického zásahu, ktorého následok je viditeľný ihneď a nie po mesiacoch. Nejedná sa o spotrebiteľský spor, preto v danej situácii o záručnej dobe 24 mesiacov a reklamácií nie je možné hovoriť. V § 599 Občianskeho zákonníka je vo všeobecnosti stanovená doba 24 mesiacov, pri kúpe na oznámenie vady, čo je podmienkou, aby bola napadnuteľná na súde, nestanovuje povinnosť vybaviť každú sťažnosť kupujúceho, resp. po oprave trysiek zo strany žalobkyne, ak sa znovu pokazia nenesie za ich funkčnosť opätovne zodpovednosť žalovaný, ako je to počas záručnej doby, kedy predávajúci nesie zodpovednosť za pokazenie sa jednej súčiastky opätovne, pokiaľ to je počas záručnej doby. Dôkaz, ktorý predložila žalobkyňa z A. J. a odvoláva sa naň, paradoxne vyvracia tvrdenia žalobkyne, pretože pokiaľ by vozidlo danú vadu malo v čase prevzatia vozidla, prejavovala by sa už pri skúšobnej jazde, nakoľko je výsledkom mechanického zásahu. Žalovaný ma za to, že nárok žalobkyne je neopodstatnený, nakoľko časť nároku bola urovaná už pred súdnym konaním a časť nároku spočíva vo vade, ktorá podľa opisu žalobkyne nemohla existovať v čase odovzdávania vozidla. S poukazom na vyššie uvedené žalovaný navrhol vypočúť strany sporu ako aj zodpovednú osobu z A. J. a v prípade potreby nariadiť znalecké dokazovanie.

8. Na pojednávaní konanom dňa 17.10.2023 žalobkyňa trvala na podanej žalobe a svojich písomných vyjadreniach. Navrhla vykonať výsluch vedúceho autoservisu Mazda H. a vedúceho servisu A. H.. Ďalej uviedla, že DPF filter sa nedal zohnať 5 mesiacov. Zo servisu uviedli, že ho nevedeli nikde zohnať. Žalobkyňa komunikovala so žalovaným, ten povedal, že nevie pomôcť, že nemá také styky. Uviedla, že na prezretie vozidla pred jeho kúpou mala dostatok času a priestoru. Všetky uvedené vady sa objavili až následne, t.j. išlo o skryté vady. Žalobkyňa si prvýkrát všimla, že auto dymí, v sobotu 12.03.2022. Ohľadne roho, že auto začalo dymiť až po mesiaci od kúpy, žalobkyňa uviedla, že si to všimla postupne a na aute nejazdila často vzhľadom na to, že robí v G.. Najskôr sa jednalo o malý prach, ale keď sa to už v garáži vo veľkom začalo objavovať, tak potom si začala všimáť, že nejde len o bežný prach. Na oprave A. nebolo celé auto, len trysky. V D. ich vybral automechanik, dal ich do obalu a poslal do A. na opravu. Auto bolo v 3 servisoch, najskôr bolo v Mazde D., následne Mazda H. a A. K. H.. Po uzavretí dohody o urovaní sa trysky nemenili. Žalobkyňa ďalej nejazdila na aute po uzavretí dohody o urovaní, dňa 04.04. ho zaviezla do autoservisu a tam bolo až do cca 17.08.2022. Ohľadne toho, kedy žalobkyňa prvýkrát, po dostavení sa do servisu, upozornila žalovaného na vady, žalobkyňa uviedla, že kontaktovala žalovaného sms, a to 20.04.2022. V ten deň zistili v autoservise, keď rozobrali auto, že sa tam nenachádza DPF filter. Už v servise v Mazde v H. jej povedali, že softvér, ktorý mal byť v aute z roku 2017, je z roku 2019, preto ani neukazoval kontrolku DPF filtra. Po uzavretí dohody o urovaní trysky už vôbec neriešila, zaoberala sa len DPF filtrom, čo bol vážny nedostatok. Žalobkyňa uviedla, že bola opätovne 16.08.2022 v servise, pričom auto bolo predtým opravené v H.. Bolo to z dôvodu, že auto síce bolo opravené v H., avšak neboli na ňom menené trysky a tie opätovne zanesli DPF filter. Následne museli byť všetky trysky vymenené. Žalobkyňa nemá doklad o servise v hodnote 750 Eur, túto sumu zaplatila na mieste v hotovosti. K tomu, či trysky, ktoré boli súčasťou dohody o urovaní sú doteraz vo vozidle, žalobkyňa uviedla, že dňa 08.04. bola podpísaná dohoda a trysky boli vymenené až v 8. mesiaci. Na vadných tryskách absolvovala cestu z H. do D.. Pred podpísaním dohody o urovaní žalobkyňa v servise informovali, že bude potrebné vymeniť všetky trysky. Ohľadne toho, či si je žalobkyňa istá, že počas toho, ako bolo auto v servise, nikto nemohol vybrať DPF filter, žalobkyňa uviedla, že podľa toho, ako auto fungovalo, tak si je istá, že DPF filter bol zlý. Je si istá, že s autom nikto nemanipuloval. Žalobkyňa vie, že na aute bolo najjazdených okolo 100 000 kilometrov. Od kúpy auta bolo toto auto mimo dosah žalobkyne 5 mesiacov. Auto bolo celý čas rozobraté v autoservise.

9. Na pojednávaní konanom dňa 17.10.2023 sa žalovaný pridržiaval svojich písomných vyjadrení. Navrhol vypočúť žalobkyňu a manžela žalobkyne. Uviedol, že so žalobkyňou sa stretli na pumpe, kde si mala možnosť auto obzrieť a zároveň spraviť skúšobnú jazdu. Po kúpe auta sa mu žalobkyňa ozvala prvýkrát 15.02.2022 s tým, že nevie stiahnuť okno. Odpovedal jej, že možno tam je vypínač vadný, ale on vždy to okno otvoril. Následne ho kontaktovala v nedeľu 27.02.2022 s tým, že mu poslala fotky

nejakých trysiek obmotaných páskou, a to kvôli tomu, že trysky sú pravdepodobne zlé a auto smrdí a že trysky odvezú ďalší deň do A. a dajú ich skontrolovať. Potom sa ozvala 03.03., že tie výsledky majú byť v piatok 04.03. Následne mu 05.03. volal manžel žalobkyne, že tie trysky sú zlé a je treba ich vymeniť. Následne mu volal, že to dal pozrieť kamarátovi a že možno je tam zlá iba určitá súčiastka. Potom ho informoval, že tie trysky sú zlé a objednájú auto do Mazdy v H.. Auto bolo objednané 04.04. s tým, že žalovaný uviedol, že ak bude môcť prísť, tak príde do servisu. Dňa 04.04. sa nemohol dostaviť, ale volali mu v ten deň zo servisu a povedali, že na aute bol robený nejaký zásah. Následne sa dohodli so žalobkyňou, že sa stretnú v H. na parkovisku, kde bol prítomný aj manžel žalobkyne. Následne ma kontaktovali až telefonicky a to z druhého servisu, pretože sa im po ceste pokazilo aj druhé auto. Dohodli sa na urovnaní vo výške 1 000 Eur. Následne uzavreli dohodu a poslal žalobkyňu na účet 1 000 Eur. Následne ho kontaktovala žalobkyňa v stredu 20.04. s tým, že sa ho pýtala na DPF filter a potom už bola komunikácia len sporadická. Auto nevykazovalo vady počas toho, ako bol on majiteľom, auto fungovalo po celý čas v poriadku. Uzavretie dohody o urovnaní inicioval žalovaný, pretože chcel mať istotu, aby nevznikli ďalšie nároky. Závady, ktoré mu boli oznamované, sa stále menili. Danú dohodu žalobkyňa podpísala dobrovoľne, žalovaný na ňu nevyvíjal žiadny nátlak. Žalovaný uviedol, že má vedomosť o tom, že auto bolo vo viacerých autoservisoch.

10. Na pojednávaní konanom dňa 16.01.2024 žalobkyňa k výsluchu svedkov uviedla, že svedok z autoservisu z Mazdy hovorí niečo iné, ako keď boli spolu. Trvala na svojich písomných vyjadreniach, uviedla, že sú naplnené §, § 504, § 517 ods. 2, § 596, § 597 ods. 1 a 2 a § 599 ods. 1 a 2 Obč. zák. Aj keď sa zástupca Mazdy vyjadril, že prišla do servisu Mazdy s dymiacim autom a nevedeli namerať daný filter, pán zo servisu A. H. potvrdil, že daný DPF filter, ktorý reklamuje, bol mechanicky poškodený.

11. Na pojednávaní konanom dňa 16.01.2024 sa žalovaný pridŕžoval svojich písomných vyjadrení. Poukázal na to, že žalobkyňa sama vo svojom výsluchu uviedla, že mala dostatok času na prezretie vozidla ako aj na to, že vozidlo bolo vo viacerých servisoch. Z vozidla boli vymontované súčiastky, v jednom servise sa nachádzalo viac ako 4 mesiace. Dal do pozornosti tiež to, že vo svojej výpovedi zástupca Mazdy H. nepovedal, že nevedeli namerať hodnoty, ako to uviedla žalobkyňa, ale že DPF filter bol zanesený a boli namerané nadhodnoty daného filtra.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Kúpnu zmluvou zo dňa 15.02.2022, Dohodou o urovnaní zo dňa 08.04.2022, Oznámením o vadách veci, uplatnením si nárokov z väd veci a predžalobnej výzvy zo dňa 03.10.2022, Faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 10.08.2022, vyjadrením spoločnosti A. J. K., zákazkovým listom č. 4007383 servisu O. – D., K., ponukami na kúpu DPF filtra, dokladmi od spoločnosti A. Q. I., vyjadrením spoločnosti A. J., K., obrazovou dokumentáciou väd vozidla, faktúrou ku zakúpeniu nových vstrekovacích trysiek, Faktúrou ku zakúpeniu nového DPF filtra, dodacím listom, dokladom o cle, zákazkovými listami a pokladničnými dokladmi za diagnostiku O. -D., K., sms komunikáciou a emailovou komunikáciou strán sporu, s výsluchom svedkov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

13. Dňa 15.02.2022 bola medzi žalobkyňou v právnom postavení kupujúceho a žalovaným v právnom postavení predávajúceho uzatvorená Kúpna zmluva, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k použitému osobnému motorovému vozidlu značky: Mazda, Obchodný názov: CX-3, Kategória: M1, Farba: biela, VIN: I.. Kúpna cena za vozidlo bola dohodnutá v sume vo výške 15.700 Eur. V čl. IV. Osobitné dojednania bod 2. zmluvy žalovaný vyhlásil, že predmet prevodu je v technickom stave primerane k opotrebeniu. V čl. IV. Osobitné dojednania v bode 4. zmluvy, žalovaný upozornil na konkrétne vady vozidla, a to nasledovne: ľavé spätné zrkadlo nejde sklopiť, poškodenie laku ľavá časť predného nárazníka. Na žiadne ďalšie vady žalovaný neupozornil.

14. Z Dohody o urovnaní zo dňa 08.04.2022 vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili uvedenú dohodu v zmysle ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poukázali na to, že zmluvné strany uzatvorili dňa 15.02.2022 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla značky Mazda CX-3, bielej farby, rok výroby 2017, výrobné číslo karosérie (VIN): I., číslo technického preukazu: H., EČV: H. za kúpnu cenu a za podmienok stanovených v tejto kúpnej zmluve. Dňa 27.02.2022 žalobkyňa kontaktovala žalovaného s tým, že sa vyskytla vada na vstrekovacích tryskách na motore vozidla, pričom tieto trysky boli demontované z predmetného motorového vozidla. Nasledujúci deň boli už vymontované trysky prevezené do servisu Bosh v A.. Tieto trysky sa nachádzali v servise do 04.03.2022, pričom nie je známe kde a kým boli následne namontované do predmetu kúpy. Predmet kúpy mal byť v tom

čase ďalej riadne používaný. Následne mal byť predmet kúpy podľa vyjadrenia žalobkyne v servise v Komárne a následne v autorizovanom servise v H.. Medzi zmluvnými stranami je sporné to, že žalobkyňa tvrdí, že sa jedná o vadu, ktorá bola na predmete kúpy už v čase jeho prevzatia od žalovaného ako predávajúceho a žalovaný zasa tvrdí, že si nie je vedomý, že by predmet kúpy už v tom čase mal takúto vadu a preto sa nestotožňuje s tvrdením žalobkyne. Zmluvné strany uviedli, že predmetom dohody o urovaní je záväzok predávajúceho /žalovaného/ uhradiť kupujúcemu /žalobkyni/ sumu 1.000 Eur v lehote do 3 pracovných dní od uzatvorenia tejto dohody. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že prevzatím resp. pripísaním sumy uvedenej v bode 1 tohto článku Dohody o urovaní /t. j. 1.000 Eur/ sa akékoľvek ďalšie vady nebudú považovať za vady, ktoré boli na predmete kúpy v čase predaja a prijatím tejto sumy sa žalobkyňa ako kupujúci vzdáva akýchkoľvek nárokov z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 15.02.2022. Na vzťahy neupravené touto dohodou sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

15. Z Oznámenia o vadách veci, uplatnenia si nárokov z väd veci a predžalobnej výzvy zo dňa 03.10.2022, ktoré žalobkyňa adresovala žalovanému vyplýva, že predmetné vozidlo po jeho prevzatí žalobkyňou začalo vykazovať také vady, ktoré pri jeho prehliadke pred kúpou a pri jeho kúpe neboli viditeľné, avšak z odborného vyjadrenia viacerých servisných technikov, museli existovať už v čase, kedy vozidlo patrilo žalovanému. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti je možné konštatovať, že ide o vady, ktoré vyšli najavo dodatočne, avšak existovali už v čase uzavretia predmetnej zmluvy (§ 597 ods. 1 Obč. zákonníka). V danom prípade ide o objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie žalovaného. Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovanému dňa 27.02.2022 vytkla také vady vozidla, o ktorých v tom čase nadobudla vedomosť. Po uplatnení väd žalobkyňou bola uzatvorená Dohoda o urovaní, v ktorej čl. I bod 2 boli opísané niektoré vady vozidla. Vady sa týkali vstrekovacích trysiek. Na základe predmetnej dohody žalovaný uhradil žalobkyni sumu vo výške 1 000 Eur. Po uzavretí uvedenej dohody o urovaní sa opakovane objavili už vytknuté vady a taktiež sa zistili aj ďalšie vady vozidla, a to najmä chýbajúci filter pevných častíc - DPF filter, ktorý bol neodborne hrubou silou rozbitý a následne takisto neodborne zavarený, ako aj vady softwaru, do ktorého bolo neodborne a nezákonným spôsobom zasiahnuté - úmyselne odinštalované funkcie, aby absencia DPF filtra nebola zistiteľná na palubnej doske tým, že kontrolka nesvietila. Podľa vyjadrenia servisných technikov, ak by sa nevymenili vstrekovacie trysky a ak by sa nenainštaloval nový DPF filter, ktorý podmieňoval aj inštaláciu nového softwaru, vozidlo by nespĺňalo podmienky pre jeho prevádzku v premávke pozemných komunikácií v zmysle príslušných právnych predpisov, t. j. vozidlo by stalo neupotrebitelným (nepoužiteľným). Žalobkyňa opakovane oznámila a vytkla žalovanému nasledovné vady: 1. nepoužiteľné vstrekovacie trysky na motore vozidla - 4x - v dôsledku nefunkčných vstrekovacích tryskov došlo k poklesu výkonu vozidla, nadmerné emisie výfukových plynov, zvýšená dymivosť (čierny dym), zvýšená spotreba vozidla, ťažké studené štarty. Pri neodborných zásahoch pri tryskách bola prasknutá aj trubica EGR filtra, a následne neodborne zavarená, kryt ventilov bol oblepený silikónom- chýbali podložky. Na základe diagnostiky sa dospelo k tomu, že výmena vstrekovacích trysiek je nutná. 2. filter pevných častíc - DPF Filter - Converter - chýbajúci. Na zadnej časti vozidla sa objavil v hrubej vrstve čierny popol. Žalobkyňa zaplatila niekoľko tisíc eur na opravu vozidla, s tým, že ho nemohla používať niekoľko mesiacov, hoci vozidlo bolo zakúpené najmä za účelom dochádzky do zamestnania mimo jej trvalého pobytu a späť, čo predstavuje denne aj 200 km a za účelom návštevy jej rodičov žijúcich v Púchove. Žalobkyňa v dôsledku vadného vozidla bola nútená čerpať úver za účelom zaplatenia nových vstrekovacích filtrov a DPF filtra, ktoré museli byť z objektívnych dôvodov (t. j. že tieto súčiastky nie sú dostupné na území SR ani v okolitých štátoch) objednané až I.. Žalobkyňa si v rámci mimosúdneho vyrovnania od žalovaného uplatnila primeranú zľavu z ceny vozidla podľa § 597 Občianskeho zákonníka, a to vo výške približne rovnajúcej sa kúpnej cene za nový Injector a Converter a za servis po zohľadnení už uhradenej čiastky 1 000 Eur, ako aj náhradu nevyhnutných nákladov podľa § 598 Občianskeho zákonníka nasledovne: 1. primeraná zľava z ceny vozidla - nové vstrekovacie trysky - číslo produktu: K. E. K. R., Nozzle v sume - 1.014,14 USD, DPF filter - číslo produktu: K. P. v sume - 879,42 USD, servis: - 750,00 Eur, výška zľavy, ktorú si uplatňuje žalobkyňa je 1 700 Eur 2. náhrada nevyhnutných nákladov - clo: 208,83 Eur, očakávané clo: 250 Eur, dopravné náklady: 196,61 Eur, diagnostika O. - D., K. 2x 50 Eur, t.j. 100 Eur, výška náhrady nevyhnutných nákladov: 755,44 Eur 3. príslušenstvo pohľadávky - odmena právneho zástupcu. Žalobkyňa informovala žalovaného, že vzhľadom k vadám vozidla by mala právo odstúpiť od zmluvy, v dôsledku čoho by žalovaný bol povinný vrátiť žalobkyni zaplatenú kúpnu cenu v celej výške, ktorú však, ako žalovaný uviedol žalobkyni, nemá k dispozícii. Zároveň uviedla, že žalobkyňa má nárok uplatniť si voči žalovanému aj náhradu škody. V rámci mimosúdneho riešenia veci si žalovaná uplatnila iba vyššie uvedenú sumu.

16. Z sms komunikácie strán sporu vyplýva, že žalobkyňa opakovane oznamovala žalovanému vady vozidla a informovala ho o tom, ako ich rieši a dáva opravovať.

17. Z emailovej komunikácie právnych zástupcov strán sporu vyplýva, že dňa 15.11.2022 právna zástupkyňa žalobkyne zaslala právnomu zástupcovi Oznamenie o vadách veci spolu s kúpnu zmluvou a prílohami. Na vyššie uvedené právny zástupca žalovaného zaslal emailom vyjadrenie zo dňa 23.11.2022, že žalovaný neuznáva nároky nárokované v predžalobnej výzve a predmetnú predžalobnú výzvu vzhľadom k reálnym skutočnostiam tak ako sa stali, považuje za irelevantnú a neopodstatnenú.

18. Z Faktúry č. XXXXXXXXX vystavenej dňa 10.08.2022 splatnej dňa 17.08.2022 vyplýva, že žalobkyni bola za zásielku spoločnosťou L. S. R. spol. s r.o. fakturovaná suma 208,83 Eur.

19. Z dokladu označeného ako Invoice vystavená spoločnosťou A. Q. I. vyplýva, že žalobkyni bola dňa 06.06.2022 za položku Converter účtovaná suma 879,42 USD, ktorá bola uhradená.

20. Z dokladu označeného ako Invoice vystavená spoločnosťou A. Q. I. vyplýva, že žalobkyni bola dňa 22.08.2022 za položku Injector a Washer, Nozzle účtovaná suma 1.014,14 USD, ktorá bola uhradená.

21. Z dokladu zo dňa 07.07.2007 vystaveného na meno žalovanej za tovar- N. XXXX-XXXX filter – ND na automobil je zrejme, že tento tovar bol v cene 879,42 USD.

22. Z vyjadrenia spoločnosti A. J. K., L. XXXX/XX, H. adresovaného J. G., T. P. XXXX/XX, D. k stavu vozidla Mazda CX-3 D. XXX M. pred a po oprave vyplýva, že do autoservisu bolo dovezené predmetné vozidlo dňa 08.04.2022 na opravu pre veľkú dymivosť z výfuku a hlavne pre neznesiteľné plyny pri naštartovaní v uzavretom priestore- garáži. Po diagnostike bolo zistené, že bol robený zásah s DPF filtrom. Ako prvý krok uviedli softvér do pôvodného stavu- čiže opäť sfunkčnili funkciu DPF filtra. Po sfunkčnení softvéru bolo zistené, že hodnoty DPF filtra sú ďaleko za požadovanými hodnotami. Druhý krok bol demontáž DPF filtra, pričom sa zistilo, že DPF filter bol spriechodnený, čiže vnútro bolo úplne odstránené, zostal iba obal DPF filtra. Nakoľko sa servisu nepodarilo zohnať nový náhradný diel, nový náhradný diel si zohnal zákazník sám priamo z I.. Po dodaní DPF filtra servis uvedený diel namontoval a auto dal do stavu vhodného na bežnú prevádzku. Vozidlo bolo plne funkčné a emisie boli v norme.

23. Zo zákazkového listu č. XXXXXXXX servisu O. – D., K., U. P. XXXX, D. vyplýva, že predmetné vozidlo žalovanej bolo prijaté na diagnostiku dňa 16.08.2022 s predpokladanou cenou 50 Eur, ktorá bola v uvedený deň uhradená, čo vyplýva z pokladničného dokladu č. XXXXXXXXXX.

24. Z predložených ponúk na kúpu DPF filtra vyplýva, že v marci 2022 ich bolo možné kúpiť za sumu 1200, príp. 1500 zl.

25. Z priloženej obrazovej fotodokumentácie vyplýva stav predmetného vozidla.

26. Z výsluchu svedka A. B. na pojednávaní konanom dňa 16.01.2024 vyplynulo, že svedok žalobkyňu pozná, pretože prišla k nim do servisu. Ohľadne okolností opravy auta žalobkyne, svedok uviedol, že vozidlo k nim prišlo so zadymenou zadnou časťou. Z výfuku išiel čierny dym. Zákazníčka sa bála, či nie je náhodou poškodený motor. Dohodli sa na oprave a že začnú auto rozoberať. Najskôr sa chceli uistiť, či je v poriadku turbo, lenže po demontáži DPF filtra, ktorý je namontovaný na turbe, zistili, že je mechanicky poškodený, prevítaný. Oboznámili sme s tým zákazníčku, začali to riešiť, najskôr chceli zohnať nový alebo starší, lenže na toto auto neexistovali náhradné diely, čo sa týka DPF filtra. Oboznámili zákazníčku, že nie je možná oprava a povedali jej, nech si skúsi zohnať tento filter, pretože na Slovensku a prakticky ani v Európe nebol dostupný. Po nejakej dobe zákazníčka doniesla nový filter s tým, že uviedla, že ho doniesli z I.. Filter nahodili, auto dali do pôvodného fabričného nastavenia, odvtedy auto išlo a už nemá žiadne ďalšie informácie. Nevie ako dlho bolo auto v servise, že mesiac isto. Počas doby, čo bolo auto v servise, bolo v servise zaparkované a zamknuté. Svedok uviedol, že uvedené auto bolo v autoservise v Mazde, ale nevie, či pred tým, ako bolo u nich alebo potom. Ohľadne toho, či uvedený zásah do DPF filtra je náročný alebo nenáročný, svedok uviedol, že DPF filter bol mechanicky poškodený, prevítaný. Demontáž je komplikovaná, ale poškodenie filtra je jednoduché. Táto demontáž vyžaduje cca 1 deň. K tomu aké kanály svedok využil na objednanie DPF filtra, svedok uviedol, že najskôr oslovil priamo Mazdu, tam dostali zamietnutie, že to nie je možné. Potom skúšali portály na

Slovensku, ktoré predávajú DPF filtre. Skúšali Mazdu v H.. Skúšali aj trh s použitými DPF filtrami, ale nikto to nemal. Dokonca skúšali aj cez Poľsko, ale ani Poliáci to nevedeli zohnať.

27. Z výsluchu svedka A. V. na pojednávaní konanom dňa 16.01.2024 vyplynulo, že si pamätá na deň, kedy žalobkyňa priviezla auto do servisu, bola objednaná na test, lebo jej dymilo auto. Dali auto na test. Tam sa zistila nadmerná akumulácia v DPF filtri popolčeka. Tá nadmerná akumulácia v DPF filtri bola nadmerná nad prípustnú hodnotu. Môže to spôsobiť aj krátka jazda, lebo auto si má samo vygenerovať hodnotu zanesenia toho filtra, aby to bolo v norme. Ale test ukázal, že je to nadmerné, potom skúsili spustiť nútenú regeneráciu DPF filtra, ktorá neprebehla, dokonca sa to nedalo vygenerovať. Pri teste nepovedal žalobkyni, že to bolo softvérovo obídené, pretože ak človek nevie zistiť presnú príčinu poruchy, tak to nemôže tvrdiť. Nič viac ako test sa u svedka v servise neriešilo. Svedok nevedel v koľkých servisoch auto bolo. Ohľadne toho, či môže mať dosah na to, že auto dymí to, že sa jazdí na vadných tryskách, svedok uviedol, že to môže mať dosah, ale v tom teste nebola chyba trysiek.

28. Podľa § 501 Občianskeho zákonníka, ak sa vec prenechá ako stojí a leží, nezodpovedá scudziteľ za jej vady, ibaže vec nemá vlastnosť, o ktorej scudziteľ vyhlásil, že ju má, alebo ktorú si nadobúdateľ výslovnou vymienil.

29. Podľa § 504 Občianskeho zákonníka, nadobúdateľ môže uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady na súde len vtedy, ak vytkol vady bez zbytočného odkladu po tom, čo mal možnosť vec prezrieť. Nadobúdateľ môže vadu vytknúť najneskôr do šiestich mesiacov, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Ak v tejto lehote nevytkne vadu, právo zanikne.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

31. Podľa § 585 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka, dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať. Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovania.

32. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka, ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

33. Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

34. Podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 15.02.2022 bola medzi žalobkyňou v právnom postavení kupujúceho a žalovaným v právnom postavení predávajúceho uzatvorená Kúpna zmluva, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k použitému osobnému motorovému vozidlu značky: Mazda, Obchodný názov: CX-3, Kategória: M1, Farba: biela, VIN: I.. Kúpna cena za vozidlo bola dohodnutá v sume vo výške 15 700 Eur. V čl. IV. Osobitné dojednania bod 2. zmluvy žalovaný vyhlásil, že predmet prevodu je v technickom stave primerane k opotrebeniu. V čl. IV. Osobitné dojednania v bode 4. zmluvy, žalovaný upozornil na konkrétne vady vozidla, a to nasledovne: ľavé spätné zrkadlo nejde sklopiť, poškodenie laku ľavá časť predného nárazníka. Z vykonaného dokazovania bolo aj preukázané, že na žiadne ďalšie vady žalovaný pri predaji vozidla neupozornil.

37. Súd sa najskôr vysporiadal s argumentáciou žalovaného, a to, že zmluvné ustanovenie čl. IV bod 8 kúpnej zmluvy spolu s čl. IV bodom 6 hovorí o tom, že predávajúci v zmysle bodu 3 a 4 nezodpovedá za prípadné vzniknuté vady predmetu kúpy, čo kupujúci potvrdzuje podpisom zmluvy, a teda naplňajú účelom a významom zmluvné dojednanie známe pod pojmom "predaj veci ako stojí a leží", deklarované v § 501 Občianskeho zákonníka. Súd s týmto právnym názorom nesúhlasí, ale má za to, že z logiky formulácie týchto zmluvných ustanovení vyplýva, že predávajúci nezodpovedá iba za tie vady, ktorých si bol vedomý a ktoré špecifikoval v bode 4 danej zmluvy, prípadne za nebezpečenstvo náhodnej skazy alebo náhodného zhoršenia predmetu kúpy, čo ale nie je tento prípad a ani to nebolo v konaní tvrdené. Súd sa stotožňuje s názorom žalobkyne, že skutočnosť, že sa zmluvné strany dohodli, že si kupujúca kupuje použité vozidlo, neznamená automatické vylúčenie zodpovednosti predávajúceho za vady. Taktiež je súd názoru, že aj keby súd pripustil aplikáciu § 501 Občianskeho zákonníka, je potrebné zohľadňovať pri tomto zákonnom ustanovení aj tú jeho časť, ktorá hovorí o tom, že predávajúci sa svojej zodpovednosti nezbaví ak vec nemá vlastnosť, o ktorej scudziteľ vyhlásil, že ju má. A to je podľa názoru po zohľadnení článku IV., bodu 2 aj tento prípad, pretože predávajúci v zmluve vyslovene vyhlásil, že predmet zmluvy je v technickom stave primerane k opotrebeniu, pričom z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo a súd mal z výpovedí svedkov ale aj z podpisu Dohody o urovaní preukázané, že to tak nebolo, pričom žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal v konaní, že napr. vada vstrekovacích trysiek by bola vada, ktorá sa dá označiť ako vada „primeraná k opotrebeniu“.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd je toho názoru, že žalobkyňa správne podala žalobu podľa § 597 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 597 Občianskeho zákonníka, zakotvuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za vady existujúce v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy, na ktoré predávajúci kupujúceho neupozornil. To, že ide o objektívnu zodpovednosť, sa prejavuje okrem iného aj tým, že okolnosť, či predávajúci o vadách vedel, alebo sa domnieval, že vec je bez väd, nemá vo vzťahu k jeho zodpovednosti za vady význam. Zároveň súd uvádza, že žalobkyňa splnila aj zákonnú podmienku uplatnenia týchto väd na súde, a to podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže zmluva bola uzatvorená dňa 15.02.2022, vady si oficiálne uplatnila listom zo dňa 03.10.2022 a žalobu podala na súd dňa 30.03.2023.

39. Žalobkyňa žiadala, aby jej súd priznal najskôr sumu za nové vstrekovacie trysky v hodnote 1014,14 USD. Súd uvádza, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobkyňa na túto vadu žalovaného upozornila dňa 27.02.2022. Ďalej bolo preukázané, že dňa 08.04.2023 uzavreli sporové strany Dohodu u urovaní podľa § 585 Občianskeho zákonníka v súvislosti s vytknutou vadou – vada na vstrekovacích tryskách, ktorej obsahom bol záväzok predávajúceho (v tomto konaní žalovaného) uhradiť kupujúcemu (v tomto konaní žalobkyne) sumu 1 000 Eur s tým, že sa sporové strany dohodli, že prevzatím resp. pripísaním sumy sa akékoľvek ďalšie vady nebudú považovať za vady, ktoré boli na predmete kúpy v čase predaja. Dohoda o urovaní je samostatným záväzovacím dôvodom – právnym dôvodom vzniku záväzku. Po uzavretí dohody o urovaní sa už veriteľ nemôže domáhať plnenia z pôvodného záväzku, ale len plnenia z nového záväzku z dohody o urovaní. Účelom urovnania v zmysle tohto ustanovenia je odstrániť spornosť alebo pochybnosť vznikajúcu napr. o tom, či boli splnené predpoklady vzniku alebo zániku určitého práva, spornosť alebo pochybnosť týkajúcu sa výšky pohľadávky, jej splatnosti a pod., pričom spornosť alebo pochybnosť môže byť skutková i právna, objektívna i subjektívna. Urovaním môžu byť medzi účastníkmi upravené akékoľvek sporné práva, ktorými môžu disponovať. Spornosťou práva v zmysle § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nemieni súdne spory, ale rozdielny názor účastníkov na otázku existencie, platnosti záväzku, jeho kauzy či obsahu (napr. v akom rozsahu má byť plnené, kedy a pod.). Stačí, že jednej zo strán sa určité právo, ktoré je súčasťou ich vzájomného právneho vzťahu javí sporným bez ohľadu na to, či spor objektívne existuje. Môže ísť o pochybnosť subjektívnej povahy, ktorej príčinou môže byť aj omyl. Podmienkou platnosti dohody o urovaní pritom nie je existencia pôvodného (urovňávaného) právneho vzťahu medzi účastníkmi tejto dohody. Účelom urovnania je predísť ďalším nezrovnalostiam alebo sporom tým, že pôvodný záväzok, v ktorom sa sporné právo vyskytlo, sa zruší a nahradí záväzkom novým. A tak sa aj stalo v tomto konkrétnom prípade. Vzhľadom na to, že predmetným uzavretím dohody u urovaní sa zrušil pôvodný záväzok zodpovednosti žalovaného za vady ohľadom trysiek, podľa názoru súdu teda žalovaný za vstrekovacie trysky pokiaľ na nich bola vada v čase kúpi vozidla zodpovedal iba do momentu uzavretia dohody o urovaní t. j. 08.04.2022, ktorá sa predmetných trysiek týkala. Z tohto dôvodu súd túto sumu žalobkyne nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol.

40. Urovnanie sa môže týkať len niektorých vzájomných práv a povinností, ohľadom ktorých účastníci neboli v zhode, ale tiež celého záväzku (záväzkového právneho vzťahu) alebo všetkých doterajších záväzkov medzi účastníkmi, avšak s výnimkou tých práv (a im zodpovedajúcich povinností), na ktoré niektorý z účastníkov nemohol pomýšľať v dobe, keď bola dohoda o urovnaní uzavretá. Súd má za to, že táto výnimka platí aj pre práva spojené s vadou DPF filtra, pretože na túto vadu žalobkyňa ako laik nemohla pomýšľať v dobe, keď bola dohoda u urovnaní uzavretá.

41. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vytkla žalovanému listom zo dňa 03.10.2022 nasledovnú chybu vozidla – filter pevných častíc – DPF Filter – Converter – chýbajúci a predtým aj formou SMS správy dňa 28.05.2022. Existenciu tejto vady mal súd preukázanú aj z vyjadrenia k stavu vozidla od firmy A. J., K. a zároveň aj z vyjadrenia svedka – A. B.. Svedok uviedol, že po demontáži DPF filtra, ktorý je namontovaný na turbe, zistili, že je mechanicky poškodený, prevŕtaný. Súd uvádza, že v konaní nebolo preukázané tvrdenie žalovaného, že by následok mechanického poškodenia DPF filtra mal nastať okamžite a by bol hneď a teda aj pri preberaní vozidla viditeľný. Žalovaný síce v odpore napísal, že v prípade potreby toto preukáže znaleckým posudkom, no toto nakoniec nepreukázal. Práve naopak, z SMS komunikácie vyplýva, že žalovaný nie je „mechanik, takže tomu ani moc nerozumel“. Zároveň bola v konaní vyvrátená aj argumentácia žalovaného, že auto dymilo, lebo sa jazdilo na vadných tryskách, a to svedkom A. V. (servisný poradca v spoločnosti J. A., K.), ktorý uviedol, že síce môže mať dosah na to, že auto dymí to, že sa jazdí na vadných tryskách, ale v tom teste nebola chyba trysiek. Súd uvádza, že nesúhlasí s obranou žalovaného, že sa auto žalobkyne nachádzalo v jednom autoservise viac ako 4 mesiace a teda s autom mohlo byť manipulované. Auto síce bolo dlhšie v autoservise, no z výpovede svedka A. B. bolo preukázané, že auto bolo v autoservise zaparkované a riadne zamknuté a bolo tam takto dlho z dôvodu, že sa čakalo na práve spomínaný DPF filter. V konaní nebola preukázaná akákoľvek neodborná manipulácia v súvislosti s DPF filtrom zo strany akéhokoľvek servisu alebo samotnou žalobkyňou. Zároveň súd uvádza, že žalovaný mal možnosť navrhnúť znalecké dokazovanie, ktoré by preukázalo, že táto vada sa nevyskytovala v čase predaja vozidla (keďže sám odborník nie je), ale tento dôkaz v závere dokazovania nenavrhol. Súd ďalej uvádza, že tak ako žalovaný, aj žalobkyňa nie je odborníkom/mechanikom na autá, t. j. ani ona nemohla vedieť pri preskúšaní vozidla, že vozidlo má túto vadu a súd uveril jej tvrdeniu, že toto zistila až samotným používaním vozidla. Zároveň sa súdu javí ako vysoko nepravdepodobné, aby žalobkyňa sama poškodila tento DPF filter, keď vozidlo potrebovala na presun do práce a tento účel kúpy vozidla nebol v konaní ani nikým označený za sporný. Taktiež súd nesúhlasí s argumentom žalovaného, že žalobkyňa mu nahlásila chybu DPF filtra až 28.05.2022 t. j. neskôr a nie bez zbytočného odkladu, pretože auto bolo v servise už od 08.04.2022. Súd má však z výpovede samotného žalovaného za to, že žalobkyňa ho hneď informovala, že s autom nie je všetko v poriadku, že auto dymí, pričom predpokladala, že je to najskôr len kvôli tryskám a až potom v samotnom autoservise zistila, že je zlý DPF filter, pričom žalovaný vo výpovedi uviedol, že vedel o tom, že žalobkyňa ide dať auto do autoservisu. Zároveň súd uvádza, že žalovaný počas svojej vlastnej výpovedi uviedol, že žalobkyňa ho kontaktovala ohľadom DPF filtra už 20.04.2022, takže nie až 28.05.2022, ako v písomnom vyjadrení uviedol právny zástupca žalovaného. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd uznal žalobu v časti položky DPF filtra, a to v sume 807,84 Eur (podľa kurzu v deň podania žaloby bolo 1 eur = 1,0886 USD). V prevyšujúcej časti súd kvôli kurzovému rozdielu žalobu v časti DPF filtra zamietol.

42. Súd sa ďalej zaoberal dopravnými nákladmi a nákladmi na clo. Súd nesúhlasil s argumentáciou žalovaného ohľadom zohnania DPF filtra v zahraničí a následným nákladom na dopravu na Slovensko. V konaní bolo jasne preukázané, a to výsluchom svedka A. B., že sa najskôr snažil zohnať súčiastku na Slovensku, a to oslovením priamo Mazdy v H., avšak tam dostal zamietnutie, že to nie je možné. Potom uviedol svedok, že vyskúšal portály na Slovensku, ktoré predávajú DPF filtre a skúšal aj trh s použitými DPF filtrami, ale nikto ho nemal. Ďalej svedok uviedol, že ho zháňal aj cez Poľsko, no ani Poliaci ho nevedeli zohnať. Súd uvádza, že nemal dôvod svedkovi jeho výpoveď neveriť alebo ju spochybňovať, pretože svedok nemal žiadny finančný prospech z toho, že žalobkyňa si súčiastku zohnala svojpomocne, práve naopak, podľa názoru súdu, keby svedok zohnal súčiastku cez svoje kontakty, tak by od žalobkyne mohol žiadať preplatenie tohto sprostredkovania. Náklady na dopravu vo výške 196,61 Eur mal súd preukázané z dopravného dokladu číslo A.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a z tohto dokladu bolo aj preukázané, že tieto náklady súvisia s dodaním DPF filtra. Čo sa týka nákladov na clo, tie boli síce preukázané z faktúry číslo XXXXXXXX, a to vo výške 208,83 Eur, avšak súd nevedel identifikovať a v konaní nebolo ani preukázané, pričom ale žalovaný na to vo svojom vyjadrení upozorňoval, že v týchto nákladoch je zahrnutý aj dovoz nových trysiek. Keďže súd nevedel tieto náklady

presne určiť, predovšetkým, koľko z týchto nákladov pripadá na trysky a koľko pripadá na DPF filter, tak tieto náklady považoval za zmätočné a žalobkyni ich nepriznal.

43. Čo sa týka nákladov za diagnostiku uplatnenú v sume 100 Eur, súd uvádza, že priznal žalobkyni len polovicu tejto sumy t. j. 50 Eur, a to z dôvodu, že len táto bola v konaní preukázaná, a to pokladničným dokladom č. XXXXXXXXX. Vo zvyšku nákladov za diagnostiku súd žalobu pre nepreukaznosť v tejto časti zamietol.

44. Súd sa ďalej zaoberal výškou položky označenej ako „servis“ a ohodnotenou na sumu 750 Eur. Súd túto sumu žalobkyni nepriznal, pretože táto suma nebola nikde riadne špecifikovaná a ani nevyplývala zo žiadneho listinného dôkazu predloženého žalobkyňou v konaní.

45. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností, súd žalobkyni priznal nasledovné sumy: 807,84 Eur za DPF filter (Converter) + dopravné náklady v sume 196,61 Eur + náklady na diagnostiku v sume 50 Eur. T. j. celkovo súd priznal žalobkyni sumu vo výške 1 054,45 Eur.

46. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., žalobkyni nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni prevzatia reklamácie zo strany žalovaného t. j. 16.11.2022, až do zaplatenia.

47. Čo sa týka trov konania, súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, a to tak, že žalovanému priznal čiastočný úspech v konaní v rozsahu 14,12 %, a to vzhľadom na to, že bol úspešný v rozsahu 57,06 %. Žalobkyňa žiadala 2 608,82 Eur (2 455,44 Eur + úroky z omeškania v sume 153,38 Eur), pričom jej súd priznal sumu 1 120,32 Eur (1 054,45 Eur + úroky z omeškania 65,87 Eur). Žalobkyňa mala úspech v rozsahu 42,94 %. T. j. celkový čiastočný úspech žalovaného je $57,06 \% - 42,94 \% = 14,12 \%$.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah v akom rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).