

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24PP/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010065  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010065.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Jozefom Chovanom na verejnom zasadnutí dňa 15.02.2024 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa  
z a m i e t a

návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX, D. B., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/62/2022 zo dňa 22.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/52/2023 zo dňa 14.06.2023.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 17.01.2024 odsúdený navrhol, aby ho súd podmienenečne prepustil z uvedeného výkonu trestu odňatia slobody. Svoj návrh odôvodnil tak, že mu vznikol zákonný nárok na podmienenečné prepustenie dňa 02.02.2024, svoj skutok počas výkonu trestu mnohokrát oľutoval, vo výkone trestu si plní svoje povinnosti a snaží sa byť lepším človekom.

Na verejnom zasadnutí vykonal súd dokazovanie výsluchom odsúdeného a listinnými dôkazmi.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že na svojom návrhu trvá, úprimne ľutuje, čo sa stalo, má aj prácu zabezpečenú ako šofér, takže žiada o podmienenečné prepustenie. Zároveň predložil prísľub zamestnania po prepustení z výkonu trestu. Na otázky obhajcu uviedol, že ani približne nevie, koľko záznamov má v registri trestov, v súčasnosti nemá žiaden nezahladený trest.

Z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany vyplýva, že sám nastúpil do výkonu trestu do ÚVV a ÚVTOS Žilina dňa 02.11.2023, jeho správanie a vystupovanie tu bolo na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený, že dňa 21.11.2023 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOSM Sučany, adaptácia na podmienky výkonu trestu prebieha zatiaľ bez nedostatkov, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia personálu ústavu plní, svoje osobné veci, ako aj zverené výstrojnú súčasť udržuje v poriadku, doposiaľ nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu, v rámci skupinových foriem práce sa zúčastňuje na organizačných a interakčných komunitných stretnutiach, ako aj na aktivitách uskutočňovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti, vo svojom voľnom čase číta dostupnú literatúru a časopisy, má aj predplatenú dennú tlač, sleduje televízne vysielanie a hráva spoločenské hry, od začiatku januára 2024 je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom v ústave Réžia – údržba ústav, svoje povinnosti plní na dobrej úrovni, zapája sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu, vyrastal v úplnej rodine bez výskytu kriminálnej záťaže, je ženatý, má dvoch synov,

po ukončení základnej školy nastúpil na stredné odborné učilište v odbore automechanik, štúdium ukončil maturitnou skúškou, pred výkonom trestu na živnosť prevádzkoval autoservis a od roku 2017 sa živil nákupom a predajom ojazdených áut, od roku 2020 bol nezamestnaný, v rámci vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakt s matkou, manželkou a synmi prostredníctvom pravidelnej korešpondencie, telefonovania, návštev), nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, vzhľadom na stále prebiehajúci proces adaptácie na podmienky výkonu trestu mu neboli doposiaľ určené krátkodobé ciele zaobchádzania, preto nie je možné objektívne vyhodnotiť ich plnenie, k trestnej činnosti má nekritický postoj, resocializačná prognóza bola stanovená ako menej priaznivá so stredným rizikom recidívy, odporúča sa na podmienené prepustenie s nariadením probačného dohľadu s povinnosťou zamestnať sa. K tomuto hodnoteniu sa vyjadril tak, že sa správa zodpovedne, uvedomuje si, čo urobil, a ľutuje to, má ženu a deti.

Zo skráteného výpisu klienta, ktorý je prílohou uvedeného hodnotenia, vyplýva, že odsúdený od 02.11.2023 vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/62/2022 zo dňa 22.03.2023 s minimálnym stupňom stráženia, pričom predpokladaný koniec výkonu trestu je dňa 02.05.2024.

Z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/62/2022 zo dňa 22.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/52/2023 zo dňa 14.06.2023 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. K tomuto odsúdeniu sa vyjadril tak, že škodu nahradil, medzitým maródoval, neskoro podal odpor.

Z odpisu registra trestov, výpisu z evidencie generálnej prokuratúry a výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený má okrem uvedeného odsúdenia v registri trestov ďalších 14 záznamov, vo výkone trestu odňatia slobody je štvrtýkrát, na nepodmienečný trest odňatia slobody bol odsúdený aj v Taliansku, naposledy bol odsúdený Okresným súdom Brezno v konaní sp. zn. 4T/100/2018 na podmienený trest odňatia slobody na 3 roky, pričom boli zároveň zrušené výroky o vine a výroky o treste rozhodnutí Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/143/2017, 1T/3/2018 a 2T/18/2018, v skúšobnej dobe týchto 3 podmienených odsúdení spáchal priestupok a v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Brezno ďalších 7 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a proti majetku, ako aj trestný čin, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody. K týmto listinným dôkazom sa odsúdený vyjadril tak, že v Taliansku nebol vo výkone trestu, pracovali načierno, tak ich chytili, viac rodín, odvtedy to je prekvalifikované, pracoval s autami, vždy boli s tým nejaké starosti, ľutuje, čo sa stalo, ale nikdy to nespravil naschvál, vždy uhradil tie škody.

Prokurátorka v konečnom návrhu navrhla návrh odsúdeného zamietnuť, nakoľko nie je splnená jedna z materiálnych podmienok na podmienené prepustenie, a to že možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, má 15 záznamov v registri trestov, zväčša za majetkovú trestnú činnosť, bol viackrát vo výkone trestu, z ktorých bol aj podmienené prepustený, na jeho prevýchovu už teda bolo pôsobené a bolo to nepostačujúce, ide o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, a teda nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Obhajca v konečnom návrhu navrhol návrh odsúdeného vyhovieť, nakoľko tresty, ktoré si vykonával pred súčasným odsúdením, boli zahladené, teda je potrebné na neho hľadieť ako na osobu bezúhonnú, ako keby nebol odsúdený, navrhol, aby súd nariadil probačný dohľad, určil primeranú skúšobnú dobu a primerané povinnosti a obmedzenia.

Odsúdený v konečnom návrhu uviedol, že ľutuje, čo sa stalo, a určite súd nesklame, ak mu dá šancu na podmienené prepustenie z výkonu trestu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Súd skúmal, či odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, či sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a či vykonal zákonom určenú dobu uloženého trestu, pričom prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave tento trest vykonáva, a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie sú splnené všetky podmienky na jeho podmienčné prepustenie z ich výkonu. Odsúdený síce svojím správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody čiastočne preukázal polepšenie, avšak súd dospel k záveru, že od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený je zjavne náchylný na páchanie trestnej a inej protiprávnej činnosti, má problém rešpektovať základné normy spoločenského správania. Tejto protiprávnej činnosti sa dopúšťa opakovane, napriek hrozbe nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom opakovane bol. Bol si teda plne vedomý možných následkov svojej činnosti a ani to ho od nej neodradilo. Aktuálnu trestnú činnosť páchal navyše v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia, a to vrátane ďalšej priestupkovej činnosti, súd teda nemá žiadnu záruku, že by rešpektoval podmienky podmienčného prepustenia a prípadne už v jeho skúšobnej dobe sa nedopustil ďalšej protiprávnej činnosti. Napriek tvrdenej ľútosti nad spáchaným trestným činom z výsluchu odsúdeného, ako aj z hodnotenia ústavu na výkon trestu navyše vyplýva jeho nekritickosť k páchanej protiprávnej činnosti. Túto pri svojom výsluchu zľahčoval, vrátane nepodmienečného odsúdenia v zahraničí, úprimnú snahu o zmenu jeho spôsobu života spochybňuje aj jeho vyjadrenie, že ani približne nevie, koľko má záznamov v registri trestov, a nepravdivé je aj jeho tvrdenie o neexistencii nezahladeného odsúdenia, keď v súčasnosti ešte ani neuplynula skúšobná doba jeho predchádzajúceho podmienčného odsúdenia a nebolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa v nej.

Súd preto návrh na podmienčné prepustenie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Sťažnosť sa podáva Okresnému súdu Martin, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.