

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6Csp/186/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316220043  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4316220043.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, v právnej veci žalobcu: W. v konaní zastúpený: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778, Lučenec, proti žalovanému: POHOTOVOSŤ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, o zaplatenie 839,39 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 839,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 839,39 € od 07.12.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v žalobnom návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.12.2016 žiadala prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 839,39 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré jej vzniklo z absolútne neplatnej úverovej zmluvy č. 4371439 zo dňa 31.10.2008 v časti úrokov a poplatku. Predmetná zmluva je zmluva spotrebiteľská, žalobkyňa si úver brala ako fyzická osoba na svoje osobné potreby. Zmluva neobsahuje údaj RPMN, v dôsledku čoho sa úver podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa si požičala čiastku 331,94 € a v splátkach žalovanému doposiaľ zaplatila 1171,33 €. Na účet žalovaného tak zaplatila

o 839,39 € viac, ako mala. Zároveň si žalobkyňa uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške od 7.12.2016, tj. odo dňa nasledujúceho po konci lehoty na dobrovoľné vrátenie.

2. Žalovaný sa k podanému návrhu vyjadril písomne dňa 2.2.2017, v ktorom namietal nepreukázanie naliehavého právneho záujmu. Uviedol, že spornú úverovú zmluvu nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je namieste vzťahovať na ňu výlučne ustanovenia Občianskeho zákonníka. Účastníci totiž uzatvorili zmluvu podľa § 497 Obchodného zákonníka. Keďže v čase uzavretia zmluvy zákon nevyžadoval uvádzanie výšky RPMN, zmluva tento údaj nemusela obsahovať. Vzhľadom na uvedené nie je možné posudzovať zmluvu o úvere ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a preto táto nemusí obsahovať ani údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len RPMN). Podľa názoru žalovaného je tu tiež prekážka veci rozhodnutej. Legitímnosťou všetkých zmluvných podmienok, resp. zmluvy sa už zaoberal v rozhodcovskom konaní Stály rozhodcovský súd v Bratislave pod sp.zn. SR 13418/09. Pokiaľ ide o bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Žalobca plnil na základe platne uzatvorenej zmluvy o úvere, ktorá nikdy nebola právoplatne vyhlásená

za neplatnú a rovnako tak právny dôvod na plnenie z nej nikdy neodpadol a majetkový prospech získal odporca z poctivých zdrojov. Zároveň vzniesol námietku premlčania vymáhaného nároku v časti sumy 443,43 €.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 25.9.2017, ktorý bol na základe odvolania žalovaného zrušený uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 23.1.2019 po č.k. 5Co/71/2018-107 a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len CSP), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 8.1.2020, na ktoré predvolal žalovaného, pričom v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Na pojednávanie sa dostavil žalobca. Žalovaný mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 24.9.2019, na pojednávanie sa nedostavil, neúčast' neospravedlnil.

6. Žalobca na pojednávaní navrhol, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie.

7. Súd dospel k záveru, že boli splnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Nakoľko žalobca mal v spore plný úspech súd mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené,, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Z. č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.