

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010869
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219010869.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD., v trestnej veci obvineného O. P., G.. XX. XX. XXXX Z. K., stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom o návrhu na dohodu o vine a treste, dňa 08 .01. 2020 takto

rozhodol:

Obvinený: O. P., G.. XX. XX. XXXX Z. K., E. K. J.Á. XXXXX/XX, Bratislava

uznáva sa vinným, že

od presne nezisteného času do dňa 28.12.2018 do 23:10 hodiny kedy bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava pod volacím znakom Finiš 211 prechovával u seba 1 kus igelitový sáčok s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktorý dňa 28.12.2018 v čase o 23:10 hodine v Bratislave na Dvojkřížnej ulici v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku po predchádzajúcom zákonnom poučení dobrovoľne hliadke PMJ OPP KR PZ Bratislava vydal, pričom sa vyjadril, že má ísť marihuanu, na čo vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú látku podliehajúcu ustanoveniu zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v dôsledku čoho bol predmetný igelitový sáčok, ktorý obsahoval 2 mikroténové vrecká (nami označené ako A a B) aj s ich obsahom podrobené znaleckému skúmaniu, pričom zo záveru znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Sklabinská 1, Bratislava (ďalej len KEU PZ) zo dňa 15.1.2019 ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2019/103 vyplýva, že mikroténové vrecko (nami označené ako A) obsahovalo konope s hmotnosťou 17,33 g a priemernou koncentráciou 9,2 % hmotnostných THC obsahujúce 1594 mg THC, a mikroténové vrecko (nami označené ako B) obsahovalo konope s hmotnosťou 5,77 g a priemernou koncentráciou 6,8 % hmotnostných THC obsahujúce 1392 mg THC, rastliny Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny psychotropných látok, pričom v zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti súdov (uznesenie KS ZA spisová značka ITo/86/2011 z 20.9.2011 uznesenie KS BA 3To/104/2016 zo dňa 08.11.2016) podľa ktorého je minimálne množstvo marihuany pre určenie obvyklej jednorazovej dávky drogy 500 mg, čo v tomto prípade predstavuje najmenej 46 obvykle jednorazové dávky drogy,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18. 12. 2019 obvinený O. P. uzavrel s prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava II dohodu o vine a treste za spáchanie zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v modifikovanom znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí dňa 08. 01. 2020 súd podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku zistil formou otázok či obvinený: rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, súhlasí sa navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinený odpovedal „áno“ preto súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Vyhlásením tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a nie je možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..