

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: OT/168/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015546
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119015546.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 08.01.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Z. S., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom M. H., H. XXX,

je v i n n ý, ž e

dňa 11.12.2019 v čase o 16.50 hod. pod vplyvom alkoholu s 0,55 mg/l alkoholu v dychu viedol motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ: TN XXXEN v obci M. H. smerom od pohostinstva k domu č. XXX, kde bol v čase o 16.51 hod. zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI Trenčín,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

T ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona peňažný trest vo výške 800,- € (osemsto Eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania predmetného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výroku o treste. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako trestný čin prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného prečinu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, ako aj materiálny znak, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho. Objektom v danom prípade je záujem na ochrane ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie, alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný aj s poukazom na charakter spáchaného skutku. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannému opatreniu. Za tým účelom bol na hlavnom pojednávaní vypočutý obžalovaný ku svojim osobným a majetkovým pomerom a boli zároveň oboznámené listinné dôkazy a to ohodnotenie motorového vozidla, EKV, evidenčná karta vozidla, odpis z RT, lustrácia CESDAP a kópia kontrolného preukazu ÚPSVaR Trenčín.

Obžalovaný ku svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol: „Som rozvedený, mám dve deti a to chlapca, ktorý má 19 rokov a dcéru, ktorá má 17 rokov. Syn už pracuje, je teda zárobkovo činný, dcéra chodí na strednú školu. S deťmi nebyvam v spoločnej domácnosti, deti bývajú so svojou matkou. Súdom mám určenú vyživovaciu povinnosť na dcéru mesačne vo výške 70,- Eur, avšak ja dobrovoľne platím viac, už asi pol roka platím mesačne na dcéru čiastku 120,- Eur. Mám založený trvalý príkaz v banke. Bývam na adrese M. H. XXX, jedná sa o rodinný dom, ktorého som ja výlučným vlastníkom. V tomto rodinnom dome bývam sám. Keďže sa deti s matkou pred sviatkami odsťahovali zo susediacej obce, do obce vzdialenej asi 20 km, sa už s deťmi nestretávam tak často, ako predtým, zvykneme si pravidelne telefonovať s deťmi. Občas niečo kúpim nad rámec vyživovacej povinnosti svojej dcére. V septembri minulého roku som vzal dcéru na dovolenku na Kanárske ostrovy, tam som jej tiež kúpil nejaké veci. Momentálne som od 12.12.2019 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚP, mala by mi byť priznaná podpora v nezamestnanosti, ale ešte mi táto podpora nebola určená. Je potrebné dovybavovať nejaké formality aj so Sociálnou poisťovňou. Na osobnom účte môžem mať asi 100,- Eur. Keďže som bol šoférom z povolania a prišiel som o vodičské oprávnenie, bol mi ukončený pracovný pomer u prechádzajúceho zamestnávateľa. Zarábam som mesačne v čistom asi 1.000,- Eur. Som vlastníkom motorového vozidla, ktoré mi bolo zadržané, teda Škody Octavia, ktoré občasne využívajú aj členovia mojej rodiny, prípadne kamaráti. Prácu si určite nájdem, ale niečo konkrétne zatiaľ nemám dohodnuté.“ Z odpisu z RT vyplýva, že obžalovaný bol 4 krát súdne trestaný, v troch prípadoch za majetkovú trestnú činnosť, pričom všetky odsúdenia má zahladené. Naposledy bol obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.12.2014, spisová značka OT/116/2014, právoplatným dňa 01.12.2014 uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 1 roka za trestný čin prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol v posledných piatich rokoch 15 krát uznaný vinným z priestupkov na úseku cestnej dopravy.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Súd zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu a prihliadol na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti s prejavom úprimnej ľútosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. Obžalovaný nebol v posledných piatich rokoch súdne trestaný, avšak páchal protispoločenské konanie vo forme priestupkov na úseku cestnej dopravy, pričom relevanciu týchto priestupkov zoslabuje ich charakter a skutočnosť, že obžalovaný sa v tomto období intenzívne zúčastňoval cestnej premávky v súvislosti s jeho zamestnaním. Preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, tiež rozsah zníženia spôsobilosti obžalovaného viesť motorové vozidlo, dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a bude postačujúce uloženie peňažného trestu vo výške 800,- Eur s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 1 mesiac spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 6 rokov, s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal predmetný trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, potom čo za takýto trestný čin už bol odsúdený, i keď sa jedná o zahladené odsúdenie (§ 61 odsek 3, odsek 7 Trestného zákona). Napokon bolo potrebné zväžiť aj prípadné uloženie trestu prepadnutia veci a to motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČ: TN XXXEN, ktoré bolo obžalovaným v prípravnom konaní dobrovoľne vydané pre účely trestného konania, a ktoré obžalovaný použil na spáchanie predmetného trestného činu. So zohľadnením hodnoty tejto veci (3.500,- Eur podľa listinného dôkazu) a majetkových pomerov obžalovaného, dospel súd k záveru, že vyššie uvedený peňažný trest spolu s trestom zákazu činnosti bez uloženia trestu prepadnutia veci je svojim charakterom dostatočným, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.