

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200961  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819200961.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: H. V. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX V. o zaplatenie 4.946,11 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou na tunajšom súde dňa 27.2.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia 4.946,11 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Súd určil termín pojednávania na 31.10.2019, na ktorom žalovaný uviedol, že vymáhanú pohľadávku zaplatil, o čom predložil súdu potvrdenie o vklade sumy 5.739,66 eur na účet žalobcu. Súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zistenia stanoviska právneho zástupcu žalobcu či na podanej žalobe trvá, keďže žalovaný uhradil dlh vymáhaný žalobcom v tomto konaní.

3. Podaním doručeným súdu dňa 2.12.2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy 5.739,66 eur žalovaným po začatí konania, t.j. dňa 31.10.2019. Žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia v neuhradenej časti 131,26 eur.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Žalobca účinne zobral späť návrh v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie (§ 146 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku), preto súd podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

6. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. Zavinenie podľa § 256 Civilného sporového poriadku je možné posudzovať len z procesného hľadiska. Nemožno ho posudzovať podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej, takže by po zastavení konania súd ďalej skúmal dôvodnosť návrhu vo veci samej. Preto zásadne platí, že ak navrhovateľ zobral svoj návrh späť, z procesného hľadiska zaviniť, že konanie muselo byť zastavené (uznesenie KS BB sp. zn. 13Co/1453/2014 zo dňa 12. 1. 2015).

9. Na druhej strane ak konanie neskončilo vecným rozhodnutím, čisto z procesného hľadiska je potrebné posudzovať aj chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu uplatneným v konaní, teda to, či sa navrhovateľ domohol k uplatnenému nároku alebo nie. Pričom súd neskúma, či by bol navrhovateľ v meritórnom konaní úspešný alebo nie (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 3Sžo 225/2010). V prípade, že v priebehu konania žalovaný splnil to, čoho sa od neho v konaní žalobca domáhal, z procesného hľadiska je mu potrebné pričítať zavinenie za to, že sa žalobca musel svojich práv domáhať na súde. Žalovaný v takomto prípade procesne zaviniť konanie ako také. Nie je pritom podstatné, či žalobou uplatnený, a žalovaným dobrovoľne splnený, nárok žalobcovi z hľadiska hmotného práva aj skutočne patril (podstatné je však časové hľadisko, nakoľko keby došlo k plneniu pred podaním žaloby, nebolo by možné zavinenie za konanie pričítať žalovanému). Tým, že žalovaný z procesného hľadiska zaviniť konanie, nevyhnutne zaviniť aj všetky trovy, ktoré v tomto konaní subjektom vznikli (neboli by vznikli, keby zo zavinenia žalovaného nebolo potrebné viesť konanie).

10. Podľa dôvodovej správy k § 256 Civilného sporového poriadku podľa zásady procesného zavinenia môže dôjsť i k tzv. separácii trov konania (odsek 2), kedy náhradu trov konania môže znášať i strana, ktorá mala v konaní úspech, ak protistrane vzniknú trovy procesným zavinením inak v spore úspešnej strany.

11. Ako vyplýva z dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku, zákonodarca mal v úmysle v § 256 ods. 2 zakotviť osobitnú normu, ktorá by mala mať prednosť ešte aj pred v predchádzajúcom paragrafe upraveným všeobecným pravidlom o náhrade trov podľa zásady úspechu. O to skôr musí mať táto norma podľa systematického výkladu zákona prednosť pred ustanovením skoršieho odseku toho istého paragrafu, v ktorom sa sama nachádza (systematicky sú v jednom paragrafe normy usporiadané podľa stúpajúcej miery konkrétnosti a zároveň platí výkladové pravidlo, že konkrétnejšia norma má prednosť pred normou všeobecnejšou - *lex specialis derogat lex generali*).

12. Pokiaľ teda žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca v konaní domáhal, podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku má žalobca proti žalovanému nárok na náhradu trov konania.

13. V prejednávanej veci bol žalobca z procesného hľadiska (t.j. bez skúmania/prejudikovania toho, či mu žalobou uplatnený nárok podľa hmotného práva patril) v konaní úspešný, pretože mu žalovaný zaplatil po začatí konania, t.j. dňa 31.10.2019 to, čo od neho žalobou žiadal. Žalobcovi preto podľa § 255 Civilného sporového poriadku patrí voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktoré trovy pozostávajú z neuhradenej časti uplatnených trov právneho zastúpenia v sume 131,26 eur. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).