

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/209/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204384  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819204384.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne: C.. B. C., bytom F. H. XXX/XX, proti žalovanému: A. C., bytom F., H. XXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, po podaní odvolania žalovaným voči uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. októbra 2019, č.k. 12C/28/2019-48, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. októbra 2019, č. k. 12C/28/2019-48 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21.10.2019, č. k. 12C/28/2019-48 nariadil na základe návrhu žalobkyne neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyňi fotokópiu jeho daňového priznania za rok 2018 v lehote 30 dní od doručenia uznesenia. Taktiež mu v uvedenej lehote uložil povinnosť vydať žalobkyňi ním osobne podpísané čestné vyhlásenie o tom, že v roku 2018 nepoberal príjmy nepodliehajúce dani z príjmov fyzických osôb, pokiaľ v roku 2018 nepoberal príjmy nepodliehajúce dani z príjmov fyzických osôb, resp. osobne podpísané čestné vyhlásenie o tom, že v roku 2018 poberal príjmy nepodliehajúce dani z príjmov fyzických osôb spolu s uvedením ich výšky, pokiaľ v roku 2018 príjmy nepodliehajúce dani z príjmov fyzických osôb poberal. Zároveň súd rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil vo výroku o nároku na náhradu trov konania, keďže jeho konanie nebolo úmyselné a zároveň žalobkyňi spolu s odvolaním predložil tlačivo, ktoré mu neodkladným opatrením bolo uložené vydať. Uviedol, že žalobkyňa mu v apríli 2019 zaslala tlačivo, ktoré nebolo správne (tlačivo bolo pre zamestnanca a on je živnostník), preto ho nemal akému zamestnávateľovi dať potvrdiť. Žalobkyňu nemal ako kontaktovať (nemôže ju kontaktovať ani písomne), jeho konanie nebolo úmyselné, ako to vníma žalobkyňa a chcel jej požadované písomnosti odovzdať na súde prvej inštancie na pojednávaní dňa 05.11.2019 vo veci 18P/16/2019, pričom tieto doklady zároveň pripojil k odvolaniu.

3. Podaním zo dňa 19.12.2019, doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.12.2019 žalobkyňa oznámila, že na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netrvá z dôvodu, že žalovaný jej požadované doklady doručil.

4. Žalovaný sa k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia písomne nevyjadril.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie

žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V zmysle ust. § 354 CSP, na konanie podľa tretej časti (tretia časť s nadpisom Osobitné procesné postupy), v ktorej sú upravené aj neodkladné opatrenia (pozn. odvolacieho súdu), sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

7. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie žaloby alebo návrhu vo všeobecnosti (teda aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval. Keďže CSP neobsahuje osobitné ustanovenia o späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné primerane aplikovať citované ustanovenia o späťvzatí žaloby.

8. V danej veci vzala žalobkyňa späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred tým, ako uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť, pričom žalovaný sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril, preto odvolací súd v zmysle ust. § 370 ods. 1 CSP späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil a podľa § 370 ods. 2 CSP súčasne zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaný doručením požadovaných dokladov žalobkyni po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia procesne zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania, ktoré jej vznikli.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).