

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/212/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118212688
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4118212688.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: U. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. D. XXX/X, XXX XX O., o zaplatenie sumy 1.197,59 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu O. zo dňa 3. septembra 2XX9 č.k. 17Csp/152/2XX8-95, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej zo dňa 01.10.2019 doplnené podaním zo dňa 04.11.2019 o d m i e t a .

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol odpor žalovanej doručený súdu dňa 17.6.2019 proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Nitra zo dňa 22.05.2019 č.k. 17Csp/152/2018-91, ako neodôvodnený. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 124, § 256, § 267 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (CSP). Dospel k záveru, že žalovaná v danom prípade neuviedla v odpore žiadne skutočnosti spochybňujúce žalobcom tvrdený nárok.

2. Žalovaná v zákonom stanovenej lehote doručila odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Uviedla v ňom, že dňa 14.06.2019 podala odvolanie voči platobnému rozkazu zo dňa 22.05.2019. V odvolaní uviedla, že nemá žiadny majetok a nemá možnosť vyplatiť pohľadávku v hotovosti. Žiadala o splatenie pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach, ktoré platí aj v súčasnosti.

3. Vzhľadom na to, že odvolanie nespĺňalo zákonné náležitosti odvolania, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 23. októbra 2019 č.k. 17Csp/152/2019-99 vyzval žalovanú na doplnenie odvolania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia tak, že presne uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a bude podpísané. Tiež uvedenie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh, t.j. ako žiadate, aby súd rozhodol). Zároveň poučil žalovanú, že ak odvolanie v určenej lehote nedoplní, odvolací súd jej odvolanie odmietne.

4. Žalovaná na výzvu súdu doručila podanie zo dňa 04.11.2019, v ktorom uviedla, že podala odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie č.k. 17Csp/152/2019-95. Zopakovala, že dlh spláca v pravidelných mesačných splátkach a preto žiada, aby mohla naďalej platiť dlh v uvedených splátkach.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP odmietnuť, v dôsledku čoho potom už vecnú správnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie preskúmavať nemohol.

6. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa §363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Súd prvej inštancie vychádzajúc z odvolania žalovanej ju správne vyzval uznesením na odstránenie väd odvolania. Na výzvu súdu žalovaná odvolanie nedoplnila.

9. V prípade odvolania je potrebné, aby obsahovalo všeobecné náležitosti podania v zmysle § 127 CSP v spojení s osobitnými náležitosťami odvolania uvedenými v § 363 CSP. To znamená, že odvolateľ musí nesúhlasiť s rozhodnutím prvej inštancie vydaným v jeho neprospech. V tomto smere však žalovaná nespochybnila pohľadávku žalobcu, s rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasila, čo do výšky pohľadávky a povinnosti ju splatiť. V odvolaní absentovali jednak odvolacie dôvody, ktoré sú podstatnou náležitosťou odvolania, teda dôvody, z akých žalovaná považovala napádané rozhodnutie za nesprávne aj odvolací návrh. Žalovaná v odvolaní len uviedla, že žiada o možnosť zaplatenia dlžnej sumy v pravidelných mesačných splátkach, čo však vzhľadom na vydané rozhodnutie (platobný rozkaz) nemožno považovať za odvolací dôvod. V skrátrenom konaní, v ktorom sa platobný rozkaz vydáva, sú presne stanovené nielen pravidlá vydania platobného rozkazu, ale aj lehota na plnenie, a súdu nie je zákonom daná možnosť túto lehotu predĺžiť, či uložiť povinnosť plniť v splátkach splatných v budúcnosti.

10. V dôsledku uvedeného odvolanie žalovanej zo dňa 01.10.2019 doplnené podaním zo dňa 04.11.2019, muselo byť podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuté, vzhľadom na jeho vady, ktoré žalovaná neodstránila, hoci bola súdom prvej inštancie na ich odstránenie riadne vyzvaná a poučená o následkoch ich neodstránenia.

11. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a podľa obsahu spisu mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Postupoval tak v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.02.2018, sp.zn. 7Cdo/14/2018).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).