

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119209455
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119209455.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. - Y., S. námestie XXX/XXA, zast. H | P | R Advokátska kancelária s.r.o., IČO 516 433 59, so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Galvaniho 7/D, proti žalovanému P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. B., R. mieru XXX/XX, o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou na tunajší súd dňa 07.11.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti: I. odstrániť zo svojho profilu na sociálnej sieti Facebook príspevok zo dňa 01.09.2019, ktorým zdieľal príspevok z facebookovej stránky Nekrmte nás odpadom zo dňa 01.09.2019, a to spoločne s pripojeným komentárom v znení: „Vždy som to hovoril, že je to obyčajný.....zapredanec svojich podporovateľov, ktorí ho boli ochotní živiť za dobrú reklamu“, II. zverejniť na svojom profile na sociálnej sieti Facebook verejné ospravedlnenie v znení: „Dňa 01.09.2019 som na svojom profile na sociálnej sieti Facebook zdieľal článok zo stránky Nekrmte nás odpadom, ktorý bol uverejnený na uvedenej stránke dňa 01.09.2019. K uvedenému článku bol pripojený môj komentár v nasledovnom znení: „Vždy som to hovoril že je to obyčajný.....zapredanec svojich podporovateľov ktorí ho boli ochotní živiť za dobrú reklamu“. Obsah uvedeného článku, spoločne s komentárom, ktorý som k nemu pripojil, však hrubým spôsobom zasiahol do osobnostných práv pána V. J., nar.: XX.XX.XXXX, za čo sa mu týmto ospravedlňujem.“ a III. uhradiť mu nemajetkovú ujmu v peniazoch vo výške 10.000,- eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca zároveň so žalobou vo veci samej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý by súd žalovanému nariadil, aby odstránil zo svojho profilu na sociálnej sieti Facebook príspevok zo dňa 01.09.2019, ktorým zdieľal príspevok z facebookovej stránky Nekrmte nás odpadom zo dňa 01.09.2019 a to spoločne s vlastným pripojeným komentárom v znení: „Vždy som to hovoril, že je to obyčajný.....zapredanec svojich podporovateľov ktorí ho boli ochotní živiť za dobrú reklamu“ a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3. Uznesením zo dňa 02.12.2019 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť odstrániť zo svojho profilu na sociálnej sieti Facebook príspevok zo dňa 01.09.2019, ktorým zdieľal príspevok z facebookovej stránky Nekrmte nás odpadom zo dňa 01.09.2019, a to spoločne s vlastným pripojeným komentárom v znení: „Vždy som to hovoril, že je to obyčajný.....zapredanec svojich podporovateľov, ktorí ho boli ochotní živiť za dobrú reklamu“, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12C/33/2019.

4. Tunajší súd výzvou č. k. 12C/33/2019-37 zo dňa 03.12.2019 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby podľa položky 7b písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s §6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, vo výške 183,- € v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca bol zároveň poučený, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva na zaplatenie poplatku bola právnenému zástupcovi žalobcu

do elektronickej schránky dňa 09.12.2019 spolu s príkazom na úhradu. Súdny poplatok však doposiaľ nebol zaplatený.

5. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

8. Hoci bol žalobca vo výzve č. k. 12C/33/2019-37 zo dňa 03.12.2019 poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku zo žaloby, do dnešného dňa súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatil. Vzhľadom k tomu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok zo žaloby ani na výzvu súdu, súd rozhodol tak, že konanie podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.