

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Tos/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010782  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1518010782.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Petra Šamka a JUDr. Michala Valenta, v trestnej veci obžalovaného C. C., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/91/2018 zo dňa 14.03.2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. januára 2020 , takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Sťažnosťou napadnutým uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/91/2018 zo dňa 14.03.2019 bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená obžalovanému C. C. poriadková pokuta vo výške 100,- eur.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obžalovaný nevyhovel predvolaniu súdu a bez riadneho a včasného ospravedlnenia sa nedostavil na termín hlavného pojednávania na 14. 03. 2019, pričom o termíne vedel prostredníctvom obhajcu pred viac ako 5 dňami.

Dňa 18.03.2019 bola súdu prvého stupňa doručená sťažnosť obhajkyne obžalovaného zo dňa 14.03.2019 v obsahu ktorej namieta, okrem iného, v bode III. sťažnosti, nepoučenie obžalovaného na možnosť uloženia poriadkovej pokuty podľa § 70 ods. 1 Tr. por. Namietala tiež výšku uloženej poriadkovej pokuty, ktorú považuje za neprimeranú k majetkovým pomerom obžalovaného, ktorý je 75 ročným dôchodcom s dôchodkom cca 430,- Eur, ako aj k vymeranému peňažnému trestu, ktorý mu bol uložený v trestnom rozkaze okresného súdu vo výške 160,- Eur.

Krajský súd v Bratislave, ako súd sťažnostný, na základe podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods.1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného je dôvodná.

Podľa § 120 ods. 1 Tr. por. ak sa obvinený, ktorý bol riadne a včas predvolaný na výsluch alebo iný úkon, bez dostatočného ospravedlnenia nedostaví, možno ho na tento úkon predviesť. Na to, ako aj na ďalšie následky nedostavenia sa musí byť obvinený v predvolaní upozornený.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Podľa § 176 ods. 1 Tr. por. uznesenie musí obsahovať

- a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,
- b) dátum a miesto rozhodnutia,
- c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,
- d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
- e) poučenie o opravnom prostriedku.

Podľa § 176 ods. 2 Tr. por. v odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

Podľa § 176 ods. 3 Tr. por. veta pred bodkočiarkou, ak sa po vyhlásení uznesenia obvinený alebo iná oprávnená osoba a prokurátor vzdali sťažnosti alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia uznesenia, môže sa vyhotoviť zjednodušené písomné uznesenie, ktoré neobsahuje odôvodnenie;

Podľa § 178 ods. 1 Tr. por. netreba vyhotovovať uznesenia, ktorými sa upravuje priebeh konania alebo spôsob vykonania dôkazov alebo ktorými sa nariaďuje alebo pripravuje hlavné pojednávanie alebo zasadnutie súdu.

Podľa § 178 ods. 2 Tr. por. rovnako netreba vyhotovovať uznesenia, ktoré sú zapísané v plnom znení v zápisnici o úkone okrem prípadu, ak by bolo treba rovnopis takého uznesenia doručovať niektorej osobe. Ak sa má v takom prípade doručiť iba prokurátorovi, možno mu doručiť rovnopis zápisnice.

Krajský súd po splnení prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia, na základe predloženého spisového materiálu zistil, že súd prvého stupňa pochybil a to hneď vo viacerých ohľadoch.

V predložennom spisovom materiály prvostupňového súdu sa nenachádza predvolanie na nariadené hlavné pojednávanie, ktorého termín bol určený na deň 14.03.2019. Na základe uvedeného sťažnostný súd nie je schopný s určitosťou vylúčiť, či bolo predvolanie na termín hlavného pojednávania doručované sťažovateľovi, a ak áno, či toto predvolanie obsahovalo zákonné poučenie o následkoch nedostavenia sa na hlavné pojednávanie, tak ako to ustanovuje § 120 ods. 1 Tr. por. (s poukazom na ustanovenie § 70 ods. 1 Tr. por.).

Z predloženého spisového materiálu nemožno z žiadnej listiny zistiť obsah obálky na č. I. 241 a č. I.257, ktorá bola doručovaná obžalovanému a ktorá bola neprevzatá v odbernej lehote. Sťažnostný súd sa môže len domnievať, že obsahom mohlo byť predvolanie sťažovateľa na termín hlavného pojednávania dňa 14.03.2019, ktorého obsah je však neoveriteľný. Obsah listín, ktoré sú adresátom doručované do vlastných rúk a ktoré sa vrátia súdu ako neprevzaté resp. nedoručené, je nevyhnutné zásadne žurnalizovať v základnom súdnom spise (v tomto prípade sp. zn. 2T/91/2018). V opačnom prípade nie je možné sťažnostným súdom zistiť, čo bolo obsahom súdnej zásielky a v danom prípade tak vzhľadom na nevykonanie žurnalizácie predvolania, bolo súčasne zmarené preskúmanie obsahu takej listiny sťažnostným súdom. Najmä tak nemožno s určitosťou zistiť, či bol obžalovaný poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty tak ako to ustanovuje § 70 ods. 1 Tr. por.

Sťažnostný súd ďalej poukazuje na pochybenie súdu prvého stupňa pri vyhotovovaní uznesenia o poriadkovej pokute. Skutočnosť, že obžalovanému bola uložená poriadková pokuta vo výške 100,- Eur bolo možné vyvodiť výlučne zo zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 14.03.2019 (č. I. 251). Zo zápisnice z hlavného pojednávania nie je možné vyvodiť iný záver ako ten, že uznesenie o poriadkovej pokute, ktoré bolo vyhlásené na hlavnom pojednávaní dňa 14.03.2019 neobsahuje obligatórne náležitosti

uznesenia tak, ako to ukladá ustanovenie § 176 Tr. por. (za situácie, že by prvostupňový súd súd aplikoval postup podľa § 178 ods. 2 Tr. por.). Zo zápisnice okresného súdu je zrejmy iba výrok preskúmaného uznesenia za súčasnej absencie komplexného odôvodnenia či poučenia o opravnom prostriedku. Možno teda konštatovať, že okresný súd uložil poriadkovú pokutu tzv. „zápisnične“, avšak písomné vyhotovenie uznesenia, zrejme nedopatrením opomenul vypracovať. Napadnuté uznesenie v žiadnom smere nemožno považovať za súladné s Trestným poriadkom a bolo potrebné ho zrušiť v celom rozsahu. Také uznesenie možno označiť za nepreskúmateľné, a teda arbitrálne, pričom osoba povinná z uznesenia - obžalovaný, taktiež nebola poučená o možnosti podania opravného prostriedku (§ 70 ods. 3 Tr. por.). Súčasne nevyhotovením písomnej formy uznesenia a jeho doručenia tak došlo k zmareniu možnosti preskúmania sťažnostným súdom dodržanie lehoty na podanie sťažnosti proti napádanému uzneseniu, nakoľko sťažnostný súd nemôže prihliadať na dátum doručenia sťažnosti obhajkyňou proti uzneseniu z 14.03.2019 v elektronickej forme podľa osobitného predpisu (č. l. 254 a nasl.), nakoľko by tak vedome obchádzal zákonné ustanovenie § 66a Tr. por.

Sťažnostný súd považuje za potrebné ešte poznamenať, že výška poriadkovej pokuty musí zodpovedať povahe porušenej povinnosti a musí byť náležite odôvodnená. V danom prípade však súd prvého stupňa výšku poriadkovej pokuty v sume 100,- Eur nijakým spôsobom neodôvodnil a preto je aj v tejto časti napadnuté uznesenie nepreskúmateľné.

Na základe vyššie uvedeného sťažnostný súd postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie len zrušil pre jeho nezákonnosť a nepreskúmateľnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.