

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 82Csp/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204752
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123204752.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu A. B. C., s. r. o. so sídlom D., E. X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom Bratislava – mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému F. G., narodenému XX.XX.XXXX, bytom H., I. J. XX, právne zastúpeného JUDr. Alojzom Žitníkom, advokátskou kanceláriou so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova ulica 816/100, o zaplatenie 11 312,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný m á voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.06.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou právny predchodca žalobcu žiadal od žalovaného zaplatenie sumy 11 312,14 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny a úrokmi z omeškania a trovy konania. Uviedol, že dňa 07.11.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu, K. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 18 244 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 120 mesačných splátok vo výške 305,31 eur. Žalovaný dňa 07.11.2014 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu aj poistenie za základný súbor poistenia, za ktorý mal uhrádzať poistné 5,68 eur mesačne. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s K. nedohodol inak. K. splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza K. z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 22 582,46 eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol K. nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči K. alebo iným veriteľom, je K. oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú K. určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 6. Časti 3. Úverovej zmluvy

K. doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. K. môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka K., do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 27.04.2021 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy K. je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. K. je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá K. vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči K.. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Na preukázanie svojich tvrdení priložil právny predchodca žalobcu nasledovné listiny: Preklad číslo XXX/XXXX z jazyka francúzskeho do slovenského jazyka – Výpis z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri k 12.07.2016, Plnomocenstvo, Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 07.11.2014, Prihláška k poisteniu, Dohoda o zrážkach zo mzdy, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Osobný dotazník, Kópie občianskych preukazov, Výpis splátok, Potvrdenie zo dňa 15.05.2023, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.04.2021 s doručenkou.

2. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 82Csp/4/2023 – 70 zo dňa 19.07.2023, právoplatným dňa 16.08.2023, súd pripustil aby do konania na miesto terajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť A. B. C., C., so sídlom E. X, D. – C. I., IČO: XX XXX XXX.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne do termínu pojednávania nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 13.09.2023.

4. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 15.02.2024 uviedol, že vzhľadom na všetky listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise je jasné, že žaloba nebola podaná dôvodne. Ďalej poukázal hlavne na tú skutočnosť, že už v minulosti sa žalovaný zaoberal podmienkami poisťovnej zmluvy, čo vyplýva aj z korešpondencie medzi zmluvnými stranami, z ktorej malo vyplynúť, že najskôr boli čiastočné podmienky vyplývajúce z poisťovnej zmluvy splnené, následne mal byť žalovaný požadovaný o dodanie ďalších lekárskeho správ. Tieto však objektívne v krátko stanovenej lehote zo strany žalobcu, nebol schopný predložiť vzhľadom na svoj zdravotný stav, ako ZŤP osoby s ochrnutím tela po mozgovej príhode. Uvádza, že z dôvodu tlaku žalobcu na žalovaného sa jeho manželka, ktorá bola taktiež v tomto žalovaná, kde bola žaloba súdom zamietnutá, sa v dôsledku atakov zo strany žalobcu dostala opakovane na psychiatrické liečenie. Ďalej poukázal v tejto súvislosti na arogantné a neľudské správanie nebankových spoločností, pričom uviedol, že predložia v ďalšom konaní judikáty, vrátane nálezov ÚS v tejto veci a konkrétne ku danej spoločnosti ako právneho predchodcu žalobcu sa vzťahujúcemu. Z tohto dôvodu žiadal, aby bola žaloba ako plne nedôvodná zamietnutá, resp. aby bolo pojednávanie odročené, aby mohli byť doložené ďalšie listinné dôkazy ktoré objektívne zo strany žalovaného doložené nemohli byť, keďže časť lekárskeho vyšetrení ktoré žalobca v tej dobe požadoval, nebolo možné objektívne príslušnými odbornými lekármi v tak krátko stanovenej dobe zo strany žalobcu absolvovať a predložiť v tom rozsahu, v akom boli požadované zo strany žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Z Prekladu číslo XXX/XXXX z jazyka francúzskeho do slovenského jazyka – Výpis z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri k 12.07.2016 vyplýva že spoločnosť D. E. E. L. C. sa cezhranične zlúčila so spoločnosťou K. C. M., ako spoločnosťou založenou podľa slovenského práva so sídlom E. X, D., Slovensko, IČO: XX XXX XXX, zapísaná na Okresnom súde Bratislava I.

7. Dňa 07.11.2014 právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytnutí platobných služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 18 244 eur a ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s 14,19 % ročným úrokom v pravidelných 120-tich mesačných splátkach vo výške 305,31 eur, RPMN vo výške 158,15 % p.a. a celkovou čiastkou k zaplateniu 34 243,20 eur.

8. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s K. nedohodol inak. K. splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza K. z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní.

9. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol K. nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči K. alebo iným veriteľom, je K. oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú K. určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

10. Podľa bodu 6. Časti 3. Úverovej zmluvy K. doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. K. môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka K., do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi.

11. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy K. je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. K. je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá K. vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta.

12. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči K.. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu

13. Z výpisu z účtu bolo zistené, že žalovaný z predmetného revolvingového úveru čerpal peňažné prostriedky vo výške 1 049 eur a uhradil naň sumu 116 eur, dlžná čiastka žalovaného na istinu bola vo výške 933 eur.

14. Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov zo dňa 15.05.2023 je zrejmé, že žalovaný čerpal spotrebiteľský úver v celkovej výške 18 244 eur tak, že dňa 18.11.2014 došlo k odkúpeniu úveru vo výške 15 448,39 eur a v ten deň boli v jeho prospech zároveň pripísané finančné prostriedky vo výške 2 795,61 eur.

15. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere stal splatný v celom rozsahu. Dlžná čiastka predstavovala sumu 12 375,62 eur. Žalovaný zásielku prevzal dňa 11.05.2021, čo vyplýva z pripojenej doručenky.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupní postúpenie dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

26. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

27. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

30. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať:
celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

33. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

34. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prízna strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 07.11.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe – nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu zároveň preukázal, že si voči žalovanému riadne uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. Občianskeho zákonníka, teda že ku dňu 27.04.2021 úver riadne zosplatnil. Je nesporné, že v súdenom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Za danej situácie na to, aby veriteľ mohol uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, musí to byť nielen medzi zmluvnými stranami dohodnuté, ale musia byť splnené podmienky uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

38. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že v zmluve je uvedená celková čiastka v sume 34 243,20 eur, pričom z údajov platných v čase zmluvy je táto suma celkovej čiastky uvedená nesprávne, pretože pri dohodnutej výške mesačnej splátky 305,31 eur, resp. 310,99 eur spolu s mesačným poistením vo výške 5,68 eur pri ich počte (120) je táto celková čiastka vo výške 36 637,20 eur (bez poistenia) a v prípade zarátania poistenia vo výške 37 318,80 eur a nie vo výške 34 243,20 eur, ako je uvedené v zmluve. Zmluva neobsahuje správny a skutočný údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. g) a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom údaj - celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, musí byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd tu poukazuje na záver kolégia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.04.2022, podľa ktorého „chybne uvedený údaj o celkovej čiastke v zmluve o spotrebiteľskom úvere, bez ohľadu na sumu chyby alebo skutočnosť, že chybný údaj nie je v neprospech spotrebiteľa, je dôvodom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru“. Preto súd úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročný a bez poplatkov (viď rozhodnutia KS TN zo dňa 22.06.2023 sp. zn. 17CoCsp/37/2022 a zo dňa 29.06.2023 sp. zn. 27CoCsp/22/2022).

39. Žalobca tak nemôže od žalovaného požadovať za poskytnutie finančných prostriedkov odplatu - úrok a ani žiadne poplatky. Žalovaný musí vrátiť výlučne len sumu, ktorú si požičal vo výške 18 244 eur. Žalovaný doposiaľ realizoval úhrady spolu vo výške 22 846,38 eur, čo bolo preukázané z úverového výpisu. Z daného vyplýva, že žalovaný na predmetný úver uhradil o 4 602,38 eur viac ako bol povinný, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

40. Súd ešte pre úplnosť uvádza, že vzhľadom na to, že súd mal za to, že žaloba je nedôvodná v celom rozsahu z už listinných dôkazov predložených samotným žalobcom, tak zamietol návrh na doplnenie dokazovania zo strany žalovaného a tým pádom ani neodročil pojednávanie za týmto účelom.

41. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.