

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Pc/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202656
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318202656.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore navrhovateľa (otec): D. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Z. H. Č. XXX, proti manželke navrhovateľa (matka): C. H., S.. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. S., Ž. B. XXXX/XX, XXX XX S., t. č. bytom XXX XX Š. XXX, za účasti maloletého dieťaťa: P. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Pracovisko Bytča, Zámok 104, 014 01 Bytča, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo D.F. H., S.. H., F.. XX. XX. XXXX I. C. H., S.. R., F.. XX. XX. XXXX, uzatvorené dňa XX. XX. XXXX v Ružomberku, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Ružomberok vo zväzku 21, ročník XXXX, na str. 123, pod por. č. 135, r o z v á d z a .

II. Maloleté dieťa P. H., F.. XX. XX. XXXX, s a na čas po rozvode z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej P. H., F.. XX. XX. XXXX, mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné j e p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

IV. Styk otca s maloletým dieťaťom s a n e u p r a v u j e a p o n e c h á v a s a na dohodu rodičov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa Návrhom zo dňa 25. 09. 2018 domáhal rozvodu manželstva. V návrhu uviedol, že z manželstva nepochádzajú žiadne maloleté deti. S manželkou sa zoznámili v nemocnici v Ružomberku koncom roka 2008 a približne po 1,5 roku známosti sa vzali. Z dôvodu, že jeho brat bol k ich vzťahu od začiatku nevreľý, rozhodli sa presťahovať k manželkinej matke do obce Olešná. Spočiatku bol vzťah harmonický. Pracoval v Čechách a domov sa vracal jedenkrát za dva mesiace na približne 7 dní. Bývali spoločne v dome spolu s manželkinou matkou a jej piatimi súrodencami. Prvé nezhody začali približne po pol roku spolužitia, dôvodom boli peniaze, ktoré manželka začala od neho neustále pýtať. Manželka počas celého vzťahu a neskôr manželstva nikdy nikde nepracovala, rovnako ako jej matka. Celý chod domácnosti financoval z jeho výplaty. Zakrátko, po prvých nezhodách, prišiel taktiež na manželkinu neveru. Podviedla ho už počas svadobnej hostiny s jeho kamarátom, ktorý sa mu k tomu všetkému priznal. Keď ju konfrontoval s jeho zistením, ani sa len nesnažila to popierať. Ďalšie podnety o manželkinej nevere začali chodiť i zo susedstva od cudzích ľudí, ktorí mu viackrát povedali, že jeho manželka chodíeva za inými mužmi. Vyvrcholenie manželských nezhôd nastalo po tom, čo manželka

prišla za ním do Čiech, aby ho navštívila. Po chvíli však chcela odísť a kolegovia mu oznámili, že odišla v spoločnosti muža, ktorý bol, ako neskôr zistil, jeho švager. Manželka po odchode začala u neho bývať. Keď mal v práci voľno, vrátil sa na týždeň do domu, kde s manželkou a jej matkou žili a zistil, že manželka sa za ním už natrvalo odsťahovala do Ružomberka. On ďalej chodieval do práce a vracal sa k svokre. Naďalej financoval chod domácnosti, robieval nákupy, nechával peniaze za nájom domu, ktorý mala svokra prenajatý od obce. V roku 2012 sa museli z rodinného domu vysťahovať, pretože svokra za dom neplatila. S manželkou sa od polovice roka 2011 nestretol až do obdobia krátko po jej pôrode, kedy sa jej 30. 01. 2015 narodil syn. Dôvodom ich stretnutia bola výzva krízového centra, ktoré ho kontaktovalo, aby zaplatil manželkin pobyt v ňom. Pracovníčka krízového centra naliehala, aby jej pomohol, pretože nemá nikoho, na koho by sa mohla obrátiť. Manželky mu prišlo ľúto, a tak jej našiel byt v Ružomberku, za ktorý zaplatil nájom na pol roka dopredu, kam šla neskôr bývať. I napriek jeho snahe s manželkou nedokázali komunikovať na žiadnej úrovni. V roku 2016 podal návrh na zapretie otcovstva k manželkinmu synovi J., keďže nebol jeho biologickým otcom. Od roku 2015 býva s jeho priateľkou, s ktorou zdieľa spoločnú domácnosť a vychovávajú spoločne jej maloletého syna. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení manželského spolužitia od roku 2011 niet nádeje na jeho opätovné obnovenie.

2. Navrhovateľka v písomnom Vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 25. 11. 2019 uviedla, že súhlasí, aby bolo manželstvo rozvedené z dôvodu vážneho rozvratu. Od roku 2011 nežijú spolu a nie sú ani v žiadnom kontakte. Uviedla, že dlhodobo býva u priateľa p. B. D., T. Š. XXX.

3. V priebehu konania vykonal súd rozsiahle šetrenie pobytu manželky navrhovateľa, keďže jej pobyt nebol známy, čo predĺžilo súdne konanie. Následne, v priebehu konania sa manželke navrhovateľa narodilo maloleté dieťa P. H., F. XX. XX. XXXX. Nakoľko sa maloleté dieťa narodilo počas manželstva účastníkov konania a ako otec maloletej je v rodnom liste zapísaný navrhovateľ, ktorú skutočnosť zistil súd z Odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov (čl. 85), bolo potrebné rozhodnúť aj o úprave pomerov manželov k maloletej P. H. na čas po rozvode v zmysle § 100 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila manželka navrhovateľa, ktorá svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila len telefonicky z dôvodu choroby dvoch maloletých detí, pričom uviedla, že s rozvodom súhlasí a pojednávanie nežiadala odročiť (Záznam kancelárie z čl. 108). Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti manželky navrhovateľa a vo veci rozhodol.

5. Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní na podanom návrhu na rozvod manželstva zotrval s tým, že manželské spolužitie nie je možné obnoviť. K príčinám rozvratu manželstva uviedol, že pol roka po uzavretí manželstva začala mať jeho manželka pomer so švagram a začala žiť kočovným životom. On vtedy pracoval v Čechách, bývali spolu u jej matky na Olešnej, a keď prišiel z Čiech, bola s ním dva dni, kým sa nakúpilo, čo bolo treba, kým mal peniaze a potom opäť odišla z domu a niekoľko dní jej nebolo. Pol roka po uzavretí manželstva sa dozvedel, že už v deň svadby mu bola neverná. Následne, dva roky po uzavretí manželstva odišla z domu z Olešnej, kde spolu bývali a nebolo o nej nič počuť. Potom sa dozvedel, že odišla bývať k jeho švagrovi, ale z domu ich vyhodila švagrova matka, pretože nesúhlasila s tým, aby bol s jeho ženou. Potom sa dali opäť dokopy. Ešte v Ružomberku jej prenajal byt, ktorý platil, ona mu však povedala, že na čo to robí, že ona má iné plány. Nájomné za predmetný byt jej zaplatil na pol roka vopred, nájomné bolo 500,- € mesačne. On naďalej ostal bývať v Olešnej, pretože tam mal prácu a do Ružomberka za ňou chodieval len občas cez víkendy. Bolo to v rokoch 2011, 2012. Keď jej skončil nájom bytu v Ružomberku, tak to medzi nimi skončilo úplne. Nemali ani snahu sa nejako navzájom kontaktovať. Až následne ho sociálka oslovila, že sa jej narodil syn, a že sa o neho poriadne nestará a navrhovali, aby sa o neho začala starať on, ale on nesúhlasil, pretože syn nebol jeho a potom podal návrh na zapretie otcovstva. Ani následne sa s manželkou nekontaktovali. Od roku 2015 má priateľku, stará sa aj o jej dieťa, spoločné dieťa s priateľkou nemajú. Súhlasil s určením výživného v minimálnej zákonnej výške na maloleté dieťa a styk s dieťaťom nežiadal upravovať, keďže dieťa nie je jeho a nie je s ním v žiadnom kontakte.

6. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Pracovisko Bytča zo dňa 19. 12. 2019 (čl. 105) vyplýva, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 23. 10. 2010 a z manželstva nepochádzajú žiadne deti. V spoločnej domácnosti nebývajú manželia od roku 2011, nestretávajú sa a nie sú v žiadnom kontakte. Matka býva s priateľom p. B. D. v rodinnom dome v Štiavniku. V rodinnom dome sa nachádza vstupná

chodba, kúpeľňa, kuchyňa a spálňa. Dom je vykurovaný kachľami. Domácnosť je skromnejšie zariadená, vybavená potrebným nábytkom. Matka je t. č. na rodičovskej dovolenke, má dve maloleté deti, ktorých otcom nie je p. H. D.. Maloletý J., F.. XX. XX. XXXX nenavštevuje MŠ, zdravotný stav je dobrý, záľuby: autička, kocky a kreslenie. Mal. P. H., F.. XX. XX. XXXX, zdravotný stav dobrý. Manželka navrhovateľa s podaným návrhom na rozvod manželstva v plnom rozsahu súhlasí. V starostlivosti matky t. č. nezistili nedostatky. Úrad doporučil návrhu manžela o rozvod manželstva vyhovieť.

7. Z Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Pracovisko Bytča zo dňa 06. 12. 2019 (čl. 100 - 103) vyplýva, že manželka navrhovateľa poberá od októbra 2019 prídavky na dve maloleté deti vo výške 48,68 € mesačne a od 01. 10. 2019 poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 € mesačne.

8. Zo Správy zamestnávateľa navrhovateľa Č. H., J.. S.. Z.. (predtým Č., J.. S.. Z..) zo dňa 02. 12. 2019 (čl. 99) vyplýva, že jeho čistá mzda za obdobie od 11/2018 do 06/2019 bola spolu vo výške 3.403,47 € a od 07/2019 do 10/2019 bola spolu vo výške 1.723,65 €. Z uvedeného vyplýva, že priemerná čistá mzda navrhovateľa za uvedené obdobie bola vo výške 427,26 € mesačne.

9. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 zákona o rodine

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 zákona o rodine

(1) O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

(2) O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

(3) Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 27 zákona o rodine

(1) Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

(2) Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o rodine,

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v

záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods.1, 2, 3 Zákona o rodine

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Manželia uzatvorili manželstvo dňa 23. 10. 2010 v Ružomberku. Vykonaným dokazovaním mal súd zistené, že manželstvo účastníkov už neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2011, kedy manželka opustila spoločnú domácnosť z dôvodu nadviazania mimomanželskej známosti s iným mužom. Hoci sa manželka navrhovateľa písomne vyjadrila k návrhu, kde vyjadrila svoje súhlasné stanovisko s rozvodom manželstva, tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu na rozvod manželstva žiadnym spôsobom nerozporovala, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle § 151 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Vzhľadom na uvedené videl súd hlavnú príčinu rozvratu manželstva predovšetkým na strane manželky navrhovateľa, ktorá tým, že nadviazala mimomanželskú známosť v priebehu manželstva, a to opakovane, porušila jednu zo základných zásad manželov byť si verní, ktorá skutočnosť je zrejماً aj z toho, že sa jej počas manželstva narodili dve maloleté deti, J. H., F.. XX. XX. XXXX I. P. H., F.. XX. XX. XXXX, ktorých biologickým otcom nie je jej manžel. Z výsluchu navrhovateľa vyplynulo, že zabezpečoval rodinu po finančnej stránke, keďže pracoval v Českej republike, na rozdiel od jeho manželky, ktorá nikde nepracovala a dostatočným spôsobom sa nestarala o uspokojovanie potrieb rodiny, keďže opakovane, bez uvedenia dôvodu, zo spoločnej domácnosti odchádzala na neznáme miesto. Nakoľko účastníci konania nežijú dlhodobo v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária a manželstvo neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií, obaja manželia s rozvodom manželstva súhlasili, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na rozvod manželstva je dôvodný, a preto súd manželstvo rozviedol.

11. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č k. 9C/80/2016 - 42 zo dňa 29. 07. 2016 súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletého J. H., F.. XX. XX. XXXX z matky C. H., preto súd vo vzťahu k maloletému J. pomery neupravoval, keďže otcovstvo navrhovateľa voči maloletému bolo právoplatne zapreté. Pokiaľ ide o maloletú P. H., F.. XX. XX. XXXX, vo vzťahu ku ktorej nebolo otcovstvo navrhovateľa právoplatne zapreté, hoci navrhovateľ i manželka navrhovateľa zhodne uviedli, že biologickým otcom maloletej P. nie je navrhovateľ, tomuto však svedčí domnienka otcovstva v zmysle § 85 Zákona o rodine, a ktorý je v súčasnosti zapísaný v Registri obyvateľov SR ako otec maloletej P., preto súd upravil pomery manželov k maloletej P. na čas po rozvode. Vzhľadom k tomu, že starostlivosť o maloletú P. od narodenia zabezpečuje manželka navrhovateľa a v tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, ktorá skutočnosť vyplynula zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

Žilina, Pracovisko Bytča, zveril súd maloleté dieťa do osobnej starostlivosti manželky navrhovateľa, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. S prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej P., určil súd výšku vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči maloletej P. v minimálnej zákonnej výške, t. j. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré v súčasnosti predstavuje sumu 28,79 €. Nakoľko rodičia nežiadali styk navrhovateľa s maloletým dieťaťom upraviť, súd tento styk neupravoval a ponechal ho na dohodu rodičov.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak, pričom súd nevidel dôvod, že by bolo spravodlivé, aby bola priznaná náhrada trov konania niektorému z účastníkov konania (§ 55 CMP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Účastníci právo podať odvolanie voči tomuto rozsudku nemajú, pretože po vyhlásení rozsudku sa osoby oprávnené podať odvolanie vzdali odvolania voči všetkým výrokom rozsudku (368 CSP).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému vedením matriky, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.