

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 36C/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119203531  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119203531.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXA, Z. T., adresa pre doručenie: C. dvor XXA, B., o zaplatenie 175,08 eur, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 175,08 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok 16,50 eur za podanú žalobu žalobcu, a to do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 04.04.2019, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 175,08 eur. Nárok žalobcu predstavujú náklady spojené s lekársnym vyšetrením, a to za toxikologické vyšetrenie žalovaného, ktorému bola vyšetrená vzorka biologického materiálu, odobratá 19.07.2018, pričom výsledky vyšetrenia boli pozitívne. Žalobca uhradil faktúru č. 18250281 z 24.07.2018, za vyšetrenie vo Fakultnej nemocnici Nitra, a to za žalovaného v sume 89 eur. Okrem toho uhradil žalobca za toxikologické vyšetrenie žalovaného Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou faktúru č. 18510361 zo dňa 28.08.2018, znejúcu na sumu 86,08 eur.
2. Žalobca si nárok uplatňuje podľa § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 219/1996 Z. z.“). Žalovaný bol následne žalobcom vyzvaný na úhradu tejto pohľadávky listom zo dňa 19.10.2018, avšak do dnešného dňa svoj záväzok neuhradil.
3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 08.04.2019 pod č. k. 36C/24/2019-12. Platobný rozkaz sa nepodarilo napriek rozsiahlym šetreniam doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č. k. 36C/24/2019-26 zo dňa 11.10.2019 zrušil.
4. K žalobe bola pripojená faktúra žalobcu č. 4060036145 na sumu 175,08 eur, lekárska správa z vyšetrenia vzorky zo dňa 19.07.2018, výsledky toxikologicko-chemickej analýzy, faktúry č. 18250281, č. 18510361.

5. Žalovanému bola doručená žaloba postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), k žalobe sa žalovaný žiadnym spôsobom nevyjadril, z dôvodu čoho súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, podľa § 151 ods. 1 CSP, za nesporné.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Súd vyhlásil rozsudok dňa 09.01.2020.

8. Pri posúdení skutkového a právneho stavu súd vychádzal z listinných dôkazov, predložených žalobcom, z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav.

9. Žalovanému bola 19.07.2018 hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v Nitre, odobratá vzorka biologického materiálu (krvi a moču) za účelom zistenia požitia omamných či iných psychotropných látok. Vzorky žalovaného boli analyzované Súdnolekárske pracoviskom Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý vyhotovil výsledky toxikologicko-chemickej analýzy. Z protokolu o toxikologickom vyšetrení žalovaného č. 286/2018GC vyplynulo, že v moči bol pozitívny nález metamfetamínu. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vystavil žalobcovi dňa 28.08.2018 faktúru č. 18510361, znejúcu na sumu 86,08 eur, a to za účelom úhrady nákladov spojených s vykonaním laboratórnych vyšetrení vzorky žalovaného. Zároveň bola zo strany Fakultnej nemocnice Nitre vystavená žalobcovi faktúra č. 18250281 dňa 24.07.2018 v celkovej 356 eur, pričom suma za toxikologické vyšetrenie vzorky žalovaného predstavovala 89 eur.

10. Následne žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 175,08 eur (86,08 eur + 89 eur), predstavujúcej výšku nákladov za vyšetrenie vzoriek, ktoré boli pozitívne. Zásielka s výzvou sa vrátila žalobcovi späť s poznámkou poštového doručovateľa, že nebola prevzatá v odbernej lehote.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z. z., osoby vykonávajúce činnosť, pri ktorej by mohli ohroziť život, zdravie sebe alebo iným osobám alebo poškodiť majetok, nesmú požívať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky pri vykonávaní tejto činnosti alebo pred jej vykonávaním, ak by počas tejto činnosti mohli byť ešte pod ich vplyvom.

12. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z. z., príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície (ďalej len "policajný orgán") sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

13. Podľa § 5 ods. 5 písm. a) zákona č. 219/1996 Z. z., vyšetrenie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok sa vykonáva orientačným psychomotorickým vyšetrením a následným lekárske vyšetrením spojeným s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu.

14. Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 219/1996 Z. z., lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom.

15. Podľa § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z. z., v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetrovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

16. Súd mal za preukázané, že žalobca požaduje od žalovaného náhradu nákladov spojených s toxikologickým vyšetrením, ktoré za žalovaného uhradil v plnej výške tak, ako to je uvedené v žalobnom návrhu a vo faktúre č. 18250281 z 24.07.2018, vystavenej Fakultnou nemocnicou Nitra za vyšetrenie

vzorky žalovaného v sume 89 eur, ako aj vo faktúre č. 18510361 zo dňa 28.08.2018, vystavenej Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou za vyšetrenie vzorky žalovaného v sume 86,08 eur.

17. Žalobca na základe predložených dôkazov preukázal, že výsledok analýzy vzoriek bol pozitívny na látku metamfetamínu, preto žalobca po úhrade nákladov na uvedené vyšetrenia vyzval žalovaného na úhradu týchto nákladov v súlade s § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z. z. Žalovaný uvedenú sumu nákladov doposiaľ neuhradil, preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný; nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu nevznikli, súd mu náhradu trov konania proti žalovanému nepriznal. Súd preto postupoval v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu; tj. rozhodnúť priamo tak, že sa mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

22. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

23. Vzhľadom na to, že žalobca ako štátna rozpočtová organizácia je v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, oslobodený od platenia poplatku za podanie žaloby, súd zaviazal na jeho zaplatenie žalovaného, a to vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.