

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/222/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113228165
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2113228165.21

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a. s., so sídlom Panónska cesta 11, 851 01 Bratislava, IČO: 35 704 713, zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanému: F. J., X.. XX.XX.XXXX, L. S.X. X.. XX, V., o zaplatenie 59.135,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Strany **n e m a j ú p r á v o** na náhradu trov konania.

III. Upravuje sa účtáreň Okresného súdu Trnava, aby priznané znalečné v sume 247,04 Eur vyplatila Ing. Igorovi Morávkovi, Mierová 19, Trnava, znalcovi z odboru Strojárstvo, odvetvie Odhad hodnoty strojových zariadení, na účet mBank, IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXX, tak, že táto suma bude vyplatená zo štátnych rozpočtových prostriedkov, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 15.10.2013 doručenou súdu dňa 18.10.2013 sa žalobca domáhal od žalovaného 1/ F. J. a žalovaného 2/ S. W. zaplatenia 59135,31 eur s príslušenstvom s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného. Okresný súd Trnava vydal dňa 27.03.2014 platobný rozkaz, č.k. 19Ro/235/2013-45, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, č.k. 19Ro/235/2013-45 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 18C/222/2014-68 zo dňa 29.01.2015 nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k žalovanému 2/ dňa 19.11.2014. Žalovaný 1/ podal proti predmetnému platobnému rozkazu odpor.

2. Z uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 28OdK/137/2018 zo dňa 06.08.2018, ktoré uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa 14.08.2018 (tieto údaje sú verejne dostupné), súd zistil, že v priebehu konania bol na majetok žalovaného - dlžníka vyhlásený konkurz a súčasne bol zbavený dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom sa neuspokojili v konkurze a v rozsahu dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

3. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

4. Podľa ustanovenia § 166a ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej

len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. (ods. 1) Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou. (ods. 2)

5. Podľa ustanovenia § 166b ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára (ods. 1) Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky. (ods. 2)

6. Podľa ustanovenia § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

7. Súd vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone (ZKR) dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddĺžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti, druhej hlavy ZKR) alebo splátkovým kalendárom (podľa štvrtej časti, tretej hlavy ZKR). Voľba formy oddĺženia je výlučne na dlžníkovi, tento nepodáva všeobecný návrh na oddĺženie, kde by vhodnú formu určil súd, príp. správca, ale voľbu spôsobu oddĺženia vykoná dlžník podaním príslušného návrhu.

8. K procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti ZKR súd vyzdvihuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu (druhá časť, prvá hlava ZKR), súdne konania, v ktorých sa uplatňujú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a a nasl. ZKR) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e).

9. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní môže uplatniť pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok žalovaného, boli naplnené zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania, s poukazom na § 167e ZKR.

10. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 256 ods. 1 s použitím § 255 ods. 2 CSP, vychádzajúc zo situácie, že zákonným dôvodom zastavenia konania bola objektívna skutočnosť, vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného ako zákonný dôvod zastavenia konania, ku ktorej právnej skutočnosti došlo až v prebiehajúcim konaní, čím potom žiadnej zo strán sporu z procesného hľadiska nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania, preto potom ani žiadna zo strán sporu nemôže mať právo na náhradu trov konania.

13. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 18C/222/2014-187 zo dňa 28.05.2018 súd priznal znalcovi Ing. Igorovi Morávkovi, Mierová 19, Trnava, znalcovi z odboru Strojárstvo, odvetvie Odhad hodnoty strojových zariadení znalečné za odborné vyjadrenie 73/2017 spolu vo výške 247,04 Eur, v odôvodnení uviedol, že o vyplatení (kto a v akej výške bude povinný ho zaplatiť) bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí pri rozhodovaní o trovách konania. Nakoľko konanie je zastavené, žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, súd rozhodol, že táto suma bude vyplatená zo štátnych rozpočtových prostriedkov, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.