

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/2051/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119431162
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119431162.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mesto Zlaté Moravce, so sídlom 1. mája 940/2, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 00308676, proti povinnému: P. C., A.H.. XX.XX.XXXX, S. F. X. P.Á.U. XXXX/XX, XXX XX N. P., o vymoženie nepeňažného plnenia, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.11.2019 domáhal od povinného vymoženia nepeňažného plnenia, na základe exekučného titulu - rozkazu na plnenie Okresného súdu Nitra zo dňa 18.03.2015, č. k.: 18C/17/2015-13.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 92 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zástupcoví, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

8. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 23 ods. 1 prvej vety zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, a to spôsobom podľa odseku podľa odseku 3.

10. Podľa § 23 ods. 3 zákona o e-Governmente, ak tento zákon alebo osobitný predpis vyžaduje autorizáciu konkrétnou osobou alebo osobou v konkrétnom postavení, na autorizáciu sa použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu, ku ktorému sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečať. Ak tento zákon alebo osobitný predpis ustanovuje len povinnosť autorizácie bez označenia konkrétnej osoby alebo osoby v konkrétnom postavení, alebo autorizujúcu osobu označuje len všeobecne ako oprávnenú osobu, na autorizáciu sa použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovaná elektronická pečať, ku ktorým sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečať.

11. Podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente, ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy, ak a) konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu,) z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo b) prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, zodpovedá najmenej úrovni zabezpečenia „vysoká“ podľa osobitného predpisu a obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene.

12. Podľa § 23 ods. 5 písm. a) bodu 1) zákona o e-Governmente, okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia.

13. Podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b): a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument, b) vytvorí osvedčovaciu doložku vo forme elektronického dokumentu, c) autorizuje osvedčovaciu doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečať, d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

14. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že nie sú splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie teda autorizovala P. J. G. ako fyzická osoba s využitím identifikátora PNO, teda s využitím identifikátora rodného čísla tejto fyzickej osoby. Uvedená skutočnosť vplynula z potvrdenky o overení (výsledok overenia kvalifikovaného elektronického podpisu) opravného návrhu na vykonanie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie tak nebol autorizovaný takým kvalifikovaným elektronickým podpisom, z ktorého by vyplývalo oprávnenie tejto fyzickej osoby konať v mene oprávneného. Oprávnený k návrhu nedoložil poverenie na zastupovanie udelené oprávneným: P. J. G.. Súd výzvou zo dňa 11.12.2019 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy: 1) uviedol a preukázal či bol v základnom (nachádzacom) konaní oslobodený od súdneho poplatku, 2) doložil (ako elektronický dokument) poverenie na zastupovanie udelené oprávneným: P. J. G. autorizované oprávneným podľa § 23 ods. 5 písm. a) zákona o e-Governmente alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente. Súd zároveň poučil oprávneného o následkoch neodstránenia vád v stanovenej lehote, pričom ho poučil aj o tom, že vady sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára („Exekučné konanie - Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica“), inak sa na opravu

neprihliada. Predmetná výzva bola oprávnenému doručená dňa 12.12.2019. Lehota uložená súdom na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie uplynula uplynutím dňa 31.12.2019. Oprávnený na výzvu súdu nereagoval a návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote nedoplnil.

15. Súd uvádza, že splnomocnenie (poverenie na zastupovanie) je osobitnou listinou, ktorou sa preukazuje oprávnenie splnomocnenca konať v mene splnomocniteľa. Splnomocnenie je tak osobitným druhom procesného úkonu strany konania, ktorý nemožno považovať len za obyčajnú prílohu. Procesným splnomocnením splnomocnenec osvedčuje existenciu a rozsah zastúpenia, t. j. svoje oprávnenie vystupovať v mene strany konania voči súdu, ďalším účastníkom konania i osobám zúčastneným na konaní. Z ustanovenia § 92 ods. 1 CSP vyplýva, že procesné splnomocnenie musí mať písomnú formu. Pre zachovanie účinkov písomnej formy procesného splnomocnenia nepostačuje predložiť len fotokópiu plnej moci (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 M Cdo/10/2009 zo dňa 10.03.2017; rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cz 2/68 zo dňa 27.06.1968 - R 56/1969; uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4SŽi/35/2014 zo dňa 01.08.2014). Keďže návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami a musí byť autorizovaný, tak v exekučnom konaní sa na preukazovanie oprávnenia konať v mene inej osoby vzťahuje okrem § 92 ods. 1 CSP, aj ustanovenie § 23 zákona o e-Governmente. V zmysle § 23 zákona o e-Governmente, oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby je preukázané vždy, ak konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, zodpovedá najmenej úrovni zabezpečenia „vysoká“ podľa osobitného predpisu a obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene. Oprávnenie konať v mene inej osoby možno preukázať aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia. Pokiaľ oprávnený nedisponuje možnosťou autorizácie, ostáva jedinou možnosťou vykonanie zaručenej konverzie splnomocnenia z listinnej podoby do elektronickej podoby podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente. V prípadoch, ak bolo splnomocnenie udelené v listinnej forme, pre zachovanie právnych účinkov a jeho použiteľnosti pred súdom sa vyžaduje zaručená konverzia.

16. Súd poukazuje na skutočnosť, že nedostatok splnomocnenia (poverenia) v exekučnom konaní je nedostatkom procesnej podmienky konania, ktorý je podľa § 161 ods. 3 CSP možné odstrániť. Oprávnený však ani na výzvu súdu nedoložil (ako elektronický dokument) poverenie udelené oprávneným P. J. G. autorizované oprávneným podľa § 23 ods. 5 písm. a) zákona o e-Governmente alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, v dôsledku čoho nebolo preukázané, že P. J. G. je oprávnená konať v mene oprávneného v tomto exekučnom konaní, preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 161 ods. 3 CSP, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

17. Súd o trovách exekučného konania nerozhodoval, nakoľko oprávnenému v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie nevznikli a ani si ich neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.