

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/243/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015296
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119015296.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného Y. E., nar. XX. apríla XXXX v M., naposledy bytom W., Z. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom 9. januára 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa odsúdený Y. E., nar. XX. apríla XXXX podmienenečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T 13/2019 zo dňa 25.01.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T 6/2018 zo dňa 19.07.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T 6/2018 zo dňa 15.04.2019.

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, súčasne n a r i a d ť u j e probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Tr. zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

Dňa 22.10.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného Y. E. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kde odsúdený uviedol, že má za to, že počas výkonu trestu odňatia slobody plnil program zaobchádzania, aktívne sa zúčastňoval a zapájal do procesu resocializácie a plnil si uložené pokyny a povinnosti. Preukázal polepšenie, o čom svedčí okrem iného aj to, že riadne a zodpovedne si plnil svoje povinnosti, dodržiaval ústavný poriadok a stanovený režim a plnil pokyny príslušníkov ZVJS. Uviedol, že po prepustení na slobodu povedie riadny život, to znamená život v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti.

Z obsahu trestného spisu ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že Y. E. bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/13/2019 zo dňa 25.01.2019, právoplatným dňa 25.01.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za ktoré mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 25.01.2019. Tento podľa skráteného výpisu klienta (po započítaní doby obmedzenia osobnej slobody zadržaním) vykonal dňa 23.01.2020. Dňa 23.01.2020 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T/6/2018 zo dňa 19.07.2018, právoplatným dňa 18.09.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T/6/2018 zo dňa 15.04.2019, právoplatným

dňa 15.04.2019, a to pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Tento má odsúdený podľa skráteného výpisu klienta predpokladane vykonať dňa 23.09.2020. Zo skráteného výpisu klienta ako aj z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát.

Lehota na podanie návrhu o podmienkové prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plyní od dňa 23.11.2019.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 11.11.2019 vyplýva, že odsúdený je ženatý, má ukončené stredoškolské vzdelanie bez maturity v odbore elektrikár, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu bol predvedený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Potom bol premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra a na krátku dobu aj do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Vo všetkých hore uvedených ústavoch bolo jeho správanie na požadovanej úrovni a neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Dňa 05.03.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav"). Po absolvovaní nástupného oddielu bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou B. Adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu v ústave prebiehala bez väčších problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je komunikatívne, jednoduché, formálne podriadivé a slušné. Stanovené interné predpisy si osvojil a doteraz nedošlo k ich porušeniam. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených je jeho správanie komunikatívne a nekonfliktné, pričom nebol poverený žiadnou funkciou. Konfliktne situácie nevyvoláva a snaží sa im vyhýbať, pričom ich postupne vníma a posudzuje objektívnejšie. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Na protialkoholových aktivitách organizovaných v ústave sa doteraz nezúčastnil. Svoju trestnú činnosť priznáva, ale má k nej čiastočne kritický postoj. Súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou doteraz neabsolvoval. Do pracovného procesu nebol zaradený pre nedostatok vhodnej práce v ústave. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapája, pričom vykonáva rôzne práce v sektore i mimo neho. Za zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol aj disciplinárne odmenený. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje na spoločne organizovaných aktivitách v sektore a občas aj na celoústavných aktivitách. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, čítaniu časopisov a kníh (využíva možnosti ústavnej knižnice), lúšteniu osemsmerníkov, hraníu šachu a nepravidelne sa zúčastňuje na bohoslužbách. Nie je členom žiadneho zo záujmových krúžkov. Na začiatku výkonu trestu udržiaval kontakt s vonkajším prostredím s manželkou a deťmi formou korešpondencie. V poslednej dobe udržiava kontakt už len s dcérou formou občasnej korešpondencie, ale predovšetkým formou telefonovania. Kontakt formou návštev neudržiava. Jeho vzájomné vzťahy s dcérou je možné hodnotiť ako dobré a podporujúce. Dcéra ho informuje o jeho najbližších manželke, rodičoch, synovi, bratovi a podporuje ho aj po materiálnej stránke formou zasielania finančných prostriedkov. Odsúdený sa pokúsil nadviazať kontakt a riešiť vzájomný konflikt s bratom, ale doteraz nedostal žiadnu odpoveď. Počas doterajšieho výkonu trestu bol odsúdený 1 x disciplinárne odmenený za zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne trest nevykazuje. Stanovený program zaobchádzania odsúdeného je zameraný hlavne na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, nevyvolávanie a vyhýbanie sa konfliktným situáciám, zúčastňovanie sa na protialkoholových aktivitách v ústave, prijatie zodpovednosti za vlastné konanie, ale aj anticipáciu dôsledkov svojho konania a zaujatie kritického postoja k svojej trestnej činnosti. Ďalej na zúčastňovanie sa na spoločne organizovaných podujatiach v ústave a v sektore, aktívne a zmysluplne využívanie voľného času, zapájanie sa do krúžkových aktivít, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného s prihliadnutím na zdravotný stav, udržiavanie extramurálnych kontaktov s manželkou, deťmi všetkými zákonnými formami, pokúsenie sa o nadviazanie kontaktu a zlepšenie vzťahov s rodičmi a súrodencami, ale predovšetkým s bratom. Bod edukácia sa plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a nezúčastňovania sa na protialkoholových aktivitách v ústave. Bod aktivity vo voľnom čase sa plní čiastočne z dôvodu nezapájania sa do krúžkových aktivít. Bod vzťahy s vonkajším svetom sa plní čiastočne z dôvodu neudržiavania kontaktov s blízkymi osobami v požadovanom rozsahu a nedostatočnej snahy o revitalizáciu vzťahov s nimi. Bod zaradovanie do práce sa odsúdenému darí plniť na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania po prepustení z výkonu trestu je stredné. Rizikovými oblasťami sú čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, závislosť na alkohole, agresivita pod vplyvom alkoholu, súdom nariadené

ochranné liečenie protialkoholické a mentálna subnorma. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol súdne trestaný iba dvakrát, a to pre trestnú činnosť, za ktorú aktuálne trest odňatia slobody vykonáva a za trestnú činnosť, za ktorú trest odňatia slobody vykonal dňa 23.01.2020. Vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený prvýkrát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si je vedomý spáchania trestnej činnosti. Veľmi ho to mrzí, že to dopadlo takto. Nevie, čo má spraviť, aby sa situácia neopakovala. S manželkou sa rozhodli, že sa odsťahujú. Jediná cesta je, že pôjdu od seba. Pokiaľ ide o porušenie podmienky, nechal sa jednoducho vyprovokovať.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť. Poukazuje pritom na závery hodnotenia ústavu, ako aj na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil v krátkom časovom období po prvotnom odsúdení opätovnej trestnej činnosti rovnakého charakteru, pričom druhý skutok spáchal už v dobe podmiennečného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené za predchádzajúci trestný čin, teda prvé jeho odsúdenia nemalo žiadny prevýchovný charakter, keď v skúšobnej dobe sa znovu dopustil trestnej činnosti rovnakého charakteru.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s pripojeným hodnotením rizika sociálneho zlyhania, so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a taktiež boli u odsúdeného splnené podmienky materiálne. Na tomto základe preto súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona, dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchanej trestnej činnosti a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených a postupne nariadených trestov odňatia slobody. V oboch prípadoch bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu. Aplikujúc ustanovenie § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a ustanovenie § 66 odsek 3 Trestného zákona, môže byť odsúdený podmiennečne prepustený po vykonaní súčtu polovic uložených a nariadených trestov odňatia slobody, t. j. po vykonaní 6 mesiacov v prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/13/2019 zo dňa 25.01.2019, právoplatným dňa 25.01.2019 a po vykonaní 4 mesiacov v prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T/6/2018 zo dňa 19.07.2018, právoplatným dňa 18.09.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T/6/2018 zo dňa

15.04.2019, právoplatným dňa 15.04.2019. Nakoľko odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody už od 25.01.2019, táto podmienka (vykonanie trestov celkovo v rozsahu 10 mesiacov) je v čase rozhodovania súdu jednoznačne splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená, pričom súd vychádzal najmä zo skutočností vyplývajúcich z hodnotenia ústavu. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie voči personálu je na požadovanej úrovni, jeho správanie je komunikatívne, jednoduché, formálne podriadivé a slušné. Odsúdený si osvojil interné predpisy, doteraz nedošlo k ich porušeniam. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených je jeho správanie komunikatívne a nekonfliktné. Konfliktné situácie nevyvoláva a snaží sa im vyhýbať, pričom ich postupne vníma a posudzuje objektívnejšie. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Svoju trestnú činnosť priznáva, má k nej čiastočne kritický postoj. Súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou doteraz neabsolvoval. Do pracovného procesu nebol zaradený pre nedostatok vhodnej práce v ústave. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapája, pričom vykonáva rôzne práce v sektore i mimo neho. Za zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol aj disciplinárne odmenený. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje na spoločne organizovaných aktivitách v sektore a občas aj na celoústavných aktivitách. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, čítaniu časopisov a kníh (využíva možnosti ústavnej knižnice), lúšteniu osemsmeroviek, hraniu šachu a nepravidelne sa zúčastňuje na bohoslužbách. Disciplinárny trest odsúdený nevykazuje. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že odsúdený svojim správaním, plnením si svojich povinností i zaujatými postojmi preukázal schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody.

Súd považuje za splnenú aj tretiu z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedenie riadny život, pričom súd opätovne vychádzal zo skutočností a zistení vyplývajúcich z hodnotenia ústavu. Dôvodné očakávanie vedenia riadneho života je v danom prípade podľa názoru súdu dané najmä správaním a vystupovaním odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody (odsúdený sa dlhodobo správa na požadovanej úrovni, dodržiava normy vzťahujúce sa na výkon trestu odňatia slobody, plní pokyny a nariadenia príslušníkov, vo vzťahu k iným odsúdeným je nekonfliktný, konfliktným situáciám sa vyhýba), ale tiež zaujatými postojmi (napr. účasť na aktivitách ústavu, ktoré majú podporiť pozitívny vývoj a resocializáciu osobnosti odsúdeného) a snahou odsúdeného o nápravu rodinných vzťahov. Zároveň skutočnosť, že odsúdený nie je vo výkone trestu odňatia slobody pasívny a zúčastňuje sa rôznych aktivít organizovaných v ústave svedčia o tom, že odsúdený má záujem sa resocializovať a pracovať na zmene svojej osobnosti k lepšiemu. Hoci z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený zastáva čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, z ďalšieho správania odsúdeného je zrejmé, že odsúdený si uvedomuje neprijateľnosť správania, za ktoré bol odsúdený, uvedomuje si následky svojho protiprávneho konania a tiež dôležitosť rodinných vzťahov, o ktorých urovnanie prejavil snahu (z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený kontaktoval brata - poškodeného v prípade stíhaných trestných činov - a to za účelom riešenia vzájomných konfliktov, avšak jeho snaha zatiaľ zostáva bez reakcie zo strany brata). Zároveň sa odsúdený vyjadril, že má záujem odstáť sa od brata do vzdialenosti, aby nedochádzalo ku stretom a ďalším konfliktom medzi ním a bratom. Týmto tak odsúdený prejavil záujem viesť riadny život, nedostať sa do konfliktu s bratom a nespáchať ďalšiu trestnú činnosť. A práve z konania a vyjadrení odsúdeného súd vyvodzuje záver, že u odsúdeného je dôvodné predpokladať, že tento si uvedomil svoje pochybenie a má snahu o nápravu svojej osoby, ako aj rodinných vzťahov. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody spočiatku udržiaval kontakt s manželkou a deťmi formou korešpondencie, v súčasnosti udržiava kontakt len s dcérou, ktorá ho najmä telefonicky informuje o ďalších rodinných príslušníkoch. Tento vzťah je hodnotený ako dobrý a podporujúci. Podľa názoru súdu je tento rodinný vzťah dôležitý pre riadne začlenenie sa odsúdeného do spoločnosti po výkone trestu odňatia slobody. Súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň prihliadol na to, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, pričom podľa odpisu registra trestov odsúdený bol súdne trestaný iba dvakrát, a to pre spáchanie trestných činov, za ktoré aktuálne trest odňatia slobody vykonáva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Samotnú skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody bez svojho pričinenia neabsolvoval ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, nemožno pričítať na ťarchu odsúdeného.

Súd ďalej uvádza, že sa nestotožňuje so závermi resocializačnej prognózy. Nestotožňuje sa so záverom, že by mal byť odsúdenému pričítaný negatívny bod (a tým aj dosiahnutá nepriaznivejšia resocializačná prognóza) za kritérium pohlavia a tiež za kritérium dosiahnutého vzdelania. Súd považuje za nesprávne pričítať odsúdenému na ťarchu odsúdeného také kritérium, ktoré odsúdený nemá ani len najmenšiu možnosť ovplyvniť. Zároveň súd nepovažuje za správne tvrdenie, že keď je odsúdený mužského pohlavia je u neho zvýšené riziko recidívy. Čo sa týka dosiahnutého vzdelania u odsúdeného (za ktoré odsúdený tiež dostal negatívny bod), tak súd je toho názoru, že nie všetci majú rovnaké podmienky, možnosti a predpoklady na to, aby dosiahli čo najvyššie vzdelanie, a preto nemožno stupeň dosiahnutého vzdelania hodnotiť udelením negatívneho bodu. S poukazom na uvedené súd uvádza, že k resocializačnej prognóze pristupoval tak, že zohľadnil iba tie kritéria, ktoré je v možnostiach odsúdeného svojim konaním ovplyvniť.

Súčasne konštatuje, že riziko recidívy nemožno u žiadneho odsúdeného, a teda ani v prípade Y. E. úplne vylúčiť, avšak vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím aj na povahu spáchaných trestných činov a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že odsúdený bude v budúcnosti viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení spĺňa odsúdený podľa názoru súdu zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie. V záujme eliminovať prípadné riziko ďalšej trestnej činnosti zo strany odsúdeného, súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, nariadil odsúdenému probačný dohľad na dobu 18 mesiacov, určil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a ustanovil odsúdenému povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať, ktoré obmedzenie a povinnosť vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody a správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, považuje súd za primerané, vhodné a dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.