

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200541  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319200541.4

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu : 1/ Ing. P. I., B.. XX.XX.XXXX, X. W. XXX, XXX XX I., 2/ Y. I., B.. XX.XX.XXXX, X. W. XXX, XXX XX I.,, právne zast. JUDr. Jánom Kuriačkom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Bernolákova 2 Levice, proti žalovanému : P. W. B.. XX.XX.XXXX, X. W. XXX, I., o ochranu vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiadnej zo strán sa nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

V r a c i a sa žalobcovi 42, 80 eur zaplatené na súdnom poplatku prostredníctvom Slovenská pošta, a. s. so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 07.06.2019 č. k. 9C/5/2019 - 50 bolo konanie o ochranu vlastníckeho práva prerušené podľa § 163 ods. 1 CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.06.2019.

Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

Konanie o veci samej bolo prerušené na návrh oboch strán, pričom do uplynutia šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia ani jedna zo strán nenavrhol, aby súd v konaní pokračoval. Šesť mesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula 12.12.2019. Súd ďalšie konanie zastavil.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania zapríčinili obe strany, keď ani jedna z nich v zákonnej lehote nenavrhol, aby súd v konaní pokračoval, preto súd nepriznal nárok na náhradu trov konania ani jednej zo strán. Konanie bolo zastavené, preto nie je možné ani posúdiť mieru úspešnosti resp. neúspešnosti v konaní.

Keďže konanie bolo zastavené, súd vrátil žalobcovi pomernú časť súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. ( krátený o 6, 70 eur ).

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania ( 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

9C/5/2019

2

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie