

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010018
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010018.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 09. 01. 2020 v Bratislave samosudcom JUDr. Romanom Benedikovičom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinení:

J. P., Q. S., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v O., bytom Q. - X. č. XX, t.č. ÚVTOS Nitra - Chrenová nar. XX.XX.XXXX/XXXX v O., bytom O., O. XX, t.č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

sa uznávajú vinnými, že

spoločným konaním v čase od 03:00 h do 06:00 h dňa 14.03.2019 v Bratislave na Černyševského ulici 12 počas hádky nezisteným spôsobom poškodili kovanie a nerezovú bezpečnostnú lištu hlavných (vstupných) dverí do bytového domu, kovanie dverného krídla do priestorov posilňovne nachádzajúcej sa na podzemnom podlaží bytového domu a stacionárny bicykel NordicTrack GX 4.4 Pro, kovanie dverí do priestoru s bazénom nachádzajúce sa na podzemnom podlaží bytového domu a znečistili rôznymi predmetmi a krvou priestory posilňovne a bazénovej časti vrátane samotného bazénu, čím vlastníkom bytového domu nachádzajúceho sa na Černyševského ulici 12, zastúpeným spoločnosťou BYTY Plus, spol. s r.o., IČO: 35 967 781, so sídlom Janotova 14-16, Bratislava, spôsobili škodu na veciach a škodu spôsobenú nevyhnutnosťou vykonať hĺbkové čistenie a dezinfekciu priestorov v celkovej výške 50,- € za uhradenú spoluúčasť na poistnej udalosti a poškodenému subjektu - Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ktorá ako poisťník uhradila vlastníkom bytového domu poistné plnenie za poistnú udalosť č. 4669-2019, spôsobili škodu vo výške 1 527,63 €,

teda

obžalovaní: J. P. a Q. S. spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.

Za to sa
odsudzujú:

Obž. J. P.

- Podľa § 289 ods. 2 Tr.zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

- Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., súd obv. ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

- Zároveň sa zrušuje Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/136/2019 19.06.2019 vo výroku o treste - odňatie slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, nariadený výkon trestu, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky; ako i všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. Q. S.

- Podľa § 348 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

- Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., súd obv. ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky,

- Zároveň sa zrušuje Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/131/2019 z 10.06.2019 vo výroku o treste - odňatie slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky; ako i všetky ďalšie rozhodnutia, obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por., sú obvinení povinní spoločne a nerozdielne pošk. UNION - poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, Karadžičova 10, Bratislava, uhradiť škodu vo výške 1 427,63 €.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. 5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy,

kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.