

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216204805
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8216204805.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 301,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 94,34 Eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa XX.XX.XXXX voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 301,61 eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 301,61 eur od 12.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovanou Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a viedol účet žalovanej. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnala, žalobca zatvoril účet žalovanej, o čom žalovanú informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť, len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 11.05.2016 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. Účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. XCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia 301,61 eura spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 301,61 eura od 12.5.2016 do zaplatenia, zamietol. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení okrem iného uviedol, že „strany sporu uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu žalovanej. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve vo všeobecných obchodných podmienkach a v ďalších podmienkach. Zmluva bola uzavretá v zmysle ust. § 269 ods. 2, § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka. V článku III. je zakotvená rozhodcovská doložka. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky spoločnosti žalobcu, podľa ktorých bodu 3.3.1 osobný účet - banka vedie bežné účty s produktovým označením osobný účet. Podľa bodu 3.12 všeobecných obchodných podmienok nepovolené prečerpanie pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, o

právnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane v prípade dohodnutých medzi bankou a klientom, ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak povolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8 bod 8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť.

4. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca predložil výpis z účtu žalovanej za obdobie od 30.4.2016 do 11.5.2016, z ktorého vyplýva, že k 11.5.2016 došlo k prevedeniu dlhu klienta. Predchádzajúci výpis zo dňa 29.4.2016 mal zostatok mínus 299,33 eura. Z dodatočne predložených výpisov z účtu na meno žalovanej, ako aj z tvrdení žalobcu v podaní zo dňa 16.8.2017 vyplýva, že súčet kreditných obrátov žalovanej bol vo výške 8.461,04 eura (prichádzajúce platby 8.425,53 eura, vklad hotovosti 15,- eur, odmena za platby PK 0,51 eura a prenos zostatku 20,- eur) a súčet debetných obrátov bol vo výške 8.762,65 eura (platba POS 100,45 eura, poplatky za transakcie 86,65 eura, poplatok za balík služieb 163,80 eura, poplatok za upozornenie - debet 60,- eur, úroky/daň 117,27 eura, používanie ATM Prima banky 1.150,- eur, používanie ATM inej banky 3.380,-, zisťovanie zostatku na ATM inej banky SR 25,20 eura, výber v hotovosti 3.625,- eur, poplatok za výzvu mínus debet 30,- eur, úroky 2,28 eura, prenos zostatkov 20,- eur, zmena PV/ZOP na žiadosť klienta 2,- eura. Podľa žalobcom predložených úrokových sadzieb produktov bol úrok pri nepovolenom prečerpaní 28 % ročne. Zostatok na osobnom účte ako tzv. nepovolený debetný zostatok bol podľa žalobcu vo výške 301,65 eura.

5. Následne súd prvej inštancie poukázal na všeobecné obchodné podmienky spoločnosti žalobcu, citoval článok 3 ods.1, 2, 3, článok 5, článok 6 ods. 1, článok 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 (ďalej len smernice), ďalej citoval ust. § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len zákona č. 250/2007 Z.z), ďalej § 52, § 54 ods.1, 2, § 451, §457, § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 3 písm. d), § 708 ods. 1, 2, § 273 ods. 1, § 709 ods. 1, § 710, § 711 ods. 1, § 714 ods. 1, § 497, § 499, § 716 ods. 1, § 504 Obchodného zákonníka a uviedol, že považoval za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX strany uzavreli zmluvu o bežnom účte - zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Právny vzťah posúdil ako vzťah spotrebiteľský s tým, že uviedol, že z dodatočne predložených výpisov z účtu na meno žalovanej, ako aj z tvrdení žalobcu v podaní zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že súčet kreditných obrátov žalovaného bol vo výške 8.461,04 eura a súčet debetných obrátov bol vo výške 8.762,65 eura. Samotná zmluva neupravuje konkrétne, aké platby za služby by bola a za akých podmienok žalovaná povinná platiť. Zmluva len odkazuje na sadzobník poplatkov a všeobecné obchodné podmienky. Uplatnená suma 301,61 eura predstavuje rozdiel medzi debetnými obrátmi (mínus 8.762,65 eura) a kreditnými obrátmi 8.461,04 eura, v ktorej sú však zahrnuté poplatky za transakcie za poplatky vo výške 86,65 eura, poplatok za balík služieb vo výške 163,80 eura, poplatok za upozornenie mínus debet vo výške 60,- eur a poplatok za výzvu debet 30,- eur. Súd prvej inštancie poukázal na to, že všeobecné obchodné podmienky, úrokové sadzby produktov a sadzobník sú vopred predtlačené, dané, vypracované veriteľom a žalobcom. Žalovaná žiadnym spôsobom tieto podmienky nedojednala, neboli individuálne dojednané a neboli ani dohodnuté v rámci zmluvnej voľnosti. Nárok žalobcu pozostával aj z poplatkov za balík služieb vo výške 163,80 eura, poplatok za upozornenie mínus debet 60,- eur, poplatky za výzvu mínus debet 30,- eur a poplatky za transakcie 86,65 eura. Žalovaná sumu vo výške 301,61 eura pri povinnosti žalobcu uvádzať skutkový stav bez odkazu na pripojené dôkazy pozostávala z rozdielov medzi výškou kreditných transakcií vykonaných žalovanou a zaplatenou v sume 8.461,04 eura a debetnou 8.762,65 eura, v ktorej ale boli zarátané spomenuté poplatky. Súd prvej inštancie považoval nárok žalobcu za nedôvodný. Samotná zmluva je v žalobe skutkovo nevymedzená s odkazom na dôkazy a nepreukázaná v časti poplatkov, ktoré v súčte prevyšujú žalovanú sumu 301,61 eura (celkom predstavujú sumu 340,45 eura). Súd prvej inštancie poukázal na sporové konanie, dôkaznú povinnosť žalobcu o preukázaní tvrdenia oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky s tým, že uzavrel, že žalobca nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje. Poplatky za výzvy, či upomienky už boli opakovane súdmi vyhlásené za neprijateľné, a preto takéto žiadané plnenie nemožno súdom priznať. Ak by aj uvedené zmluvné strany dojednali v zmluve uvedené, predstavovalo by to neplatný právny úkon dojednaný v rozpore so zákonom a dobrými mravmi s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Takéto dojednania o poplatkoch, úrokoch nemôžu byť v súlade s úpravou spotrebiteľských zmlúv uvedených v Občianskom zákonníku, v Zákone na ochranu spotrebiteľa, a ani s

účelom smernice, a preto ich súd považoval za neprijateľné. Rovnako sporným boli aj tvrdené poplatky za upozornenie - debet, poplatky za výzvu, či jej vôbec boli doručované poštou alebo o nich mala žalovaná vedomosť, lebo dôkaz o tom predložený nebol. Nakoľko nebol preukázaný nárok žalobcu, ktorý pri započítavaní platieb žalovanej najprv na istinu a úroky a následne na poplatky mal pozostávať v podstate len zo zvyšnej časti poplatkov predstavujúcich rozdiel medzi debetnými a kreditnými transakciami, súd žalobu zamietol.“

6. Súd druhej inštancie uznesením č.k. XCo/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX zrušil rozsudok súdu prvej inštancie č.k. XCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení mimo iného uviedol, že „V danom prípade súd prvej inštancie postupoval síce v zmysle ust. § 129 CSP, ak vyzval žalobcu na špecifikáciu výšky uplatnenej pohľadávky, ako aj spôsob jeho výpočtu, avšak sa náležite nevysporiadal s tvrdenými skutkovými okolnosťami v danej veci uvedenými nielen v žalobe, ale aj v reakcii žalobcu na výzvu súdu, ktorý opakovane poukazoval na to, že medzi stranami sporu bola uzatvorená aj zmluva o povolenom prečerpaní. Výzvou zo XX.X.XXXX žalobcu vyzval len na špecifikáciu výšky uplatnenej pohľadávky, nie vo vzťahu k skutkovým tvrdeniam týkajúcim sa nepovoleného prečerpania. V ďalšom konaní je úlohou súdu prvej inštancie opätovne sa zaoberať dôvodnosťou uplatneného nároku s tým, že pri jeho posudzovaní je potrebné zohľadniť aj predložené listinné dôkazy žalobcom v odvolacom konaní, a to najmä zmluvu o povolenom prečerpaní na účte uzatvorenou medzi stranami sporu dňa X.X.XXXX (č.l. 66 spisu).

7. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalobca. Vo vzťahu k uplatnenému nároku doplnil, že zmluvný vzťah vznikol na základe zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, zmluvy o povolenom prečerpaní na účte a riadi sa príslušnými všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom a úrokovými sadzbami. Zmluva bola uzavretá XX.XX.XXXX ako zmluva o účte a zmluva o povolenom prečerpaní na osobnom účte X.X.XXXX. Poukázal na to, že na základe zmluvy a všeobecných obchodných podmienok banka rozlišuje povolený debet a nepovolený debet. Žalovaná mala poskytnutú službu povolené prečerpanie na účte s úrokom 19,9 % ročne, ktoré sa riadi okrem zmluvy aj všeobecnými obchodnými podmienkami článkom 3 písm. T. Poukázal na transakcie vedené na účte žalovanej, z ktorého vyplýva, že celá žalovaná suma bola nepovoleným debetom predstavujúcim záporný rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami na účte, ktorý vznikol na základe omeškania žalovanej s úhradou peňažnej sumy poskytnutému v rámci povoleného prečerpania. Vo vzťahu k poplatkom, k úrokom, sadzobníkom, výveskám a všeobecným obchodným podmienkam poukázal na právnu úpravu vyplývajúcu zo Zákona o platobných službách (§ 31 ods. 2, 4 ods. 5 písm. d)) a ďalej uviedol, že Zákon o platobných službách výslovne nestanovuje, že poplatky za poskytovanie platobných služieb musia byť individuálne dojednané. Poukázal aj na najnovšiu judikatúru Súdneho dvora, a to vo veci C-42/15 z 9.11.2016, článok 10 ods. 1, 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48 z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere o zrušení Smernice Rady 87/102 EHS spojení s článkom 3 písm. m) tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená iba ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči a ďalej sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave na jednej strane stanovil, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti Smernice 2008/48, a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami a na strane druhej, že táto požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedenej v článku 10 ods. 2 smernice. Ďalej poukázal na ust. § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, kde uviedol, že náležitosti zmluvy sú povinnou náležitosťou úverovej zmluvy, avšak nemusia byť nevyhnutne v samotnom texte úverovej zmluvy, ale časť z nich môže byť obsiahnutá aj v obchodných podmienkach alebo sadzobníku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Všeobecné obchodné podmienky/obchodné podmienky/sadzobník sú súčasťou úverovej zmluvy a klienta zaväzujú aj pokiaľ ich klient nepodpísal. Vo vzťahu k poplatkom poukázal na článok IV. ods. 2 zmluvy o účte, v zmysle ktorého bol žalobca oprávnený za poskytovanie produktov/služieb zúčtovať poplatky podľa sadzobníka poplatkov. Poukázal na výšku poplatkov s tým, že podľa jeho názoru, na nepriznanie poplatkov za upomienky a výzvu nie je daný dôvod. Vo vzťahu k úrokom poukázal na bod 3.4 všeobecných obchodných podmienok, vrátane bodu 3.8 bodu 3.12 s tým, že po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby, ktorý je pri nepovolenom prečerpaní účtu 28 % v zmysle vývesky úrokových sadzieb. Nepovolené prečerpanie je prekročením v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch. V danom prípade sa nejedná o špecifickú zmluvnú podmienku alebo princíp zavedený žalobcom, nakoľko banky sú oprávnené požadovať úroky za prečerpanie účtu, pričom poukázal na Obchodný zákonník, ako

aj Zákon o spotrebiteľských úveroch (§ 18 ods. 1). Sadzba úroku 19,90 % ročne bola platná počas trvania povoleného prečerpania, vyplýva z európskych informácií o spotrebiteľskom úvere týkajúcom sa povolených prečerpaní vo všeobecných obchodných podmienkach (článok 8.8). Sadzba 28 % ročného úroku je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z vývesky úrokových sadzieb časť „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ a v spojení s ust. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§ 2 písm. f) a § 18). Stačí, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvalom médiu o úrokovej sadzbe. Žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na webstránke, a to nielen aktuálne vývesky, ale i historické. Poukázal na to, že zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a ich prístupnosťou v pobočkách banky je splnená povinnosť v zmysle ust. § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Vo vzťahu k povinnosti podľa § 18 ods. 2 zákona č. 129/2010, nedodržanie tejto povinnosti zákon nesankcionuje bezúročnosťou prekročenia. Poukázal na iné rozhodnutie všeobecného súdu v obdobnej veci s tým, že navrhol zmeniť napadnuté rozhodnutie a žalobe vyhovieť v plnom rozsahu. Súčasťou podaného odvolania sú výpisy z účtu, výveska úrokových sadzieb, sadzobníky, všeobecné obchodné podmienky, na ktorých obsah žalobca poukázal (č.l. 65-169 spisu).

8. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 9.1.2020, na ktoré sa nedostavili strany sporu. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 30.10.2019, žalovaná sa neospravedlnila. Súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu. Na nariadenom pojednávaní sa oboznámil s podaniami strán sporu, Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 23.11.2012, Sadzobníkom poplatkov Prima Banka, výpis z účtu žalovanej č.l. 5, úrokovými sadzbami produktov, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s., vyjadrením žalobcu zo dňa XX.X.XXXX, výpisom z účtu č.l. 43-50, zmluvou o povolenom prečerpaní zo dňa X.X.XXXX, upomienkou čl., 67, upomienkou čl. 68, výzvou čl. 69, sadzobníkom poplatkov čl. 75-78, Všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 79-88, úrokovými sadzbami čl. 89-90, sadzobníkom poplatkov čl. 91-96, Všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 97-104, výpisom z účtu čl. 105-169, uznesením súdu druhej inštancie čl. 188-191 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu žalovanej. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach a v ďalších podmienkach. Zmluva je uzavretá s poukazom na ustanovenia § 269 ods. 2, § 708 a nasl. OBZ, § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“). S poplatkami a sadzobníkom sa klient oboznámil pri podpise zmluvy. V čl. III je zakotvená rozhodcovská zmluva. Zmluva je vyhotovená v dvoch rovnopisoch, z ktorých každá zmluvná strana obdrží jeden rovnopis. Uzatvára sa na dobu neurčitú. Zároveň bola uzavretá zmluva o používaní platobnej karty a o poskytovaní elektronického bankovníctva. 10. Súčasťou Zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., podľa ktorých bodu 3.3.1 Osobný účet - Banka vedie bežné účty s produktovým označením „Osobný účet“. Tento druh bežného účtu vedie banka iba fyzickým osobám - spotrebiteľom nad 18 rokov veku. Popri vedení bežného účtu poskytuje banka majiteľovi účtu rôzne doplnkové bankové produkty a služby určené bankou, ktorých rozsah a podmienky a ich zmeny sú predmetom Zverejnenia. Majiteľ účtu nesmie bežný účet využívať pre účely výkonu podnikateľskej činnosti. Úroky sú účtované mesačne. Podľa bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok: Nepovolené prečerpanie - Pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobrou nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu.“ Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť.

11. Podľa článku IV. bod 3. Zmluvy, Vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán bližšie nešpecifikované touto zmluvou sa riadia Obchodnými podmienkami k debetným platobným kartám - Prima banka Slovensko, a.s., Obchodnými podmienkami pre služby elektronického bankovníctva - Prima banka Slovensko, a.s., ďalšími obchodnými podmienkami Prima banky pre príslušný produkt/službu a Všeobecnými obchodnými podmienkami - Prima banka Slovensko, a.s., v platnom znení (ďalej všetky spolu len „obchodné podmienky“).

12. V zmysle článku IV. bod 4. Zmluvy, majiteľ účtu vyhlasuje, že pred podpisom Zmluvy sa oboznámil s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou Zmluvy/príslušných zmlúv a zaväzuje sa ich dodržiavať. Prima banka je oprávnená meniť obchodné podmienky, pričom zmeny a ich účinnosť oznámi Prima banka zverejnením vo svojich obchodných priestoroch, Informáciou na výpise z účtu alebo v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickeho komunikačného zariadenia Prima banky v lehotách podľa obchodných podmienok.

13. Podľa článku IV. bod 5. Zmluvy, práva a povinnosti, ktoré nie sú výslovným spôsobom upravené v Zmluve/príslušnej zmluve, sa riadia obchodnými podmienkami pre príslušný produkt/službu v platnom znení. Ak niektoré použité pojmy resp. otázky nemožno riešiť podľa Zmluvy/príslušnej zmluvy, ani podľa obchodných podmienok pre príslušný produkt/službu, spravujú sa Všeobecnými obchodnými podmienkami - Prima banka Slovensko, a.s., v platnom znení a príslušnými právnymi predpismi SR.

14. Dňa X.X.XXXX uzavrel žalobca so žalovanou v súvislosti so Zmluvou o zriadení účtu, Zmluvu o povolenom prečerpaní na účte. Na základe tejto zmluvy banka zriadila klientovi povolené prečerpanie do výšky limitu 220 eur, a to na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX s variabilnou úrokovou sadzbou 19,90 % p.a..

15. Podľa bodu 3.T.8 - Povolené prečerpanie na účte - občania - Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.5.2013, banka má právo kedykoľvek prehodnotiť výšku limitu PP a následne ju znížiť, resp. limit PP zrušiť v zmysle podmienok uvedených v tejto časti v článku III. VOP. Novú výšku limitu PP banka klientovi oznámi písomne po jej prehodnotení.

16. Žalobca v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 31.5.2018 uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa X.X.XXXX zmluvu o povolenom prečerpaní na osobnom účte, ktorou žalobca poskytol žalovanej limit povoleného prečerpania s variabilnou úrokovou sadzbou 19,90 %. Mal za to, že zmluva o povolenom prečerpaní obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z.z. vyžadované náležitosti. Ďalej uviedol, že na základe zmluvy a príslušných VOP banka rozlišuje povolený debet (služba „povolené prečerpanie“) a nepovolený debet. Žalovaná mala poskytnúť službu povolené prečerpanie na účte s úrokom 19,90 % ročne, ktoré sa riadi platnými VOP čl. 3 písm. T. 8. Žalovaná suma 301,61 eur podľa žalobcu predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovanej. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu. Debet žalovanej predstavoval sumu 8.762,65 eur. Kreditné obraty - vklady žalovanej na účet predstavovali sumu 8.461,04 eur.

17. Žalobca k odvolaniu predložil výpis z účtu žalovanej za obdobie od 23.11.2012 do 11.05.2016, z ktorého vyplýva, že k tomuto dňu 11.5.2016 došlo k prevedeniu dlhu klienta. Predchádzajúci výpis zo dňa 29.4.2016 mal zostatok -299,33 Eur. Z výpisov z účtu ďalej plynie, že ku dňu 28.6.2013 bol na účte plusový zostatok 11,82 eur, následne dňa 1.7.2013 bola realizovaná debetná operácia v sume 6,37 eur a dňa 4.7.2013 došlo k prvému čerpaniu povoleného prečerpania.

18. Z dodatočne predložených výpisov z účtu na meno žalovanej vyplýva, že súčet kreditných obrátov žalovanej bol vo výške 8.461,04 eur (prichádzajúce platby 8.425,53 Eur, vklad v hotovosti 15 eur, odmena za platby PK 0,51 eur a prenos zostatkov 20 eur) a súčet debetných obrátov bol vo výške 8.762,65 eur (platba POS 100,45 eur, poplatky za transakcie 86,65 eur, poplatok za balík služieb 163,80 eur, poplatok za upozornenie-debet 60 eur, úroky/daň 117,27 eur, pouz. ATM Prima banky 1150 eur, používanie ATM inej banky 3380, zist. zost. na ATM inej banky SR 25,20 eur, výber hotovosti 3.625 eur, poplatok za výzvu - debet 30 eur, úroky 2,28 eur, prenos zostatkov 20 eur, zmena PV/ZOP na žiadosť klienta 2 eurá).

19. Podľa žalobcom predložených Úrokových sadzieb produktov je úrok pri nepovolenom prečerpaní 28 % ročne.

20. Súd má v prejednávanej veci za preukázané, že žalobca viedol pre žalovanú bežný účet.

21. Pokiaľ ide o zostatok na osobnom účte ako tzv. nepovolený debetný zostatok, tento má podľa žalobcu výšku 301,61 eur.

22. Podľa bodu 25.5 Všeobecných Obchodných podmienok Prima banky / ďalej len VOP Prima banky /, VOP sú súčasťou zmlúv uzatvorených medzi bankou a klientom, ktoré sa odvolávajú na VOP odkazom.

23. Povinnosť uhrádzať odplatu za poskytnuté služby (poplatky, provízie, odmeny a pod. podľa Sadzovníka zverejneného bankou) vyplýva z bodu 12 VOP.

24. Pri doručovaní banka postupuje v zmysle bodu 19.8 VOP, písomnosť sa považuje za doručení tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštovného podniku.

25. V zmysle bodu 3.12 VOP po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky (napr. po zúčtovaní úrokov, poplatkov a pod.) úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu,.. Ust. 8.8. o úročení (z aktuálneho zostatku) platia aj v tomto prípade. Prečerpanie musí byť ihneď vyrovnané. Úrok môže byť zvýšený aj znížený.

26. Podľa úrokových sadzieb produktov je úrok pri nepovolenom prečerpaní na účte vo výške 28 %.

27. Zákom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

28. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti.

29. Právomoc súdu stanovíť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

30. Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

31. Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá , musí o tom podať dôkaz.

32. Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

33. Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

34. Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

35. Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a sťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili

súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalobca má oi. v predmete podnikania poskytovanie úverov, platobných služieb a zúčtovanie (súdu známe z jeho činnosti).

36. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

37. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

38. Podľa § 451 OZ (účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu až do odstúpenia od zmluvy) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodvôdným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

39. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

40. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

41. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

42. Podľa § 708 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

43. V zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že časť obsahu zmluvy možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

44. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka je banka povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Ak nevyplýva z príkazu čas, kedy sa má platba vykonať, je banka povinná platbu vykonať v deň, ktorý nasleduje po doručení príkazu.

45. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

46. Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

47. Podľa § 714 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, zo zostatku účtu platí banka úrok. Úroky sú splatné, ak nie je v zmluve určené niečo iné, koncom každého kalendárneho štvrtroka a pripisujú sa v prospech bežného účtu.

48. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

49. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

50. Podľa § 716 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

51. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

52. Podľa § 52 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

53. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

54. Podľa § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

55. Podľa § 53 ods. 1 - 6, ods. 9 - 10 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k)požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
l)obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
m)v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
n)spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
o)ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
p)obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r)vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

56. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

57. Podľa § 1 ods. 1, 2, 4, 5, 8 zák. č. 129/2010 Z.z. (účinný v čase vzniku zmluvného vzťahu) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27. Na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

58. Podľa § 2 písm. a, b, e, f) cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

59. Podľa § 10 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

60. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a, b, d, f, g, i, w) cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

61. Podľa § 11 ods. 1 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

62. Podľa § 18 cit. zák. (Prekročenie) ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť. Ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

a) prekročení,

b) výške prekročenej čiastky,

c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,

e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

63. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX strany uzavreli zmluvu o bežnom účte - Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Predmetom uvedenej Zmluvy bolo zriadenie účtu. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach a v ďalších podmienkach. Zmluva je uzavretá s poukazom na ustanovenia § 269 ods. 2, § 708 a nasl. OBZ, § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“). Zmluva je vyhotovená v dvoch rovnopisoch. Uzatvára sa na dobu neurčitú. Zároveň bola uzavretá zmluva o používaní platobnej karty a elektronického bankovníctva a zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva. V čl. III je spomenutá rozhodcovská zmluva. Následne dňa 3.7.2013 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o povolenom prečerpaní na účte do výšky limitu 220 eur k bežnému účtu (ďalej aj „Zmluva 2“) podľa podmienok vo VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva sa riadi ust. § 710 a 497 Obch. zák., zák. č. 129/2010 Z. z. a OZ. Klient sa upozornil na povinnosť dodržiavať dohodnutú výšku limitu PP. Prekročenie limitu bude nepovoleným prečerpaním na účte s povinnosťou platiť okrem dohodnutého úroku, úrok z omeškania z prekročenej časti limitu, prípadne zrušenie limitu, okamžitú splatnosť povoleného prečerpania a následné vymáhanie. Pred podpisom zmluvy sa oboznámil klient so súčasťami zmluvy - VOP, sadzobníkom, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

64. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovanej v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné právne predpisy spotrebiteľského práva.

65. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je preto potrebné posudzovať túto zmluvu aj z pohľadu kritérií obsiahnutých v § 52 a nasl. OZ v spojení so zákonom na ochranu spotrebiteľa. Na uvedenom názore súdu nezmení znenie zmluvy a to, že právny vzťah sa riadi a je uzavretý podľa Obchodného zákonníka. V tomto súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ktorým bolo rozhodnuté o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora) sp. zn. 3 M Cdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015.

66. Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

67. Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní tejto zmluvy vystupoval ako dodávateľ a dlžník vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 Občianskeho zákonníka/ a že zmluva je typickou formulárovou zmluvou, pričom jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj VOP).

68. Vzhľadom k uvedenému súd podrobil vzniknutý záväzkovo právny vzťah medzi účastníkmi konania súdnej kontrole z hľadiska prijateľnosti dojednaní v kontexte spotrebiteľského práva a teda použil ust. Občianskeho zákonníka na posúdenie otázok týkajúcich sa splnenia či existencie dlhu a pod..

69. Podľa skutkových tvrdení žalobcu súčet kreditných obrátov žalovanej bol vo výške 8.461,04 eur (prichádzajúce platby 8.425,53 Eur, vklad v hotovosti 15 eur, odmena za platby PK 0,51 eur a prenos zostatkov 20 eur) a súčet debetných obrátov bol vo výške 8.762,65 eur (platba POS 100,45 eur, poplatky za transakcie 86,65 eur, poplatok za balík služieb 163,80 eur, poplatok za upozornenie-debet 60 eur, úroky/daň 117,27 eur, použ. ATM Prima banky 1150 eur, používanie ATM inej banky 3380, zist. zost. na ATM inej banky SR 25,20 eur, výber hotovosti 3.625 eur, poplatok za výzvu - debet 30 eur, úroky 2,28 eur, prenos zostatkov 20 eur, zmena PV/ZOP na žiadosť klienta 2 eurá). Uvedené vyplýva z tvrdení žalobcu a predložených listinných dôkazov, najmä výpisov z účtu na meno žalovanej.

70. Žalobca k odvolaniu predložil výpis z účtu žalovanej za obdobie od 23.11.2012 do 11.05.2016, z ktorého vyplýva, že limit povoleného prečerpania znížil dňa 2.5.2016 na 0 eur a zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy v stanovenej lehote sa žalovaná dostala do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Ku dňu 11.5.2016 došlo k prevedeniu dlhu klienta (výpis z účtu na čl. 169 spisu). Predchádzajúci výpis zo dňa 29.4.2016 mal zostatok -299,33 Eur (výpis z účtu na čl. 169 spisu). Z výpisov z účtu ďalej plynie, že ku dňu 28.6.2013 bol na účte plusový zostatok 11,82 eur, následne dňa 1.7.2013 bola realizovaná debetná operácia v sume 6,37 eur a dňa 4.7.2013 došlo po uzavretí zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa X.X.XXXX k prvému čerpaniu povoleného prečerpania.

71. Súd sa zaoberal obligatónnymi náležitosťami zmluvy o povolenom prečerpaní a zistil, že zmluva o povolenom prečerpaní na účte neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 10 zák. č. 129/2010 Z.z.. Podľa uvedeného ustanovenia zmluva musí obsahovať aj náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a, b, d, f, g, i, w) cit. zák., pričom dôsledkom ich absencie je následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. c) cit. zák.. V uvedenej zmluve absentuje uvedenie údajov žiadaného podľa § 9 ods. 2 písm. f) cit. zák. (doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru), ako aj podľa § 9 ods. 2 písm. w) cit. zák. (právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu). Preto úver poskytnutý na základe povoleného prečerpania až do sumy 220 eur k 2.5.2016 je bezúročný a bez poplatkov. Z toho vyplýva, že žalobca má právo len na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda len sumu, ktorá mu bola reálne poskytnutá, poníženej o plnenie žalovanej. Čo sa týka tvrdeného nepovoleného debetu žalovanej na bežnom účte, tak súd dodáva, že uvedené nepovolené prečerpanie nie je výslovne zmluvne dojednané, len že prekročenie dojednaného limitu bude mať takýto následok.

72. V tomto prípade bol úver, resp. akceptovateľné plnenie v prospech žalovanej vo výške 8.555,38 eur (predstavujúca časť debetných operácií akceptovaných súdom ako prijateľné, teda rozdiel sumy 8.762,65 eur a sumy 207,27 eur, viď nižšie). Žalovaná uhradila na účet žalobcu sumu 8.461,04 eur (teda súčet kreditných operácií). Teda žalovaná je povinná na istine zaplatiť žalobcovi sumu 94,34 eur (8.555,38 eur - 8.461,04 eur).

73. Súčet nepriznaných debetných operácií na účte žalovanej súdom predstavuje sumu 207,27 eur, pričom táto suma zahŕňa tieto položky :

1/ poplatok za upozornenie debet 60 eur,

2/ poplatok za výzvu - debet 30 eur,

3/ úroky /daň 117,27 eur (úver je bezúročný a bez poplatkov, čo do povoleného prečerpania k 2.5.2016 (viď argumentácia vyššie) a následne súd neakceptoval úročené dlhu sadzbou 28 % ročne, ktorá je podľa názoru súdu jednostranne daná veriteľom a jej výška je v rozpore s dobrými mravmi, neopomenúc skutočnosť, že táto podmienka bola súdmi opakovane vyhlásená za neprijateľnú (viď rozsudok Okresného súdu Prešov vo veci sp. zn. 9C/113/2015 potvrdený rozsudkom Krajského súdu

v Prešove sp. zn. 21Co/10/2016, rozsudok Okresného súdu Prešov vo veci sp. zn. 9Csp/170/2016 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/99/2017, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/6/2016 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/103/2017, preto okresný súd na závery uvedených rozhodnutí odkazuje s nimi sa stotožňujúc.

74. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal ani to, že žalovanej zaslal nejaké upomienky, resp. výzvu, ani to aké náklady mu v tejto súvislosti vznikli (napr. poštovné, mzdové, režijné náklady). V súvislosti s posúdením tohto nároku má súd skôr za to, že tento paušálny nárok má charakter zmluvnej pokuty, ktorá ale nebola písomne dojednaná, preto nemôže byť platná. Navyše vzhľadom na výšku týchto poplatkov, má súd za to, že tieto zároveň aj odporujú dobrým mravom, preto súd v tejto časti žalobu zamietol. Tu sa žiada spomenúť, že vo vzťahu k týmto poplatkom bola vyslovená neprijateľnosť takejto podmienky uvedenej priamo v zmluve, nie to ešte vo všeobecných obchodných podmienkach (viď rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/200/2018 zo dňa 11.2.2019) a žalobca bez ohľadu na uvedené zotrváva na svojich nárokoch ignorujúc ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

75. Podporujúc svoju argumentáciu ohľadom zamietavej časti súd odkazuje na obdobnú vec vedenú na Okresnom súde Bardejov rozhodnutú rozsudkom sp. zn. 1Csp/142/2017 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/17/2019 zo dňa 21.5.2019.

76. Poplatky za transakcie a poplatky za balík služieb súd akceptoval s ohľadom na znenie ust. § 711 ods. 1 Obch. zák. aj napriek tomu, že nevyplývajú priamo zo znenia Zmluvy, ale len z odkazu zo Sadzobníka poplatkov (protiplnenie banky bolo vykonané). Ostatné plnenia akceptované súdom predstavovali reálne poskytnuté plnenia žalobcu žalovanej (peňažné prostriedky z bankomatu, v hotovosti a pod.).

77. Z vyššie uvedených záverov vyplýva, že žalobca má právo iba na vrátenie sumy, ktorú poskytol žalovanej. Suma kreditných položiek u žalovanej predstavovala 8.461,04 Eur. Suma debetných položiek predstavovala 8.762,65 Eur a z tejto sumy súd neuznal položky poplatkov za upozornenie - debet 60 Eur, poplatok za výzvu - 30 Eur, úroky - 117,27 Eur, teda poplatky viažúce sa k úveru, resp. poplatky neprijateľné. Suma debetných operácií tak predstavuje 8.555,38 Eur. Rozdiel medzi debetnými operáciami a kreditnými operáciami tak predstavuje 8.555,38 Eur - 8.461,04 Eur = 94,34 Eur a túto sumu je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť.

78. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

79. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

80. O trovách strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (ďalej len ako „CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná bola v konaní úspešnejšou (žalovaná suma 301,61 eur, priznaná suma 94,34 eur, zvyšok zamietnutý), avšak nakoľko si trovy konania neuplatnila a zo spisu jej trovy konania nevyplývajú, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca ako neúspešná strana nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.