

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B5-22P/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523201882
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1523201882.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - V. M. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. X, XXX XX A., zastúpená advokátkou: JUDr. Ľudmila Penz Vachulová, so sídlom Leškova 3A, Bratislava a otec - T. F., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Č. T., trvale pobytom F. F.Á. XXX, XXX XX K., Č. T., zastúpený advokátom: JUDr. Ľuboš Jurčo, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, v konaní na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledujúcom znení:

Maloletá F. F., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia.

Otec sa zaväzuje počnúc dňom 01.06.2023 platiť na výživu maloletej sumu 250,- eur mesačne a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.06.2023 do 23.11.2023 v celkovej výške 1.500,- eur sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky do 31.12.2024.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou F.

- každý párný týždeň v roku od piatku od 13:30 hod, kedy si ju vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevuje, do nedele do 18:30 hod, kedy ju odovzdá matke v mieste jej bydliska.

- každý nepárny rok počas jarných prázdnin od piatku predchádzajúceho jarným prázdninám vyhláseným Ministerstvom školstva Slovenskej republiky od 13:30 hod, kedy si ju prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, do soboty nasledujúcej po ukončení prázdnin do 19:30 hod, kedy ju odovzdá matke v mieste jej bydliska

- každý párný rok počas veľkonočných prázdnin od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 13:30 hod, kedy si ju prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje do pondelka do 19:30 hod, kedy ju odovzdá matke v mieste jej bydliska

- každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod do 15.07. do 19:30 hod a od 01.08. od 09:00 hod do 15.08. do 19:30 hod s tým, že si maloletú v určenom čase začatia styku preberie v mieste bydliska matky, kde ju v ručenom čase ukončenia styku matke odovzdá

- každý nepárny rok počas jesenných prázdnin od posledného dňa školského vyučovania od 13:30 hod, kedy si ju prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje do dňa predchádzajúceho školskému vyučovaniu do 18:30 hod, kedy ju odovzdá matke v mieste jej bydliska

- každý rok počas zimných prázdnin od 25.12. od 09:00 hod do 29.12. do 19:30 hod s tým, že si maloletú v určenom čase začatia styku preberie v mieste bydliska matky, kde ju v ručenom čase ukončenia styku matke odovzdá

Pokiaľ deň prebratia maloletej počas školského roku pripadne na deň pracovného pokoja bez školského vyučovania, bude aj miestom prebratia maloletej miesto bydliska matky.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 22.05.2023, doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava V dňa 23.05.2023, sa matka domáhala zverenia maloletej F. do jej osobnej starostlivosti s tým, že maloletú budú zastupovať a jej majetok budú spravovať obaja rodičia. Ďalej žiadala, aby súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 450,- eur mesačne. Súčasne sa domáhala, aby súd rozhodol o styku otca s maloletou tak, že bude oprávnený stýkať sa s dcérou každý párny kalendárny týždeň od piatku od 14.00 hod do nedele do 17.30 hod s výnimkou obdobia školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, cirkevných a štátnych sviatkom a ďalej počas vianočných prázdnin každý rok od 26.12. od 09.00 hod do 29.12. do 17.30 hod a počas letných prázdnin každý rok od 16.07. od 09.00 hod do 23.07. do 17.30 hod a od 14.08. od 09.00 hod. do 20.08. do 17.30 hod..

2. Návrh bol odôvodnený tým, že s otcom maloletej žili počas ich života v spoločnej domácnosti. Aktuálne žije maloletá s matkou na adrese A. X M. A.. Matka má záujem dohodnúť sa na úprave práv a povinností k maloletej dcére a jej návrhu na súd predchádzala opakovaná snaha o nadviazanie komunikácie s otcom, no v časti vyživovacej povinnosti absolútne neúspešne. Dohoda rodičov sa v čase podania návrhu realizovala iba čo do styku s maloletou, s ktorou sa otec stýkal každý párny víkend od piatku predchádzajúceho párnemu víkendovi od 14.00 hod do nedele párneho víkendovi do 18.00 hod, s výnimkou prázdnin a dní pracovného pokoja. Matka mala za to, že ňou navrhnutý režim rešpektoval rodičovské práva oboch rodičov a je najmä v záujme maloletej. Odovzdávanie a preberanie maloletej prebieha vždy v určený piatok po vyučovaní v mieste bydliska matky, pričom odovzdávanie a preberanie maloletej si asi od januára 2023 nastavili tak, aby mala maloletá dostatok priestoru na prípravu na školské povinnosti v čase, kedy sa bude nachádzať u otca. Maloletá sa lieči na P. F., iné chronické ochorenia nemá. V čase podania návrhu navštevovala X. T. základnej školy. Od januára do marca 2023 navštevovala plavecký kurz, od čoho upustila z dôvodu, že otec neprispieval na jej výživu. Maloletá by však tiež rada navštevovala gymnastiku. Mesačné náklady na výživu maloletej matka vyčíslila spolu na sumu 810 eur, z toho pomernú časť nákladov na bývanie na 63,33 eur, 345 eur na stravu so zameraním na vek a zdravie maloletej, 66,67 eur na ošatenie a obuv, 10 eur na cestovné náklady najčastejšie k lekárovi, aktivity a pod., 25,83 eur na lekársku pomoc, lieky a lekárske pomôcky, 20 eur na hygienické potreby a drogériu, 54,17 eur na školu, školské pomôcky a družinu, 35,92 eur ďalšie náklady na ZŠ (stravu a členské RZ) 43 eur výdavky na zajačika, 43 eur na plávanie a gymnastiku, 36,67 eur na letný tábor a 70 eur na ďalšie voľnočasové aktivity. Matka je výlučnou vlastníčkou bytu, ktorý užívajú spoločne s dcérou, pričom spláca hypotekárny úver použitý na zakúpenie bytu v splátkach po 602 eur mesačne. Matka je zamestnaná v spoločnosti P. E., B..T..Y.. - Y. D. B.. Otec majetok väčšej hodnoty nemá, pracuje na živnosť v Č. republike, de sa trvale zdržuje.

3. Z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že uznesením č. k. 22P/11/2023 zo dňa 30.06.2023 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal neodkladnej úpravy styku s maloletou F. počas letných prázdnin od 17.07.2023 do 27.7.2023 a od 09.08.2023 do 23.08.2023 s tým, že otec si ju vyzdvihne v mieste bydliska v doobedných hodinách a vráti ju v mieste bydliska do 19:00 hod. Po letných prázdninách žiadal upraviť styk každý párny týždeň v roku od piatka, keď si maloletú vyzdvihne v školskom zariadení, do nedele do 19.00 hod., keď ju odovzdá matke v mieste jej bydliska a každý párny rok v čase polročných prázdnin, keď si maloletú vyzdvihne v deň vysvedčenia zo školského zariadenia, do 19.00 hod. dňa pred novým nástupom do školy, keď maloletú odovzdá v mieste jej bydliska; každý nepárny rok v čase jarných prázdnin od piatka, keď si maloletú preverme v mieste bydliska matky, do soboty nasledujúceho týždňa do 19.00 hod., keď ju matke odovzdá v mieste jej bydliska; každý párny rok v čase veľkonočných prázdnin od stredy do pondelka do 19.00 hod.; každý

rok v čase letných prázdnin 14 dní v mesiaci júl a 14 dní v mesiaci august s tým, že presný termín styku je povinný matke oznámiť vždy najneskôr do 10.05. každého roku a v stanovený čas si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a tam ju aj matke v stanovený čas odovzdá; každý nepárny rok v čase jesenných prázdnin odo dňa im predchádzajúcim, keď si maloletú prevezme v školskom zariadení, do dňa predchádzajúceho školskému vyučovaniu do 19.00 hod., keď ju odovzdá matke v mieste jej bydliska a každý rok v čase zimných prázdnin od 25.12 od 09:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod. s tým, že v stanovený čas si ju prevezme v mieste bydliska matky a tam ju aj matke v stanovený čas odovzdá s tým, že matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a v stanovený čas ju otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a tam ju v stanovený čas od otca prevziať.

4. Návrh na neodkladnú úpravu otec odôvodnil tým, že rodičia maloletej v januári 2023 ukončili svoj partnerský vzťah. Rodičia neboli manželia, doposiaľ nedošlo k súdnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Otec sa s maloletou snaží byť v čo najširšom kontakte, aby zabezpečil jej kontakt s oboma rodičmi, s rodinou v Č. republike a zdravý vývoj a výchovu. Pravidelne si s maloletou telefonuje cez videohovor a aj napriek značnej vzdialenosti pravidelne každý druhý víkend pre ňu jazdí na Slovensko a odchádza s ňou za rodinou do Českej republiky. V čase podania návrhu na neodkladné opatrenie dochádzalo podľa otca k bráneniu styku zo strany matky v čase letných prázdnin. Otec dňa 09.04.2023 v dostatočnom časovom predstihu poslal matke termíny, v ktorých si maloletú prevezme počas letných prázdnin - 13.07.2023 - 27.07.2023 a 09.08.2023 a 23.08.2023. S uvedeným matka nesúhlasila a argumentovala tým, že maloletá pôjde na dva letné tábory v termínoch 10.07.2023 - 14.07.2023 a 07.08.2023 a 11.08.2023 a navrhla termíny 17.07.2023 - 23.07.2023 a 14.08.2023 - 20.08.2023. Otec matke oznámil, že nesúhlasí s tým, aby maloletá išla na dva letné tábory, ktorý je jeden a ten istý na rovnakom mieste, obzvlášť keď v druhom termíne chodí pravidelne s maloletou a doposiaľ aj s matkou na rekreáciu do kempu M. W. D.. Matka o tejto rekreácii veľmi dobre vie a tiež tam rada jazdila, otec tam jazdí pravidelne s veľkou časťou svojej rodiny a rodinných známych s deťmi. Od matky toto vnímal ako schválne bránenie v styku a uprednostnenie vlastných záujmov nad záujmami dieťaťa. Dcéra sa do kempu teší, vždy tam má mnoho príbuzných detí a kamarátov a od predchádzajúceho roku dokonca robila tanečnú animátorku, čo ju veľmi baví. Matku sa maloletá sama snažila niekoľkokrát presvedčiť. Leto je jedno z mála období, keď môže otec s maloletou stráviť viac času ako len víkend. Štrnásť dní v jednom a štrnásť dní v druhom mesiaci je úplne adekvátne. S prvým termínom od 17.07.2023 otec súhlasil, lebo vie, že po tábore chce matka tiež byť chvíľu s maloletou, a to napriek tomu, že otec si tým prvých 14 dní skrátí. Otec má ešte jednu maloletú dcéru v Č. republike - F. F.. Styk s touto má upravený Krajským súdom v S. K. pod č. j. 25Co 259/2020-609. Otcom navrhované termíny v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia kopirujú uznesenie tohto súdu a právoplatného rozsudku. Obe otcove dcéry sú na seba od malička zvyknuté a majú sa rady. Otec sa im svojim návrhom snažil zabezpečiť, aby aj ony dve mohli spolu byť spoločne s otcom dokopy. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec iba upravil dojazdový čas na 19.00 hod., aby stihol obe dve svoje dcéry včas rozvieŕť k ich matkám. Je nutné si uvedomiť, že vzhľadom na vzdialenosť do A. otec najazdí každý druhý víkend okolo 1000 km, aby mohli byť obe otcove dcéry spoločne dohromady s otcom, čo prináša nemalé finančné náklady. Vo vyššie uvedenom súdnom rozhodnutí ohľadne staršej otcovej dcéry došlo až k psychologickému vyšetreniu súdnym znalcom, z ktorého jasne vyplynulo, že matka negatívne manipuluje s dcérou voči otcovi a je dôležité, aby maloletá bola čo najviac s otcom, čo má jasne preukázateľný pozitívny vplyv na jej zdravý vývoj a výchovu. Pre podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec rozhodol pre to, že aj keď matka maloletej F.K. toto konanie matky otcovej staršej dcéry dlhodobo odsudzovala, otec mal vážne obavy, že svojim konaním robí to isté a ohrozuje tým zdravý vývoj a výchovu maloletej.

5. Súd návrhu otca na neodkladnú úpravu nevyhovet o.i. s odôvodnením, že s ohľadom na obsah otcom podaného návrhu nevznikla potreba dočasne zastabilizovať styk otca s maloletým dieťaťom, keďže tento sa realizoval v čase rozhodovania o neodkladnej úprave a v takom rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcom a maloletou, a zároveň v takej miere, aby si mohli budovať vzájomný vzťah. Takto v danom čase realizovaný rozsah styku zodpovedal nevyhnutnej úprave, ktorá môže byť riešená inštitútom neodkladného opatrenia. Navyše súd zdôraznil, že účelom neodkladného opatrenia je len taká dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktorá má zabezpečiť bezodkladnú realizáciu ich práv, kým nebude o nich rozhodnuté podľa hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine) vo veci samej. V dôsledku uvedeného bol návrh zamietnutý, keďže otec ani jedno zo svojich tvrdení ani ničím neosvedčil a neodkladným opatrením sa de facto domáhal rozhodnutia vo veci samej, pričom napríklad žiadal aj o určenie styku počas polročných prázdnin (ako má upravené pri svojej staršej dcére), ktoré však v podmienkach Slovenskej republiky neexistujú, keďže došlo k ich zrušeniu.

6. Na meritórnom pojednávaní, ktoré sa vo veci samej konalo dňa 23.11.2023 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu ohľadom zverenia maloletej a rozsahu vyživovacej povinnosti otca, na základe ktorej bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že ju budú zastupovať a jej majetok budú spravovať obaja rodičia, pričom otec sa od 01.06.2023 zaviazal platiť na výživu maloletej sumu 250 eur mesačne a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.06.2023 do 23.11.2023v celkovej výške 1.500 eur sa otec zaviazal zaplatiť k rukám matky do 31.12.2024.

7. Po uzavretí rodičovskej dohody zostala medzi rodičmi sporná komplexná úprava styku otca s maloletou, v ktorej časti sa napriek poskytnutému časovému priestoru nedokázali dohodnúť. Zhodli sa iba na úprave styku počas Vianoc a to od 25.12. od 09:00 hod do 19.12. do 19:00 hod. Medzi rodičmi naďalej pretrvával rozpor ohľadom času odovzdania, keď matka trvala na čase odovzdania do 17:30 hod vzhľadom na možnosť a potrebu prípravy maloletej do školy, keď doposiaľ toto s otcom nefungovalo, keďže zabudol. Otec s ohľadom na dĺžku cesty a nutnosť prispôsobenia odovzdávania staršej dcéry žiadal, aby bol koniec styku určený na 19:00 hod.

8. Kolízny opatrovník v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, v ktorej rodičia dospeli k dohode, navrhol túto schváliť s tým, že úpravu styku ponechal na úvahu súdu, keď však podotkol s ohľadom na pohovor, ktorý konajúca sudkyňa medzičasom uskutočnila s maloletou, že maloletá F. jasne vyjadrila, že nemá problém so súvislým časom 10 dní s otcom, pričom každý z rodičov má mať právo aj na dlhšie časové obdobie tráviť s dieťaťom, aby mali možnosť ísť na dovolenku, pokiaľ túto tak, ako doposiaľ, nebudú tráviť spoločne.

9. Súd vo veci vykonal dokazovania výsluchmi oboch rodičov, potvrdeniami matky o nákladoch spojených s výživou maloletej a a o jej zdravotnom stave, pohovorom s maloletou, rozsudkom Krajského soudu v S. K. č.j. 25Co/259/2020-609 zo dňa 21.01.2021, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Maloletá F. sa narodila z mimo manželského vzťahu jej rodičov. Rodičia po predchádzajúcich konfliktoch ukončili definitívne spolužitie začiatkom roku 2023. Od uvedeného času si otec vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplnil pravidelnými platbami k rukám matky, čo nepoprel a to až do uzavretia rodičovskej dohody na pojednávaní v predmetnej veci dňa 23.11.2023. S maloletou sa však pravidelne každý druhý víkend počas bežného školského roka stretával, pričom tomuto kontaktu matka žiadnym spôsobom nebránila, naopak vzťah maloletej k otcovi podporovala, avšak nezhodli sa na čase návratu maloletej k matke po ukončení víkendového styku a ani na úprave styku počas prázdnin, s výnimkou Vianoc, keď matka trvala výlučne na dvoch súvislých týždňových pobytoch maloletej u otca počas letných prázdnin s poukazom na konský letný tábor maloletej v ostatnom roku, ktorý pre ňu považovala za vhodný a tiež na vlastný priestor na prípadnú dovolenku s maloletou. Poukazovala pritom na rodičovskú nezhodu počas letných prázdnin v r. 2023 a jej pochybnosti o nedostatočnej zodpovednosti otca, vyplývajúce z jej skúseností zo vzájomného spolužitia. Otec trval na neskoršom odovzdávaní maloletej v nedeľu s poukazom na vzdialenosť bydlísk ako aj potrebu zosúladenia režimu styku so staršou dcérou, polorodou sestrou maloletej a na pravidelnom rovnocennom styku s maloletou počas prázdnin, termínovanom v lete za zohľadnenia ich už tradičných spoločných aktivít, na ktorých sa dcéra rada zúčastňovala, pričom odkazoval na svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom v zásade prezentoval svoju predstavu o úprave styku vo veci samej. Vzhľadom na absenciu času prevzatia v skoršom návrhu tento žiadal upraviť vždy o 14:00 hod, pokiaľ neuvádzal inak. Na úprave styku počas polročných prázdnin vzhľadom na legislatívne zmeny netrval a v lete žiadal upraviť styk s mal. každý rok od 1.7. od 9.00 do 15.7. do 19:00 a od 1.8. od 9:00 do 15.8. do 19:00. Doplnil, že ním navrhovaná úprava styku kopíruje styk so staršou dcérou F., keď súdu dodatočne doložil vzťahujúce sa súdne rozhodnutie.

10. Maloletá F. je vo veku X T.. Navštevuje X. ročník Základnú školu na C. L. Č.. XX M. A.. Poplatok za triedny fond predstavoval v šk. roku 2023/2024 sumu 70 eur. V r. 2022 matka uhrádzala za gymnastiku maloletej sumu cca 35,50 eur mesačne. Dňa 11.09.2023 uhradila jednorazovo za školský krúžok v A. sumu 159 eur na šk. r. 2023/2024. Poplatok za školskú jedáleň je v nepravidelných sumách, v októbri 2023 matka uhradila v tejto súvislosti sumu 6,40 eur, v novembri 2023 sumu 2,10 eur. Poplatok za školskú družinu za rovnaké obdobie predstavoval sumu 40 eur mesačne. V súvislosti s užívaním bytu vo vlastníctve matky mala za r. 2023 správcom predpísané mesačné zálohové platby vo výške 188,09 eur, resp. od 01.04.2023 v sume 191,56 eur. Za r. 2023 zaplatil daň za byt vo výške 79,80 eur. Do zrušenia koncesionárskych poplatkov, t.j. do 30.06.2023 matka uhrádzala za RTVS sumu 4,64 eur. Za plyn uhrádzala v r. 2023 matka spolu sumu 30 eur mesačne a za Telekom internet sumu 32,12 eur.

11. Z lekárskej správy kožnej lekárky zo dňa 03.07.2023 vyplynulo, že maloletá F. trpí vrodenou P. F., prejavujúcou sa výrazným až záchvatovitým svrbením kože, ktoré núti pacienta neustále sa

škrabať, v dôsledku čoho sa poruší koža, čo je vstupnou bránou pre sekundárnu bakteriálnu infekciu ekzémových ložísk. Je jej odporúčané chrániť névy pred slnečným žiarením a mechanickým dráždením, na novovzniknuté molusky je možné aplikovať voľne dostupné prípravky - emolux, olusk, molusan krém, vždy podľa návodu. Je vhodné užívať doplnky stravy posilňujúce imunitu. Je sledovaná aj v ambulancii klinickej imunológie a alergológie pre deti a dospelých Q., B..T..Y.. Dňa 06.02.2023 mala odporučenú liečbu Belogentom max. 7 dní, následne pokračovanie Aerius.

12. Dňa 16.06.2023 vypracovalo Centrum poradenstva a prevencie na žiadosť školy v súvislosti s ťažkosťami pri písaní (píše škaredo, zrkadlové tvary písmen, vynecháva písmenká, nevie sa sústrediť, domáca príprava na vyučovanie trvá veľmi dlho) vypracovala správu z diagnostického vyšetrenia maloletej. Zo záverov vyplýva, že maloletá má pozitívne zvýšené skóre v posudzovacej škále P. J., pričom symptomatika poruchy pozornosti a aktivity je aktuálne umocnená intenzívnejším citovým prežívaním dieťaťa, zvýraznené zmenou v rodinných vzťahoch. Osobnosť je detská, vo vývine, extrovertne ladená, instabilná, sa aktuálne zvýšenou emocionálnou reaktivitou a potrebou ocenenia. Jej celkový intelektový výkon bol zaznamenaný v pásme vyššieho priemeru, výrazne nerovnomerne rozložený v prospech verbálnej zložky - na úrovni nadpriemeru. B. B. P. T.č. oslabenia v porozumení prečítaného textu. Znížená úroveň grafomotoriky, riziko rozvoja špecifickej poruchy učenia - dysortografie. Boli jej navrhnuté početné podporné opatrenia na vyučovaní a pokračovať v pravidelnej a systematickej príprave na vyučovanie v domácom prostredí - precvičovať písanie grafém a uplatňovanie gramatiky prostredníctvom diktátov - 3 až 4 vety, prepisov, dopĺňovačiek, práca so slovami, v ktorých urobila chybu, spoločné zdôvodňovanie napísaného za účelom zautomatizovania gramatických pravidiel, pre lepšie zapamätanie si učiva opakovať 2 - 3 učebné texty dozadu, zamerať sa na tréning pozornosti rôznymi spôsobmi, cielene rozvíjať záujmovú sféru a podporovať zdravý emocionálny vývin dieťaťa, napr. aj arteterapiou/dramatoterapiou v mimoškolskom prostredí, spolupracovať so školskou psychologičkou na podpore zdravého emocionálneho vývinu, absolvovať konziliárne pedopsychiatrické vyšetrenia za účelom diagnostiky B.. B. P. Kontrolné vyšetrenie je predpokladané v 5. ročníku.

13. V lete 2023 bola maloletá matkou prihlásená na 2 turnusy R. Q. B. a to v dňoch 10. - 14.7. a 7. - 11.08., pričom prichádzali do úvahy aj turnusy od 03.-07.07. alebo 17.-21.07. Za každý z turnusov matka uhradila 220 eur.

14. Z rozsudku Krajského soudu v S. K. č.j. 25Co/259/2020-609 zo dňa 21.01.2021 súd zistil, že rozsudkom Okresného soudu v S. A. č.j. 0P/15/2014-164 z 10.06.2020 v spojení s cit. rozsudkom odvolacieho soudu je otec oprávnený stretávať sa so staršou dcérou F. F., N.. XX.XX.XXXX, bytom fakticky N. V. XXX, K., každý párný týždeň v roku od piatku, kedy si ju vyzdvihne zo školského zariadenia do nedele do 18:00 hod, kedy ju odovzdá matke v mieste jej bydliska, každý párný rok počas polročných prázdnin, kedy si ju vyzdvihne v deň vysvedčenia zo školského zariadenia do 18.00 hod dňa pred novým nástupom do školy, každý nepárný rok počas jarných prázdnin od piatku od 16:00 hod, kedy si ju prevezme v mieste bydliska matky do soboty nasledujúceho týždňa do 18.00 hod, kedy ju odovzdá matke v mieste jej bydliska, každý párný rok počas veľkonočných prázdnin od stredy od 16:00 hod do pondelka do 18:00 hod, každý rok počas letných prázdnin 14 dní v mesiaci júl a 14 dní v mesiaci august s tým, že presný termín tohto styku je povinný matke oznámiť vždy najneskôr do 30.04. každého roku, každý nepárný rok počas jesenných prázdnin odo dňa im predchádzajúceho, kedy si ju prevezme v školskom zariadení, do dňa predchádzajúceho školskému vyučovaniu do 18:00 hod, kedy ju odovzdá matke v mieste jej bydliska a každý rok počas zimných prázdnin od 26.12. od 10:00 hod do 30.12. do 18:00 hod s tým, že si maloletú v určenom čase začatia styku preberie v mieste bydliska matky, kde ju v ručenom čase ukončenia styku matke odovzdá.

15. Dňa 14.02.2024 sa uskutočnil v prítomnosti zástupkyne kolízneho opatrovníka pohovor s mal. F., ktorá sa dostavila v sprievode matky. Pôsobila veľmi uvoľnene, uviedla, že otec dnes príde a zostáva u nich na víkend. Celkovo bolo zrejmé, že má vrúcny vzťah ku každému z rodičov, pričom vedela, že rodičia sa nevedia dohodnúť na prázdninách. Automaticky uviedla, že chce byť s tatinom týždeň, pričom následne po otázkach uviedla, že ak by bola dlhšie, chýbala by mamine. Vyjadrila sa, že pokiaľ je 12 dní bez otca, pokiaľ si telefonujú, tak jej nechýba. Bola ochotná pripustiť aj možnosť 10-dňových intervalov striedania, keď desať dní sa blížilo 12 dňom bez otca. Spomínala spoločné dovolenky s oboma rodičmi s ktorými ďalej ráta, bolo zrejmé že sa rodičia vedia dohodnúť a neprenášajú na ňu vzájomné ich partnerské problémy.

16. Matka vo svojej výpovedi odkázala na skutkové okolnosti uvedené v návrhu. K tomu dodala, že dcérka sa s otcom pravidelne stretáva, pričom sa styk snažia prispôbiť jeho styku so staršou dcérou, keď vzťahy medzi dievčatami sú dobré. Po dcéru si chodí, keď pre ňu by nutnosť chodenia do Č. republiky predstavovala zvýšenú záťaž vzhľadom na jej podiel starostlivosti o maloletú. Mala za to, aby tieto náklady znášal otec, keďže sa sám rozhodol odsťahovať do Č.. Nemá ale problém dohodnúť,

aby sa dohodli stretnúť napr. v A., k čomu došlo 17.11. Čo sa týka nákladov na maloletú poukázala na obsah návrhu ako aj zápisnice z informatívneho stretnutia u súdnej koordinátorky, kde uviedla, že maloletá má diagnostikované P., W. W., F. a je potrebné sa s ňou učiť. Tiež vzrástli náklady na maloletú, nakoľko začala navštevovať gymnastický krúžok, kde matka platí členské vo výške 160 € polročne. Na plavecký krúžok maloletá aktuálne nechodí, majú ho v rámci školy. Otec jej na výživu maloletej dcéry od ukončenia spolužitia pravidelne neprispieval, 05.07.2023 jej dal sumu cca 500 eur s tým, že je to príspevok na výživu od 01/2023. Posledné mesiace, pokiaľ potrebuje dcérke kúpil dvojce topánočky a sám jej kúpil náušnice. Na doplňujúcu otázku súdu ohľadom režimu maloletej uviedla, že sa ukladá na spánok medzi 20:30 hod až 21:00 hod.

17. Priemerný mesačný príjem matky v spoločnosti P.P. E. B..T..Y.. podľa potvrdenia zamestnávateľa o príjme za obdobie od 05/2022 do 08/2023, vrátane príjmov zo sociálneho fondu, predstavoval priemerne mesačne sumu 2.140,32 eur.

18. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že sa rozhodne svojim rodičovským povinnostiam voči dcérke nevyhýba. Každé 2 týždne si chodí pod dcérku z M. do Bratislavy, s čím mám spojené náklady cca 350 eur. Na staršiu dcérku má výživné určené cca 9 rokov, keď bol medzi časom zamietnutý jeho návrh na zníženie výživného, ktorý podával z dôvodu insolvenčie pred cca 4 rokmi. Insolvenčia mu skončila v 08/2021, aktuálne stále spláca viacero exekúcií. Má živnosť v odvetví stavebných prác, keď aktuálne spolupracuje s firmou, ktorá robí záhrady na kľúč. Okrem toho príležitostne moderuje z čoho mám však skôr naturálne príjmy. Celkovo má príjmy nepravidelne, pričom mu na zákazkách dlžia cca 100.000 Kč. Je živnostník a jeho daňové priznanie z roku 2022 vykazuje čistý zisk 70.000 Czk ročne. Má aj ďalšiu maloletú dcéru F., ktorá má XX rokov, na ktorú prispieva výživným vo výške 250 eur. Z toho, čo zarobí je rád, že má na nájom, v obecnom byte, ktorý je písaný na neho a jeho mamu, cca 6.000 Kč mesačne, na výživné na staršiu dcéru a cesty na Slovensko za mladšou, keď dohodnutá sumu 250 eur je na hranici toho, čo by zo zvyšku mal zaplatiť na výživu mladšej. Priznal, že fajčí, avšak rovnako ako matka maloletej. Majetok vyššej hodnoty nevlastní, zdravotný stav má dobrý. V priebehu neskoršieho konania v súvislosti s požadovaným neskorším návratom maloletej v nedeľu matke uviedol, že je pripravený pripravovať sa s maloletou na vyučovanie počas spiatočnej cesty domov. Z jeho pohľadu je úprava styku optimálna na prvých 14. dní v každom mesiaci s ohľadom na založenie stavu rozsudkom na dlhšie obdobie keď aj najbližšie leto je ochotný akceptovať určité denný konský tábor dcérky v 1. prázdninovom týždni, pričom v prípade, ak by sa dcéra pýtala domov skôr, toto bude rešpektovať. Ostatné leto vznikol problém kvôli tomu, že boli po akcii, po ktorej nechcel ísť bezprostredne na cestu a aby si oddýchli dcéry čo matke oznámil, na čo však ona nereflektovala.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane

20. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

22. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s malolekým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s malolekým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

24. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

25. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 ZoR).

26. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (§ 28 ods. 3 ZoR).

27. Zasiahnuť do rodičovských práv a povinností je možné iba v prípadoch stanovených v ustanovení § 38 ZoR. Ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Súd pritom zdôrazňuje, že schopnosti a možnosti povinného (rodičia) sú dané nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, ale tiež všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom, počtom vyživovacích povinností a pod.

32. Základom pre hodnotenie schopností a možností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu je okrem zistenia ich skutočných príjmov aj preverenie podkladov, odôvodňujúcich záver, či dosahovaný príjem rodiča zodpovedá telesným a duševným schopnostiam, skúsenostiam v plnení pracovných povinností rodičov, ako aj miestnym, lokálnym možnostiam ich uplatnenia a zároveň je rozhodujúce, či je tu skutočná vôľa dosiahnuť čo najvyšší zárobok, ako aj objektívne podmienky každého z rodičov na dosiahnutie príjmu, úmerného týmto predpokladom.

33. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje fakt, ktorý bol viac krát konštatovaný aj v rozhodovacej činnosti súdov, že plodenie detí nie je športom, ale zakladá jeden z najvýznamnejších /v spoločenskej aj ľudskej rovine/ a preto zákonom chránených zodpovednostných vzťahov. Rodič splodením dieťaťa preberá na seba zodpovednosť, ktorá ho sprevádza po celý život, a preto je jeho povinnosťou, aby urobil všetko preto /maximalizoval svoje úsilie/, aby dokázal svoje záväzky a povinnosti vždy a za každých okolností splniť. Rodiči teda nezabavuje jeho zákonnej povinnosti užívať svoje deti iba všeobecné poukazovanie na nepriaznivú finančnú situáciu bez existencie objektívnych skutočností /najmä zdravotný stav neumožňujúci pracovať/, ktoré by mu zabezpečeniu dostatku finančných prostriedkov bránili .

34. Aj z toho dôvodu pre stanovenie výšky výživného platí tzv. zásada potenciality a nie zásada fakticity zárobku, z ktorého dôvodu je pre určenie výživného rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosiahnuť, keby riadne využíval svoje schopnosti a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje preto, že tieto svoje schopnosti bez objektívnych prekážok riadne nevyužíva.

35. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

36. O úprave rodičovských práv a povinností účastníkov súd rozhodol v súlade s ust. § 26 zákona o rodine za použitia § 36 ods. 1 Zákona o rodine. Súd pri schvaľovaní vyššie uvedenej rodičovskej dohody, vychádzal z nasledovných skutočností: Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o maloletú F., ktorú skutočnosť ani otec nerozporoval. Matka maloletej F. žije aktuálne s maloletou a pľnoletým

synom F. W., nar. XX.XX.XXXX v byte v jej výlučnom vlastníctve v A.. Priemerný príjem matky zo závislej činnosti predstavuje cca 2.140 eur, odôvodnené náklady spojené s výživou maloletej súd vychádzajúc z ich vyčíslenia v návrhu, ktoré považoval za mierne nadsadené v časti stravy a ďalších voľnočasových aktivít, ktoré vznikajú otcovi samostatne vzhľadom na pravidelne realizovaný styk, akceptoval vo výške cca 600 eur, pričom za zohľadnenia rodinných prídavkov a daňového bonusu, na ktoré má matka nárok, predstavuje dohodnutá čiastka na výživnom zo strany otca sumu prevyšujúcu 1 zostávajúcej sumy celkových nákladov spojených s výživou dieťaťa, čo je primerané vzhľadom na kompenzáciu časti výživného zo strany matky osobnou starostlivosťou. Súd zohľadňoval pri hodnotení toho, či uzavretá dohoda v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej a schopnostiam a možnostiam rodičov, ktoré posudzoval na základe zistených príjmov matky a deklarováných príjmov a schopností a možností otca, vo vzťahu ku ktorým vzhľadom na uzatvorenú rodičovskú dohodu a akceptujúci postoj matky nepovažoval za potrebné vykonať obsiahlejšie dokazovanie. Prihliadol však tiež na skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k staršej dcére F. a vzhľadom na vzdialenosť bydlísk má značne zvýšené náklady spojené s realizáciou pravidelného styku s maloletou F., predovšetkým na prepravu. S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania rozobraté vyššie v texte súd teda dospel k záveru, že rodičmi navrhnutá dohoda nie je v rozpore s odôvodnenými potrebami a záujmami maloletej a zodpovedá možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, a preto túto rodičovskú dohodu ako celok schválil.

37. Čo sa týka úpravy samotného styku otca s maloletou, súd úpravu tak, ako je uvedená vo výroku II tohto rozsudku v časti bežného styku založil na aktuálnom faktickom stave, keď sa styk otca s maloletou realizuje každý druhý víkend od piatku, kedy si maloletú vyzdvihuje po vyučovaní, s čím nie sú medzi rodičmi spojené žiadne realizačné problémy (súd posunul čas o pol hodinu skôr kvôli škole v prípade skoršieho ukončenia vyučovania), do nedele, keď však medzi rodičmi zostal sporný čas odovzdávania maloletej matke. Vzhľadom na matkou prezentovaný režim maloletej, ktorá sa ukladá na večerný spánok najskôr o 20.30 hod súd považoval 1,5 hodiny za dostatočný čas na prípravu maloletej na spánok. Napriek tomu, že matka trvala na skoršom čase odovzdávania maloletej vzhľadom na potrebu jej prípravy na školské vyučovanie, súd v tejto súvislosti zdôrazňuje rovnaké práva a súčasne povinnosti oboch rodičov a právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, súčasťou čoho je aj dohľadanie na riadne plnenie školských povinností dieťaťa v súlade s jeho potrebou zdravého osobnostného a mentálneho vývoja a rozvoja jeho prirodzených vlôh a talentu, resp. práca na odstraňovaní zistených nedostatkov. Okrem toho, že otcovi by v prípade kratšieho styku aj vzhľadom na značný čas strávený cestovaním nebol vytvorený dostatočný priestor práve pre výchovnú zložku jeho rodičovských práv a povinností, bola by maloletá ukracovaná aj na rovnocennom styku s otcom, ktorému nie je zverená do osobnej starostlivosti. Vychádzajúc zo správy zo psychologického vyšetrenia a suspektnej, t.j. stále úplne nepotvrdennej diagnózy P. a súvisiacich odporúčaní, má súd za to, že tieto je v schopnostiach otca realizovať aj počas styku s maloletou, resp. hravou a pre dieťa so špecifikami maloletej prijateľnou formou časť prípravy na vyučovanie realizovať počas časovo náročnejšieho presunu z miesta bydliska otca do miesta obvyklého pobytu maloletej. Súd má za to, že hoci je prosperovanie dieťaťa v rámci školskej prípravy dôležité, nie je možné toto nadradiť cestou spoločne stráveného času budovaniu, resp. udržiavaniu pevnej citovej väzby s rodičom, ktorý má sám možnosti, ale súčasne i povinnosť, viesť dieťa aj osobne i v tomto smere. Navyše súd akceptoval argumentáciu otca potrebou zosúladenia logistiky so stykom so staršou dcérou, keď v najlepšom záujme maloletej je nepochybne aj v súlade so Zákonom o rodine čo najširšia možnosť rozvíjať aj súrodenecké väzby maloletej, z ktorého dôvodu je aj samotný bežný styk a styk počas iných, než letných prázdnin naviazaný na styk otca so staršou dcérou určený rozhodnutím českých súdov, okrem mierneho posunu v dňoch počas vianočných prázdnin, na ktorom sa však rodičia maloletej F. dohodli.

38. Obdobné kritérium práva na pravidelný a rovnocenný styk maloletej s otcom súd použil aj pri úprave styku otca s maloletou počas prázdnin, keď v konaní neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by neumožňovali dieťaťu vo veku maloletej s jej dnes v detskej populácii relatívne bežnými ťažkosťami s učením a pozornosťou, avšak s prirodzeným emocionálnym, psychickým a fyzickým vývojom, tráviť s otcom polovicu prázdnin určených na rekreáciu a regeneráciu dieťaťa. S cieľom vykonateľnosti a rozhodnutia a prehľadnosti úpravy súd pristúpil k štandardnej úprave styku v trvaní dvoch súvislých týždňov u každého z rodičov v každom mesiaci letných prázdnin, keď nemohol vzhľadom na spornú trvácnosť tejto aktivity zohľadniť argument matky na potrebe prihliadania na jazdecký tábor dieťaťa, ktorý môže maloletá absolvovať aj v inom termíne (viď prihláška), resp. na základe dohody rodičov je otec ochotný pri prezentovanej vôli dieťaťa vzhľadom na trvanie takýchto denných táborov akceptovať

jeden z táborov aj na úkor jemu vymedzenému času styku s maloletou. Pozornosti súdu neuniklo v súvislosti s argumentáciou matky, že by maloletej F. pri dlhšom období styku s otcom v lete chýbala, že o styku staršej dcéry otca, mal. F. bolo rozhodované v čase, kedy bola mal. F. vo veku zodpovedajúcom veku mal. F., čo svedčí o psychickej pripravenosti dieťaťa vo veku maloletej na dlhšie súvislé obdobie s otcom ako s druhou najdôležitejšou vzťahovou osobou v jeho živote. Maloletá F. má pritom s otcom vytvorený nepopierateľne autentický silný a kvalitný citový vzťah, zodpovedajúci jej vzťahu s matkou, pričom sa už teraz frekvencia absencie jej kontaktu s otcom medzi dvomi stretnutiami počas bežného roka blíži absencii kontaktu s druhým rodičom počas styku v čase letných prázdnin, založeným týmto rozhodnutím. Konflikt, ku ktorému došlo medzi rodičmi počas leta 2023 bez konkrétnej dohody o styku otca s maloletou súd vyhodnotil ako ojedinelý, ktorý nemôže mať vplyv na rozhodnutie, ktoré zakladá stav na niekoľko rokov dopredu a ktorý musí reflektovať v tomto smere na postupný vývoj dieťaťa a jeho zvyšujúcu sa mieru samostatnosti. Súd však apeluje na rodičov, aby tak ako doposiaľ citlivo reagovali na aktuálne potreby a prežívanie dieťaťa a v záujme maloletej sa vedeli aj naďalej dohodnúť v prípade pochopiteľných prvotných adaptačných problémov na dlhšie obdobie súvislého kontaktu s otcom.

39. S poukazom na všetky vyššie uvedené okolnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti výrokom II a III tohto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Proti výroku I tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 122 Civilného mimosporového poriadku / CMP/).

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.