

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/103/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201603  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619201603.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., zastúpená advokátkou: JUDr. Margita Kytnárová, so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, Topoľčany a otca: V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, C., zastúpený advokátom: Mgr. Peter Rybánsky, so sídlom Farská 46, Nitra, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. V. W. M., nar. XX.XX.XXXX sa **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

IV. Otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletou počas bežného roka od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 15.00 hod. do nasledujúceho utorka párneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod., každý páry kalendárny týždeň v stredu a piatok v čase od 15.00 hod. do 20.30 hod., v období vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 23. decembra od 12.00 hod. do 25. decembra do 12.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 25. decembra od 12.00 hod. do 27. decembra do 12.00 hod.. Otec maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska s tým, že ak prípadne deň styku na čas školského vyučovania, otec si maloletú prevezme a odovzdá v školskom zariadení. Matka je povinná maloletú na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

V. Otec **j e p o v i n n ý** platiť na maloletú výživné vo výške 180 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.07.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. M., nar. XX.XX.XXXX. Návrhom požadoval zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že starostlivosť o maloletú bude otec vykonávať v nepárnom týždni a matka v párnom týždni s návrhom na prakticky rovnocennú úpravu osobnej starostlivosti počas sviatkov a prázdnin. Zároveň žiadal, aby bol zaviazaný platiť výživné vo výške 50 eur k rukám matky s tým, že matka bude poberať prídavok na dieťa a daňový bonus. Návrh odôvodnil tým, že jeho vzťah s matkou maloletej trval cca 7 rokov, manželstvo spolu neuzatvorili z finančných dôvodov

a tiež z dôvodov stability vzťahu, keď ho matka maloletej viackrát podviedla a raz sa k tomu priznala. Žili v spoločnej domácnosti v byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Po vzájomných nezhodách matka s maloletou spoločnú domácnosť opustili dňa 28.06.2019. Poukázal na to, že matke nikdy fyzicky neublížil a má obavu, že matka bude tvrdiť opak za účelom mu uškodiť v zamestnaní. On pracuje ako profesionálny vojak v N.. Otec tiež uviedol, že s maloletou má výborný vzťah, matka ju však proti nemu manipuluje. Obaja majú rovnaké predpoklady postarať sa o maloletú a on si vie pracovnú dobu prispôbiť potrebám dcéry.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Maloleté dieťa je narodené mimo manželstva, rodičia žili v spoločnej domácnosti do 28.06.2019, kedy sa matka s dieťaťom odsťahovali pre partnerské nezhody.

4. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 13.09.2019 uviedol, že rodičom bolo odporúčané psychologické poradenstvo za pomoci klinickej psychologičky W.. F. D. z dôvodu zistenia citovej väzby maloletej k obom rodičom. Kolízny opatrovník s poukazom na závery psychologického poradenstva odporučil vypracovať mediálnu dohodu na obdobie 2-3 mesiacov, počas ktorej by si rodičia vyskúšali striedavú osobnú starostlivosť v kratších časových intervaloch.

5. V správe W.. F. D. zo dňa 10.09.2019 je uvedené, že rodičia spolu nežijú od júna 2019, otec sa s dcérou stretáva podľa dohody s matkou. Vzťah maloletej k obom rodičom je pozitívny i napriek tomu, že videla zlé správanie otca voči matke („tatino robil zle mamine, zaškrtil ju“) Jej želaním je, aby boli dobrí a aby boli spolu. Otec navrhuje striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch. Psychologička v správe uvádza, že aj keď bude maloletá u otca v prostredí, v ktorom vyrastala, zmena bude v tom, že teraz tam mama už nebude a doteraz nebola takú dlhú dobu bez jej prítomnosti. Bolo by preto vhodné zvážiť najskôr adaptačnú fázu - aby dieťa bolo u otca 3-4 dni, aby si na odlúčenie od matky postupne zvykalo a až následne prejsť na striedavú osobnú starostlivosť.

6. Matka na pojednávaní dňa 17.09.2019 s návrhom otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasila s poukazom na vek dieťaťa a emočnú naviazanosť maloletej na jej osobu. Žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletou v intervaloch zaručujúcich jeho častý styk s maloletou, čím sa vytvorí predpoklad pre ďalšie rozšírenie styku, resp. osobnej starostlivosti. Poukázala na správu W.. D., ktorá odporučila, aby bolo dieťa u otca 3-4 dni, aby si na odlúčenie od matky zvyklo. Matka uviedla, že styk otca s dcérou sa realizuje, no otec jej robí problémy. Ona pracuje ako predavačka v E. Q., párne víkendy má voľné. Počas spolužitia sa o dieťa starali spoločne, so škôlkou im pomáhala jej mama.

7. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 17.09.2019 uviedla, že ohľadom maloletej komunikovali s W.. D., ktorá odporučila, aby dieťa bolo dlhšie intervaly s matkou a kratšie s otcom a po troch mesiacoch by videli spätnú väzbu dieťaťa. Poukázala tiež na to, že rodičia sa v prípade potreby vedia dohodnúť, pokiaľ do toho nevstúpi tretia osoba.

8. Otec na pojednávaní dňa 17.09.2019 zotrval na pôvodnej požiadavke na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch s úpravou sviatkov a prázdnin. Uviedol, že v čase spolužitia starostlivosť o maloletú prebiehala dobre, staral sa o ňu, všetko robili spoločne. Do škôlky ju doprevádzajú podľa dohody. O základných veciach sa vedia dohodnúť, styk s dcérou mu je umožňovaný, cez týždeň s ňou nie je. Pracuje ako W. pracovnú dobu si vie upraviť v prípade potreby.

9. Rodičia súhlasili tiež s procesom mediácie, ktorá bola vedená pred mediátorkou V.. V.. Obaja rodičia zotrvali na svojej predstave o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, otec požadoval zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Uvádzal, že počas pobytu u neho s maloletou nemá problém, na matku sa nepýta a chce u neho zostať aj dlhšie. Počas spoločného sedenia, keď maloletá počula, že má ísť k otcovi spať, ihneď reagovala, že chce spať s matkou, čo zopakovala viackrát. Maloletá na mediálnom stretnutí prejavovala citovú väzbu k matke. Rodičia k mediáčnej dohode nedospeli.

10. Na podnet súdu bolo vykonané psychologické poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. V správe zo dňa 25.11.2019

vypracovanej psychologičkou V. M. je uvedené, že maloletá W. má silnú citovú väzbu k obom rodičom a vo svojom živote ich potrebuje oboch. K otcom požadovanej striedavej osobnej starostlivosti psychologička uviedla, že z hľadiska nízkeho veku maloletej by bolo vhodné dopriať jej čas, aby sa naučila určitej pravidelnosti, čo sa spoločného stretávania týka. V režime striedavej osobnej starostlivosti ešte nefungovali, a preto je potrebné pristupovať k tomu opatrne, aby sa maloletá na tak zásadnú zmenu pripravila. Je potrebné ale upraviť intervaly stretávania a zachovať ich pravidelnosť. Obom rodičom záleží na dieťati, obaja sa chcú podieľať na jeho výchove a v prípade potreby sa dohodnúť vedľa.

11. Kolízny opatrovník na základe uvedeného odporučil maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletou od piatka párneho kalendárneho týždňa od 16.00 hod. do nasledujúceho utorka do 8.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu a piatok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod..

12. Na pojednávaní konanom dňa 28.11.2019 rodičia dospeli k rodičovskej dohode ohľadom úpravy zverenia a styku otca s maloletým dieťaťom. Na výške výživného sa nedohodli, keď otec požadoval určitý výživný na sumu 100-150 eur mesačne a matka požadovala výživný 250 eur mesačne. Otec súhlasil so zverením dieťaťa do starostlivosti matky. Rodičia sa dohodli na úprave styku otca s maloletou od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 15.00 hod. do nasledujúceho utorka párneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v stredu a piatok v čase od 15.00 hod. do 20.30 hod.. Rodičia sa tiež dohodli, že obaja budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka s čiastočnou rodičovskou dohodou súhlasila.

13. V podaní zo dňa 16.12.2019 matka požadovala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku v rozsahu v akom sa dohodli rodičia na pojednávaní dňa 28.11.2019 s tým, že obaja budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživný žiadala určitý na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

14. Na pojednávaní konanom dňa 09.01.2020 právny zástupca otca (ktorému bolo plnomocnestvo udelené dňa 02.01.2020) uviedol, že zotrávajú na pôvodnej požiadavke na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že nežiadajú, aby bolo výživné určené súdnym rozhodnutím, pretože došlo k zmene pomerov, keď otec maloletej založil poistenie a sporenie, ktoré jej platí. Poistenie založil z dôvodu, že matka poistenie na maloletú neplatí. Zmenu postoja odôvodnil tým, že otcovi nebol ozrejmenej inštitút striedavej osobnej starostlivosti.

15. Matka so zmenou postoja otca nesúhlasila a zotrvala na návrhu prezentovanom v podaní zo dňa 16.12.2019. Uviedla, že poistenie maloletej platí. Ak otec dobrovoľne uzatvoril ďalšie poistenie dieťaťa, nemôže to ísť na úkor vyživovacej povinnosti. Potvrdila, že otec platí výživný vo výške 150 eur mesačne a nad rámec výživného neprispieva. Styk otca s dieťaťom sa od posledného pojednávania realizoval v zmysle dohody rodičov, pričom otec nevyužil všetky možnosti stretnutí podľa dohody. Z jej pohľadu je postoj otca motivovaný tým, aby neplatil výživný.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na základe vyjadrenia psychológov nedoporučujú striedavú osobnú starostlivosť a navrhujú, aby dieťa bolo zverené do starostlivosti matky za súčasnej úpravy styku otca s maloletou. Striedavá osobná starostlivosť môže byť realizovaná v budúcnosti, no dieťa potrebuje minimálne jeden rok na adaptáciu. Potrebuje pokojné prostredie a bezproblémovú komunikáciu rodičov. V prípade, ak sa rodičia nedohodnú, navrhol súdu nariadiť neodkladné opatrenie na úpravu styku otca s maloletou v rozsahu dohody na poslednom pojednávaní. Kolízny opatrovník potvrdil, že styk otca s dcérou sa od posledného pojednávania realizoval.

17. Právny zástupca otca i právna zástupkyňa matky s návrhom kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej súhlasili.

18. Otec potvrdil, že styk s maloletou sa realizoval aj počas Vianoc, počas víkendov od piatku do nedele a s dcérou sa stretával aj počas týždňa. Naposledy sa styk realizoval od 03.01. do 05.01.2020.

19. Matka maloletej je zamestnaná v E. Q. C., spotrebné družstvo. Q. čistý mesačný príjem predstavoval v období 08/2018-07/2019 v priemere sumu XXX,XX eur, v mesiaci august 2019 sumu 589,61 eur, v mesiaci september XXXX sumu XXX,XX eur, v mesiaci október XXXX sumu XXX,XX eur a v mesiaci november 2019 sumu XXX,XX eur. V období od 01-06/2019 mala príjem na základe dohody o

pracovnej činnosti v Stavebnom bytovom družstve Topolčany vo výške XX,XX eur mesačne netto, ktorý v súčasnosti nedosahuje s poukazom na starostlivosť o dieťa. Spolu s maloletou býva v nájomnom byte. Nájom platila vo výške 450 eur od odsťahovania z domácnosti, resp. 400 eur v čase vyhlásenia rozsudku. Vlastní motorové vozidlo Ford C-max, r. v. 2006, ktoré nadobudla darom. Jej výdavky sú nasledovné: skylink 11,10 eur, PZP 61,25 eur 2x ročne, poistenie matky a dieťaťa 28,10 eur mesačne. Školné 15 eur. Maloletá Paulína má 5 rokov, navštevuje Materskú školu na ul. J. Kráľa v Topolčanoch, odborné ambulancie nenavštevuje, máva bežné detské choroby.

20. Otec je W... Jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje za obdobie 01-10/2019 sumu XXXX,XX eur (vrátane príspevku na údržbu odevov vo výške X,XX eur mesačne). Obýva trojizbový byt, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Má partnerku, s ktorou má podľa tvrdenia matky bývať v spoločnej domácnosti, čo však v konaní objektívnymi dôkazmi preukázané nebolo. Vlastní motorové vozidlo Škoda Octavia, r. v. 2008, ktoré nadobudol v auguste 2019 za kúpnu cenu 4700 eur (4000 eur mu darovala jeho matka a 700 eur stará matka). Jeho výdavky sú nasledovné: hypotéka 185 eur, spotrebný úver 90 eur, internet a TV 21,02 eur, telefón 35 eur, PZP 129 eur ročne, poplatok za komunálny odpad 90 eur ročne, poistenie 25 eur, pohonné hmoty cca 100 eur, elektrická energia 25 eur, Toma 108,89 eur, RTVS 4,64 eur. Na konci roka 2019 maloletej zriadil sporenie a poistenie, za ktoré platí 35 eur mesačne (sporenie), resp. 43,60 eur štvrťročne (poistenie). Od odchodu matky s dieťaťom zo spoločnej domácnosti matke posielala výživné vo výške 150 eur mesačne, dovtedy uhradil tiež poistenie dcéry a matky v sume 28 eur a školné 15 eur mesačne.

21. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

23. Podľa § 28 ods. 1 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 28 ods. 2 ZoR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 28 ods. 3 ZoR, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

26. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5, ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

33. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

34. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

35. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

36. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

37. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

38. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

39. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

40. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa musí byť podľa článku 1 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Je potrebné zdôrazniť, že záujem dieťaťa je dlhodobovo všeobecne prijímané kritérium vyplývajúce z celkového kontextu právnej úpravy vzťahov medzi rodičmi a dieťaťom, ako i z Dohovoru o právach dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha, čo vyplýva aj z rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva Y. M. č. XXXXX/XX. Prisúdil sa zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Uvedené konštatovanie predstavuje potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov. Keď ich vzájomná korelácia z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov možná nie je, prednosť má vždy záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa musí byť teda vždy postavený na piedestál, a preto nie je umožnené rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie alebo rozvoj dieťaťa, s poukazom na rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva Elsholzvs. Nemecko č. 25735/94, Ignaccolo-Zenidevs. Rumunsko č. 31679/96 a Nuutinenvs. Fínsko č. 32842/96. Záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému,

duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch (viď rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 27CoP/18/2018 zo dňa 24.04.2018).

41. V prípade otázky zverenia dieťaťa do starostlivosti toho-ktorého rodiča a úpravy styku, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že je potrebné, aby pri aktuálnej rodinnej situácii bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky za súčasnej čo najširšej úpravy styku otca s dieťaťom. Matka s dieťaťom odišla zo spoločnej domácnosti v mesiaci jún 2019. Styk otca s maloletou sa realizuje, ale vzťahy medzi rodičmi sú od odchodu matky s dieťaťom zo spoločnej domácnosti napäté. Otec navrhuje dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá však v súčasnosti nie je v záujme maloletého dieťaťa. T. bolo poskytované psychologické poradenstvo, pričom tak W.. D. ako aj V.. M. neodporučili režim striedavej osobnej starostlivosti s tým, že je potrebné upraviť styk otca s maloletou tak, aby si maloletá na postupné a dlhšie odlúčenie od matky zvykla. Maloletá má dobrú citovú väzbu k obojmu rodičom, v budúcnosti nie je vylúčená striedavá osobná starostlivosť, no je potrebné, aby k rozširovaniu styku, neskôr až na úroveň otcom navrhovanej úpravy, dochádzalo postupne, aby to nemalo nepriaznivý dopad na maloletú. K zmene postoja otca v konaní podľa názoru súdu dochádza v reakcii na aktuálne vzťahy medzi rodičmi, pričom súd neakceptoval argumentáciu otca na pojednávaní dňa 28.11.2019, že mu nebol ozrejmenej inštitút striedavej osobnej starostlivosti, keďže počas celého konania sa rodičia sporili o to, či dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti s realizáciou v týždňových intervaloch (návrh otca) alebo do osobnej starostlivosti matky s úpravou styku v rozsahu niekoľkých dní a nie celého týždňa. Súd preto po vykonanom dokazovaní s poukazom na závery psychologických vyšetrení zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky.

42. Čo sa týka styku, ten bol súdom určený tak, ako sa rodičia dohodli na poslednom pojednávaní, nakoľko súd má za to, že tento styk je jednak širší ako bežný víkendový styk, jednak ním bude zachovaná citová väzba otca k dieťaťu a naopak. Takouto úpravou styku bude zachovaný pravidelný styk, pričom je potrebné stanoviť presné intervaly jeho realizácie z dôvodu, že rodičia sa na styku síce vedia dohodnúť, no nie na konkrétnych detailoch jeho realizácie. Úprava styku maloletou počas bežného roka od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 15.00 hod. do nasledujúceho utorka párneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v stredu a piatok v čase od 15.00 hod. do 20.30 hod. zaručí pravidelný kontakt otca s dieťaťom, ako aj to, aby sa do budúcnosti vytvorila taká väzba medzi otcom a dieťaťom, aby sa mohla v budúcnosti prípadne realizovať aj striedavá osobná starostlivosť. Nad rámec návrhov účastníkov konania súd z preventívnych dôvodov upravil styk aj počas vianočných sviatkov prakticky rovnocenne, pretože nemožno predvídať proces adaptácie dieťaťa na režim úpravy styku a ani to, kedy bude možné pristúpiť k prípadnému rozšíreniu styku až na režim striedavej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na širšiu úpravu tzv. víkendového styku nie je podľa názoru súdu toho času potrebná úprava počas iných sviatkov a prázdnin. Za miesto preberania a odovzdávania súd určil bydlisko matky s tým, že ak prípadne deň styku na čas školského vyučovania, otec si maloletú prevezme a odovzdá v školskom zariadení, pričom matka je povinná maloletú na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

43. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku, ktorý podal na poslednom pojednávaní do zápisnice kolízny opatrovník, rozhodol súd výrokom I. tak, že tento návrh zamietol z dôvodu, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní bolo preukázané, že styk, hoci s problémami v komunikácii, sa realizuje, s navrhovanou dočasnou úpravou styku súhlasili obaja rodičia, čo znamená, že nebola splnená podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania.

44. Zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa súd upravil s poukazom na ust. § 28 ods. 2 a 3 ZoR, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (čo nie je daný prípad).

45. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmových a majetkových pomerov oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Matka v konaní požadovala určenie výživného na sumu 250 eur mesačne, pričom otec s poukazom na svoje majetkové pomery žiadal určiť výživné maximálne na sumu 150 eur mesačne (v prípade zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky), resp. neurčiť

výživné (v prípade striedavej osobnej starostlivosti). Súd však s prihliadnutím na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov návrhy otca i matky neakceptoval a určil výživné otca na maloletú na sumu 180 eur mesačne, čo predstavuje cca 18 % jeho čistého mesačného príjmu, a to v súlade s požiadavkou matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Výživné bolo doteraz otcom plnené vo výške 150 eur, teda otec sa nevyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti, aj keď počas konania bolo zjavne medzi účastníkmi sporné či a v akej forme má plniť vyživovaciu povinnosť. Súd prihliadal na to, že matka vykonáva osobnú starostlivosť o dieťa, okrem príjmu zo zamestnania a výživného iný príjem nemá a nájom platí aktuálne vo výške 400 eur mesačne. Napriek tomu, že určené výživné je pod hranicou 20 % čistého príjmu výživným povinného rodiča, súd má za to, že bolo potrebné prihliadať na rozsah úpravy tzv. bežného styku, ktorý sa nebude realizovať len počas samotného víkendu, pričom suma 180 eur je adekvátna príjmovým a výdavkovým pomerom oboch rodičov, keďže otec má podstatne vyšší príjem ako matka. Výdavky otca, ktoré mu na maloletú pribudli koncom roka 2019 v podobe sporenia a poistenia nemajú prednosť pred plnením si vyživovacej povinnosti v podobe výživného, ktoré je určené na krytie nevyhnutných potrieb dieťaťa, pričom zmluvy boli podľa názoru súdu otcom uzavreté v snahe minimalizovať výživné v prospech maloletej k rukám matky.

46. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.