

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Csp/93/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206542
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317206542.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci žalobkyne K. G. N., M..N., F.: XX XXX XXX, N. N. XXX XX Ž., E. XX, proti žalovanému G. X., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX Q., o zaplatenie 2 000,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- €, úrok 62,51 €, úroky z omeškania 1,59 €, úrok 11,90 % ročne z nezaplatennej istiny 2.000,- €, od 20.10.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 2.000,- € od 20.10.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 62,51 € od 20.10.2017 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 3,24 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou podanou na súd dňa 29.11.2017 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na sumu 2.000,- €, spolu s úrokom 62,51 €, úrokmi z omeškania 1,59 €, úrokom 11,90 % ročne z nezaplatennej istiny 2.000,- €, od 20.10.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 2.000,- € od 20.10.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 62,51 € od 20.10.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že dňa 30.06.2017 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. 000000000421308 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- €. Súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky pre úvery občanom a VOP. Poukázal na uznesenie KS Prešov č.k. 12Co/149/2016 zo dňa 15.02.2017 a KS Trenčín č.k. 6Co/68/2017 zo dňa 28.02.2017, ktoré poukázali na rozsudok Súdneho dvora EU vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Biróovej, v zmysle ktorých, ak nie je dodržaná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, sa úver nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje povinnosti, prestal hradiť splátky riadne a včas a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 19.10.2017, podľa § 565 OZ a to po zaslaní upozornenia na omeškание a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 16.08.2017. V zmysle VOP sa písomnosť banky adresovaná klientom považovala za doručení tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala sumu 2.127,34 € a pozostávala zo:

- istina 2.000,- €,
- úroky 62,51 €, išlo o dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, s úrokovou sadzbou 11,90 %,
- úroky z omeškania 1,59 € - každá dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 %,

- poplatky 60 € - za upomienky 15 € za každú a výzva na predčasné splatenie úveru 30,- € - v zmysle sadzobníka poplatkov,

- poplatky za poistenie schopnosti splácať úver 3,24 €.

Žalovaný po zosplatnení úveru odo dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. V súlade s obchodnými podmienkami musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Istina sa spláca anuitným spôsobom v pravidelných mesačných splátkach, každá splátka je rovnaká, skladá sa z časti istiny úveru a riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14Co/542/2016-59 zo dňa 13.06.2017, ktorý zmenil rozsudok okresného súdu tak, že žalobcovi priznal nárok aj na úroky z omeškania zo zmluvných úrokov. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR č.k. 33Cdo/212/2014 zo dňa 21.08.2014 zákonné úroky z omeškania nenahrádzajú od splatnosti pohľadávky úroky, ktoré si strany dojednali. Žiadajú návrhu vyhovieť.

3. Žalobca k žalobe doložil tieto dôkazy:

- zmluvu,
- VOP,
- obchodné podmienky pre úvery občanom,
- sadzobník poplatkov,
- druhá upomienka/opakované upozornenie,
- výzva na predčasné splatenie úveru,
- stav omeškaných splátok na úvere,
- prehľad splácania,
- prepočet zmluvných úrokov do zosplatnenia,
- prepočet úrokov z omeškania do zosplatnenia.

4. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil, žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

5. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, žaloba mu bola doručená podľa § 116 ods. 2 CSP.

6. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

8. Žalobca dňa 30.06.2017 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. 000000000421308 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- €. Súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky pre úvery občanom a VOP. Žalobca poukázal na uznesenie KS Prešov č.k. 12Co/149/2016 zo dňa 15.02.2017 a KS Trenčín č.k. 6Co/68/2017 zo dňa 28.02.2017, ktoré poukázali na rozsudok Súdneho dvora EU vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Biróovej, v zmysle ktorých, ak nie je dodržaná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, sa úver nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje povinnosti, prestal hradiť splátky riadne a včas a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 19.10.2017, podľa § 565 OZ a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou zo dňa 16.08.2017. V zmysle VOP sa písomnosť banky adresovaná klientom považovala za doručeníu tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala sumu 2.127,34 € a pozostávala z: istiny 2.000,- €, úrokov 62,51 €, išlo o dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, s úrokovou sadzbou 11,90 %, úrokov z omeškania 1,59 € - každá dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 %, poplatkov 60 € - za upomienky 15 € za každú a výzva na predčasné splatenie úveru 30,- € - v zmysle sadzobníka poplatkov a poplatkov za poistenie schopnosti splácať

úver 3,24 €. Žalovaný po zosplatnení úveru odo dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. V súlade s obchodnými podmienkami musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Istina sa spláca anuitným spôsobom v pravidelných mesačných splátkach, každá splátka je rovnaká, skladá sa z časti istiny úveru a riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14Co/542/2016-59 zo dňa 13.06.2017, ktorý zmenil rozsudok okresného súdu tak, že žalobcovi priznal nárok aj na úroky z omeškania zo zmluvných úrokov. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR č.k. 33Cdo/212/2014 zo dňa 21.08.2014 zákonné úroky z omeškania nenahrádzajú od splatnosti pohľadávky úroky, ktoré si strany dojednali.

9. Oboznámením sa so žalobou, ako aj predloženými dôkazmi mal súd preukázané, že žalovaný bol výzvou zo dňa 16.08.2017 vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 154,97 € najneskôr do 21.08.2017, keďže výška omeškaných splátok predstavovala ku dňu 16.08.2017 sumu 139,97 €, zároveň bol upozornený, že v prípade, že neuhradí dlžnú sumu, uplatní banka svoje právo, vyplývajúce z § 565 OZ a požiada o zaplatenie celej pohľadávky, ktorá ku dňu 16.08.2017 predstavuje sumu 2.053,66 €. Taktiež bude žiadať náhrady spojené s exekučným vymáhaním. Nakoľko žalovaný túto výzvu neakceptoval, dňa 19.10.2017 mu banka zaslala výzvu na predčasné splatenie celého úveru vo výške 2.127,34 €, najneskôr do 29.10.2017. Nakoľko žalovaný nereagoval ani na túto výzvu, banka zaslala dňa 29.11.2017 žalobu na súd. Nakoľko súd žiadnym spôsobom nemal preukázané, že by žalovaný zaplatil žalobcovi dlžnú sumu, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu 2.000,- €, dohodnuté úroky v zmysle zmluvy s úrokovou sadzbou vo výške 11,90 % vo výške 62,51 €, úroky z omeškania 1,59 €, dohodnuté zmluvné úroky 11,90 % ročne z nezaplatenej istiny 2.000,- € od 20.10.2017 do zaplatenia.

10. Nakoľko sa dostal žalovaný do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % z nezaplatenej istiny 2.000,- €, od 20.10.2017 do zaplatenia, ako aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 62,51 €, od 20.10.2017 do zaplatenia.

11. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.