

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201250  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619201250.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľa I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX X., štátny občan SR zastúpeného JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov proti manželke navrhovateľa P. A., rod. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX X., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Dušanom Remetom, advokátom, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom Nine A., nar. X.XX.XXXX a X. A., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľa I. A., nar. XX.XX.XXXX a manželky navrhovateľa P. A., rod. C., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. X., vo zväzku 7, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Zveruje maloleté deti A. A., nar. X.XX.XXXX a X. A., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky maloletých P. A., rod. C., nar. XX.X.XXXX.

Ustanovuje matku maloletých P. A., rod. C., nar. XX.X.XXXX zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

Otec maloletých I. A., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. A., nar. X.XX.XXXX výživným vo výške 210 eur, z toho 160 eur bude poukazovať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia a 50 eur sa zaväzuje prispievať na tvorbu úspor, ktorú sumu bude zasielať na osobitný účet maloletej číslo: G. X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a na výživu maloletého X. A., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 190 eur, z toho 140 eur bude poukazovať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia a 50 eur sa zaväzuje prispievať na tvorbu úspor, ktorú sumu bude zasielať na osobitný účet maloletého číslo: G. X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Styk otca maloletých I. A., nar. XX.XX.XXXX s maloletými sa neupravuje.

G.. N. z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. A. sa návrhom zo dňa 9.7.2019 domáhal rozvodu manželstva s manželkou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenia výživného. Návrh odôvodnil tým, že s manželkou uzatvoril manželstvo dňa 8.5.2004 v Rímskokatolíckom kostole v X. a bolo zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. X. vo zväzku X., ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX. U oboch ide o prvé manželstvo. Obaja sú slovenskej štátnej príslušnosti. Ich posledné spoločné trvalé bydlisko bolo v Rakúsku. Z tohto manželstva sa im narodili dve deti, dcéra A. dňa X.XX.XXXX a syn X. dňa XX.X.XXXX. Toho času sú obaja na Slovensku. Príjem manželky mu nie je známy. Manželstvo bolo uzatvorené po 4 ročnej známosti, zo vzájomnej citovej náklonnosti. Počas ich známosti spolu pracovali v Rakúsku, kde mali spoločnú domácnosť. Počas manželstva sa vzájomne odcudzili. Manželka si našla priateľa, čo zistil v máji roku 2018. V júni v roku 2018 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti z Rakúska. K vzájomnému odcudzeniu došlo podľa jeho názoru z dôvodu rozdielnych pováh oboch účastníkov konania, zo straty dôvery a aj citového odcudzenia a hlavne z dôvodu, že si manželka našla novú známosť. Ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel.

2. Manželka navrhovateľa v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 13.9.2019 uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí. Manželstvo uzatvorili po 3,5 ročnej známosti z lásky a kvôli jej tehotenstvu. Trvalý pobyt mal každý na inej adrese v Stropkove, pričom po sobášii s dcérou a neskôr aj so synom žila v SR a navrhovateľ prevažne v Rakúsku, časť roka boli spolu v Rakúsku alebo na Slovensku. Ako rodina začali spolu žiť v Rakúsku od októbra 2008, kde však nemali nahlásený trvalý, ale len prechodný pobyt. Hlavným dôvodom narušenia vzájomných vzťahov manželov ako partnerov bolo podľa nej najmä to, že navrhovateľ veľa pracoval (počas sezóny aj cez víkendy, sviatky, prázdniny aj dovolenky). I keď svojím príjmom navrhovateľ hmotne a finančne zabezpečoval rodinu, chýbal ako manžel a otec. Ona ostala na starostlivosť o deti a o domácnosť v podstate sama, po skončení rodičovskej dovolenky mohla nastúpiť do práce len na polovičný úväzok, aby dokázala dávať a vyberať deti do a zo školy, žiadna blízka rodina na pomoc v Rakúsku nebola. Ako manželia si prestali rozumieť kvôli zmene životných hodnôt a postojov. Časom sa vytratili témy spoločných rozhovorov a vzájomná komunikácia, ktorú sa snažila nadväzovať, ale aj napriek snahe a mnohým pokusom sa jej to nepodarilo. Tejto situácii nepomohla častá neprítomnosť navrhovateľa doma, vo vzťahu chýbal spoločne strávený čas. Výraznejšie citové odcudzenie nastalo asi od roku 2016, neskôr od roku 2017 prestali aj intímne žiť. Vzhľadom na takýto stav vo vzťahu si našla dôverníka - spoločného známeho, s ktorým si len písala od konca roka 2017, pričom sa ľudsky zblížili a našla u neho porozumenie a oporu. V máji 2018 sa navrhovateľ dozvedel o dôverníkovi, ktorého v návrhu označuje ako jej „priateľa“

6P/58/2019

-3-

v zmysle partnera, čo nebola pravda, išlo len o jej blízku osobu. Následne ju navrhovateľ vyhodil z rodinného domu v obci Mieders, Rakúsko, kde vtedy bývali, pričom po skončení školského roka v Rakúsku odišla v júli 2018 definitívne s deťmi naspäť do SR. Najprv bývala u svojej matky v Stropkove a od septembra 2018 sa presťahovala do Prešova, kde žije s deťmi aj doposiaľ. Nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že sa toho času zdržiava na Slovensku, pretože navrhovateľ sa po ukončení jeho práce kuchára v zimnom stredisku Stubai Gletcher, ktorú vykonával 17 rokov, presťahoval do Viedne, kde v súčasnosti býva a žije aj so svojou priateľkou.

3. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 9.1.2020 trval na podanom návrhu a manželka s návrhom na rozvod manželstva súhlasila.

4. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

5. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

6. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

7. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu. Manželka s maloletými deťmi už nežije v spoločnej domácnosti s manželom od júna 2017, nefungujú žiadne funkcie manželstva, manželia nežijú intímne, citovo sa úplne odcudzili. Hlavnú príčinu rozpadu manželstva súd vidí vo vzájomnom odcudzení manželov z dôvodu ich rozdielnych pováh, zo straty dôvery a aj citového odcudzenia. Ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

8. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä

6P/58/2019

-4-

určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu

poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6P/58/2019

-5-

17. Na pojednávaní dňa 9.1.2020 rodičia maloletých detí o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti a o určení výživného na maloleté za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

20. Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý obsahuje skrátené odôvodnenie.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Svidník, avšak odvolanie podané manželmi a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode man-

želstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.