

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201521
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619201521.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Liptovský Mikuláš - sudca JUDr. Daniel Marcián v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej M. X., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom A. XX, okres R. V., o zaplatenie sumy 6.136,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5.981,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.167,69 eur od 21. 4. 2019 do 22. 7. 2019, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.136,69 eur od 23. 7. 2019 do 20. 8. 2019, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.105,69 eur od 21. 8. 2019 do 19. 9. 2019, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.074,69 eur od 20. 9. 2019 do 21. 10. 2019, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.043,69 eur od 22. 10. 2019 do 19. 11. 2019, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.012,69 eur od 20. 11. 2019 do 19. 12. 2019, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5.981,69 eur od 20. 12. 2019 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 105 eur, splatných vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiac, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnom rozsahu konanie zastavuje.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania, rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd 28. 5. 2019 sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 6.948,16 spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 21. 4. 2019 do zaplatenia, a to právnym titulom dlžnej sumy zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty M. a.s., uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom 18. 8. 2011, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver s dojednaným úrokom vo výške 22,80 % ročne.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo 4. 7. 2019, č.k.: 21Csp/47/2019 - 91 sa pripustilo, aby pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 vystúpila z tohto konania a na jeho miesto vstúpil ako nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35831154 ako nový žalobca. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31. 8. 2019.

3. Dňa 1. 8. 2019 bolo na tunajší súd doručené podanie, v ktorom žalobca doplnil (špecifikoval) skutkové tvrdenia zo žaloby a zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 780,47 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania, späť, pričom súdu navrhol, aby konanie v tejto časti zastavil.

Vzhľadom na platbu žalovanej vo výške 31 eur uskutočnenú 22. 7. 2019, zobral žalobca žalobu späť aj v časti tejto zaplatenej sumy s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol aj v tejto časti konanie zastaviť. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby v tomto podaní, žalobca upravil petit žalobného návrhu tak, že požadoval, aby mu žalovaná zaplatila sumu 6.136,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.167,69 eur od 21. 4. 2019 do 22. 7. 2019 a úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.136,69 eur od 23. 7. 2019 do zaplataenia. V tomto podaní tiež žalobca navrhol pre prípad, že žalovaná uzná uplatnený nárok, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku.

4. Vzhľadom na to, že žaloba bola žalovanej doručená (spolu s uznesením o pripustení zmeny žalobcu č.k.: 21Csp/47/2019-91 z 4. 7. 2019) až 14. 8. 2019 (viď doručienka nalepená na č.l. 133), teda až po doručení doplňujúceho (špecifikujúceho) podania žalobcu na tunajší súd (1. 8. 2019), súd podľa § 145 ods. 3 CSP konal vo zvyšku uplatneného nároku bez rozhodovania o zastavení konania v časti, pre ktoré bola žaloba v podaní doručenom na tunajší súd 1. 8. 2019 zobratá späť, a preto o čiastočných späťvzatiach žaloby realizovaných prostredníctvom podania doručeného na tunajší súd 1. 8. 2019 (osobitne) v rozsudku podľa § 145 ods. 2 CSP nerozhodoval, a mal za to, že (od doručenia špecifikujúceho podania žalobcu na súd 1. 8. 2019) bola predmetom konania suma 6.136,69 eur s príslušenstvom.

5. Uznesením podľa § 167 ods. 2 CSP zo 16. 7. 2019 (doručeným žalovanej takisto 14. 8. 2019) súd vyzval žalovanú, aby sa v určenej lehote vyjadrila k žalobe a jej doplneniu (špecifikácii) doručenom na tunajší súd 1. 8. 2019. Spolu s týmto uznesením bola žalovanej doručená aj žaloba a jej doplnenie (špecifikácia) doručené na tunajší súd 1. 8. 2019.

6. V písomnom vyjadrení doručenom na tunajší súd 20. 8. 2019 žalovaná požiadala súd o schválenie splátkového kalendára, pričom uviedla, že súdu zasiela aj vyplnený formulár o dohodnutej splátke. Vyjadrila ochotu zasielať splátky vždy ku 20. dňu v mesiaci, nakoľko vtedy dostáva dôchodok. K tomuto vyjadreniu žalovaná priložila formulár dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní predtlačenej s vyplnenými údajmi o žalovanej ako dlžníkovi a M., a.s. ako veriteľovi. Tento formulár nebol podpísaný veriteľom, ale iba žalovanou ako dlžníčkou s vlastnoručne dopísaným dátumom jeho spísania 18. 8. 2019, pričom v ňom boli žalovanou vlastnoručne tiež vykonané aj ďalšie zmeny, keď ako dátum splatnosti prvej splátky bol prečiarknutý predtlačenej dátum 4. 7. 2016 a žalovanou bol rukou dopísaný dátum 20. 9. 2019.

7. Žalobca právo na repliku (napriek písomnej výzve súdu) nevyužil.

8. Po nariadení termínu pojednávania bolo na tunajší súd doručené (21. 11. 2019) podanie žalovanej, v ktorom táto súdu oznámila, že sa pojednávania nezúčastní a súčasne znovu požiadala súd o splátkový kalendár v danej veci, pričom vyjadrila ochotu mesačne splácať po 100 eur vždy k 25. dňu v mesiaci.

9. Potom ako bolo toto vyjadrenie žalovanej doručené na vedomie žalobcovi (ešte pred uskutočnením pojednávania), žalobca doručil na tunajší súd 7. 1. 2020 podanie, ktorým ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní a vyjadril súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti a znovu navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku vzhľadom na to, že z vyjadrenia žalovanej vyplýva, že táto uznala žalobou uplatnený nárok, čo do dôvodu a výšky v celom rozsahu podľa § 282 CSP. Súčasne v tomto podaní žalobca oznámil súdu, že žalovaná zaplatila časť svojho dlhu vo výške 155 eur, a to platbami z 20. 8. 2019 vo výške 31 eur, z 19. 9. 2019 vo výške 31 eur, z 21. 10. 2019 vo výške 31 eur, z 19. 11. 2019 vo výške 31 eur a z 19. 12. 2019 vo výške 31 eur. Vzhľadom na tieto čiastočné úhrady pohľadávok po začatí súdneho konania, zobral žalobu v časti zaplatenej sumy 155 eur aj s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi pomernú časť súdneho poplatku. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby (v tomto podaní), žalobca upravil petit žalobného návrhu a požadoval, aby súd zaviazal žalovanú na zaplataenie sumy vo výške 5.981,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.167,69 eur od 21. 4. 2019 do 22. 7. 2019, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.136,69 eur od 23. 7. 2019 do 20. 8. 2019, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.105,69 eur od 21. 8. 2019 do 19. 9. 2019, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.074,69 eur od 20. 9. 2019 do 21. 10. 2019, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.043,69 eur od 22. 10. 2019 do 19. 11. 2019, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.012,69 eur od 20. 11. 2019 do 19. 12. 2019, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5.981,69 eur od 20. 12. 2019 do zaplataenia.

10. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) ak žalovaný uznal uplatnený nárok alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Súd rozhodol (vo výroku I.) podľa § 282 CSP rozsudkom pre uznanie nároku, pretože žalovaná vo svojich písomných podaniach doručených na tunajší súd 20. 8. 2019 a 21. 11. 2019 (podľa obsahu) uznala uplatnený nárok a žalobca vo svojom podaní doručenom na tunajší súd 7. 1. 2020 výslovne navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku s poukazom na § 282 CSP a obsah vyjadrení žalovanej, z ktorých je zrejmé, že uznala uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu.

12. Požiadavka určitosti uznávacieho prejavu je splnená aj bez výslovného použitia výrazu „uznanie“, ak sú okolnosti prípadu nepochybné, že išlo o uznávací prejav (viď aj R 25/1993.) Procesný úkon žalovaného, z ktorého vyplýva nielen vedomosť o jeho dlhu vyplývajúceho zo žalobného nároku, ale navyše aj vôľa, teda ochota tento nárok nepodmienečne uspokojiť, je treba vždy považovať za uznanie nároku s účinkami podľa § 282 CSP (viď aj rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn.: 5Co/85/2018 z 27. 4. 2018 alebo rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn.: 24Co/345/2016 z 5. 4. 2017.) Za vôľu, teda ochotu uplatnený nárok nepodmienečne uspokojiť treba považovať aj vyjadrenie žalovanej, podľa ktorého je ochotná splácať dlžnú sumu (viď aj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn.: 24Co/345/2016 z 5. 4. 2017.) Výklad, ktorý podania žalovanej v tejto veci považuje za uznanie, je však v danom prípade daný aj okolnosťou, že k písomnému vyjadreniu doručenému na tunajší súd 20. 8. 2019 žalovaná priložila formulár týkajúci sa uznania dlhu zo zmluvy, ktorej sa týka toto konanie, ktorý datovala dátumom nasledujúcim po doručení jej výzvy tunajšieho súdu na vyjadrenie sa k žalobe (spolu so žalobou a jej doplnením), na ktorom žalovaná tiež upravila dátum splatnosti prvej požadovanej splátky, a to napriek tomu, že daný formulár bol pripravený pôvodne pre uznanie dlhu a jeho splácanie za iných okolností.

13. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP (vychádzajúc zo žiadosti žalovanej o povolenie splátok vo výške 100 eur k 20. dňu v mesiaci, kedy dostáva dôchodok, z dôvodu nedostatočných majetkových pomerov, ktoré však nijako nepreukázala a so súhlasu žalobcu s takými splátkami, ktoré umožnia splatiť celú priznanú sumu aj s príslušenstvom do 5 rokov, avšak pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia aj len jednej splátky riadne a včas) súd povolil splátky vo výške 105 eur k 20. dňu v mesiaci, avšak pod podmienkou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

14. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby pre sumu 155 eur (so zodpovedajúcim príslušenstvom), ktorú v piatich čiastkach po 31 eur zaplatila žalovaná v priebehu tohto konania (20. 8. 2019, 19. 9. 2019, 21. 10. 2019, 19. 11. 2019 a 19. 12. 2019), ku ktorému čiastočnému späťvzatiu došlo v rámci podania žalobcu doručeného na tunajší súd 7. 1. 2020, teda až po doručení žaloby a jej doplnenia žalovanej, avšak ešte pred začatím pojednávania, súd podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti v rozsudku (vo výroku II.) zastavil, a to aj bez súhlasu žalovanej, nakoľko tento sa za daných okolností podľa § 146 CSP nevyžadoval.

15. Pokiaľ ide o výrok o náhrade trov konania, tak keďže súd vo výroku I. vydal rozsudok pre uznanie nároku vo vzťahu k sume 5. 981,69 eur bolo možné mať za to, že žalobca bol v tejto časti konania plne úspešný. Takisto pokiaľ ide o konanie v časti o zaplatenie sumy 155 eur s príslušenstvom, pre ktorú žalobca zbral späť žalobu z dôvodu úhrady tejto sumy v priebehu konania žalovanou, nemožno pričítať procesné zavinenia z dôvodu čiastočného zastavenia konania (pre túto sumu) žalobcovi. V zmysle ustanovenej judikatúry, ktorá prevádza (v prípade kombinácie princípov úspechu a zavinenia v jednom rozhodnutí) princíp zavinenia na princíp neúspechu, možno tak mať za to, že aj pokiaľ ide o pôvodne uplatnenú sumu 155 eur s príslušenstvom, išlo o neúspech žalovanej. Žalobca bol tak úspešný v tomto konaní v plnom rozsahu, a preto mal podľa § 255 ods. 1 CSP voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd podľa § 262 ods. 2 CSP súčasne rozhodol, že o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku (okrem určenia splatnosti priznaného nároku v splátkach) odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydania takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP.)

Proti výroku I. (pokiaľ ide o určenie splatnosti priznaného nároku v splátkach) a proti (celým) výrokom II. a III. rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a) a m) CSP), o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku, alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak :

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu, alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.

Liptovský Mikuláš 9. január 2020

JUDr. Daniel Marcián

sudca