

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117225235
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117225235.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: G.. X. X., A.: XX.XX.XXXX, W.: F. XX, XXX XX W. - X. P., N.: U.. U. F., Y., X.: H. XXXX, XXX XX T. O., proti povinnému: U. M., A.: XX.XX.XXXX, W.: T. XXX/XX, XXX XX O. F., N.. Y. S. X..H..E.., M. XX, XXX XX F.H., o vymoženie sumy 43.152,09 Eur s prísl., vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, sídlo exekútorského úradu: M. M. Hodžu 4058/28, 031 01 Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 373EX 103/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je p o v i n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 27 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1.Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.07.2017 domáhal od povinného vymoženiu istiny 43.152,09 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 03.05.2017, sp. zn.: 7Co/52/2016, ktorý nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.06.2017.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 07.08.2017 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šutliakovi, so sídlo exekútorského úradu: M. M. Hodžu 4058/28, 031 01 Liptovský Mikuláš.

3. Súdny exekútor následne dňa 09.08.2017 vydal upovedomenie o začatí exekúcie (ďalej ako „upovedomenie o začatí exekúcie“), ktoré doručil povinnému.

4. V zákonnej 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom tunajší súd rozhodol uznesením sp. zn. 61Ek/54/2017 zo dňa 14.12.2017.

5. Dňa 18.11.2019 bolo doručené tunajšiemu súdu podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“. Súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie nebol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, súd o ňom bude rozhodovať, avšak Exekučný poriadok takémuto návrhu na zastavenie exekúcie nepriznáva odkladný účinok.

6. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že „uznesením NSSR sp. zn. 2Cdo/277/2018 z 31.07.2019, bol zrušený rozsudok KS Žilina z 03.05.2017, sp. zn. 7Co/52/2016. Exekučný titul preto prestal existovať a je tu dôvod na zastavenie exekúcie“. V závere návrhu na

zastavenie exekúcie povinný navrhol, aby súd vydal uznesenie, ktorým zastaví exekúciu, a to v celom rozsahu.

7. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu. Vo svojom podaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie, pretože povinný nepreukázal relevantnými dôkazmi dôvod pre zastavenie exekúcie. Listiny, ktoré povinný predložil k návrhu na zastavenie exekúcie neboli predložené v origináli a nebola na nich vyznačená ani doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, z ktorého dôvodu nie je možné na ich obsah prihliadať, pričom tieto listiny doposiaľ ani neboli doručené oprávnenému spolu s vyjadrením povinného zo dňa 14.11.2019. V závere vyjadrenia oprávnený navrhol návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť a priznať oprávnenému náhradu trov exekučného konania.

8. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

9. Dňa 03.01.2020 bolo súdu doručené vyúčtovanie trov súdneho exekútora zo dňa 03.01.2020. Súdny exekútor si vyčíslil:

2/a náklady na vedenie spisu	2,00 €
2/c náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch ...	4,00 €
2/d náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami	4,00 €
2/e iné administratívne náklady	0,00 €
20 % z vymoženej pohľadávky	0,00 €
Spolu	10,00 €
20% DPH z trov exekúcie	2,00 €
2/b náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií	15,00 €
SPOLU odmena vrátane DPH:	27,00 €

10. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak exekučný titul bol zrušený.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie a príloh k nemu zistil, že Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/277/2018 zo dňa 31.07.2019 bol Rozsudok Krajského súdu v Žiline z 3.05.2017 sp. zn. 7Co/52/2016 zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

14. Na základe predložených dokumentov súd mal za preukázané, že exekučný titul ako taký bol v celom rozsahu zrušený.

15. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný. Nakoľko došlo k zrušeniu Rozsudku Krajského súdu v Žiline z 03.05.2017 sp. zn. 1Co/52/2016, preto nebol daný ani dôvod na nútený výkon súdneho rozhodnutia - exekučného titulu.

16. Na základe uvedeného súd exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora zastavil podľa § 61k ods.1 písm. b) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, a to z dôvodu, že exekučný titul bol zrušený.

17. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymożenie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

19. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

20. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

21. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

22. Súd rozhodoval o trovách súdneho exekútora podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku. Exekútor si na základe vyúčtovania trov exekúcie súdneho exekútora uplatnil trovy exekúcie vo výške 27 Eur. Súd z dôvodu, že zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému, zaviazal oprávneného na ich úhradu, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.